

MURCIÉLAGOS DE ARGENTINA

Identificación, Generalidades y Distribución

Rubén M. Barquez, M. Mónica Díaz, María Eugenia Montani,
M. Julieta Pérez, Camila S. González Noschese, y M. Luz
Olmedo



Publicación Especial N° 5 – PCMA (Programa de
Conservación de los Murciélagos de Argentina), Tucumán,
Argentina
2025

MURCIÉLAGOS DE ARGENTINA
Identificación, Generalidades y Distribución

Rubén M. Barquez
M. Mónica Díaz
María Eugenia Montani
M. Julieta Pérez
Camila S. González Noschese
M. Luz Olmedo

Publicación Especial N° 5
PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)
Tucumán, Argentina

2025

Murciélagos de Argentina: Identificación, Generalidades y Distribución

Primera Edición: septiembre de 2025

No está permitida la reproducción total o parcial de este libro, ni su tratamiento informático, ni la transmisión en ninguna forma ya sea electrónica, mecánica, por fotocopia, por registro u otros métodos, sin el previo permiso de los titulares de los derechos de autor

Derechos reservados: 2025. Fundación Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), Tucumán, Argentina

Imagen de tapa: representación de las cinco familias de murciélagos citadas para la Argentina.

De izquierda a derecha desde arriba: Emballonuridae (*Peropteryx macrotis*, foto de Luis H. Acosta Salvatierra), Noctilionidae (*Noctilio leporinus* foto de Antonella Argoitia), Phyllostomidae (*Artibeus lituratus*, foto de Luz Olmedo), Molossidae (*Nyctinomops mbopicuare*, foto de Jerónimo Torresín) y Vespertilionidae (*Myotis albescens*, foto de Rubén Barquez).



FUNDACIÓN
PCMA

Programa de Conservación de
los Murciélagos de Argentina

www.pcma.com.ar

Página Web: <http://www.pcma.com.ar>

MURCIÉLAGOS DE ARGENTINA

Identificación, Generalidades y Distribución

Rubén M. Barquez^{1,2}
M. Mónica Díaz^{1,2,3,4}
María Eugenia Montani^{1,2,5}
M. Julieta Pérez^{1,2,3}
Camila S. González Noschese^{1,2,3}
M. Luz Olmedo^{1,2,3}

¹**PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina)**

²**PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)**

³**CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas)**

⁴**Fundación Miguel Lillo**

⁵**Museo Provincial de Ciencias Naturales "Dr. Ángel Gallardo", Rosario**

Publicación Especial N° 5
PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)
Tucumán, Argentina

2025

Murciélagos de Argentina: identificación, generalidades y distribución / Rubén Marcos Barquez ... [et al.]. - 1a ed ilustrada. - Yerba Buena : Rubén Marcos Barquez, 2025.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 978-631-01-1152-0

1. Zoología. 2. Fauna Argentina. 3. Conservación de la Fauna. I. Barquez, Rubén Marcos
CDD 590

INDICE

Prólogo	7
Introducción	9
Estructura de esta guía	11
Mapas.....	11
Descripciones de la morfología externa	11
Descripciones de la morfología craneal.....	12
Descripciones de las medidas externas.....	12
Descripciones de las medidas craneales	13
Caracterización de las llamadas de ecolocalización	13
Claves de identificación.....	14
Tratamiento de las especies	14
Lista de especies.....	15
Mapa de las provincias de Argentina.....	16
Eco-Regiones de Argentina	17
Morfología y morfometría externa.....	18
Medidas y caracteres del rostro y orejas	18
Morfometría y morfología craneal.....	19
CLAVES DE IDENTIFICACIÓN	20
TRATAMIENTO DE LAS ESPECIES.....	31
Familia Emballonuridae.....	31
<i>Peropteryx macrotis</i>	31
Familia Noctilionidae.....	33
<i>Noctilio albiventris</i>	33
<i>Noctilio leporinus</i>	35
Familia Phyllostomidae	37
Subfamilia Micronycterinae	37
<i>Micronycteris microtis</i>	37
Subfamilia Desmodontinae.....	39
<i>Desmodus rotundus</i>	39
<i>Diaemus youngii</i>	42
Subfamilia Phyllostominae	44
<i>Chrotopterus auritus</i>	44
<i>Macrophyllum macrophyllum</i>	47
<i>Tonatia bidens</i>	49
Subfamilia Glossophaginae	51
<i>Anoura caudifer</i>	51
<i>Glossophaga soricina</i>	53
Subfamilia Glyphonycterinae	55
<i>Glyphonycteris sylvestris</i>	55
Subfamilia Carolliinae	57
<i>Carollia perspicillata</i>	57
Subfamilia Stenodermatinae	59
<i>Artibeus fimbriatus</i>	59
<i>Artibeus lituratus</i>	61
<i>Artibeus planirostris</i>	63
<i>Platyrrhinus lineatus</i>	65
<i>Pygoderma bilabiatum</i>	67
<i>Sturnira erythromos</i>	69
<i>Sturnira lilium</i>	71
<i>Sturnira oporaphilum</i>	73
<i>Vampyressa pusilla</i>	75
Familia Molossidae	77
<i>Cynomops abrasus</i>	77

<i>Cynomops paranus</i>	79
<i>Cynomops planirostris</i>	81
<i>Eumops auripendulus</i>	83
<i>Eumops bonariensis</i>	85
<i>Eumops dabbenei</i>	87
<i>Eumops glaucinus</i>	89
<i>Eumops patagonicus</i>	91
<i>Eumops perotis</i>	93
<i>Molossops neglectus</i>	95
<i>Molossops temminckii</i>	97
<i>Molossus currentium</i>	99
<i>Molossus fluminensis</i>	101
<i>Molossus melini</i>	103
<i>Molossus molossus</i>	105
<i>Molossus paranaensis</i>	108
<i>Nyctinomops laticaudatus</i>	110
<i>Nyctinomops macrotis</i>	112
<i>Nyctinomops mbopicuare</i>	114
<i>Promops centralis</i>	116
<i>Promops nasutus</i>	118
<i>Tadarida brasiliensis</i>	120
Familia Vespertilionidae	123
<i>Aeorestes villosissimus</i>	123
<i>Dasypterus ega</i>	126
<i>Histiotus laephotis</i>	128
<i>Histiotus macrotus</i>	130
<i>Histiotus magellanicus</i>	132
<i>Histiotus montanus</i>	134
<i>Histiotus velatus</i>	136
<i>Lasiurus blossevillii</i>	138
<i>Lasiurus varius</i>	141
<i>Myotis albescens</i>	143
<i>Myotis barquezi</i>	145
<i>Myotis chiloensis</i>	147
<i>Myotis dinellii</i>	149
<i>Myotis guarani</i>	152
<i>Myotis izecksohni</i>	154
<i>Myotis keaysi</i>	156
<i>Myotis lavalii</i>	158
<i>Myotis levis</i>	160
<i>Myotis nigricans</i>	162
<i>Myotis oxyotus</i>	165
<i>Myotis pampa</i>	167
<i>Myotis riparius</i>	169
<i>Myotis ruber</i>	172
<i>Myotis simus</i>	174
<i>Neoeptesicus brasiliensis</i>	176
<i>Neoeptesicus chiriquinus</i>	178
<i>Neoeptesicus diminutus</i>	180
<i>Neoeptesicus furinalis</i>	183
<i>Neoeptesicus ulapesensis</i>	186
Agradecimientos y créditos	188
Literatura citada	189
Apéndice / Tabla de especies por provincias	209

PRÓLOGO

El año 2025 marca un nuevo hito para la mastozoología argentina y para todos quienes trabajamos por el conocimiento y la conservación de los murciélagos en Latinoamérica. La publicación “Murciélagos de Argentina: identificación, generalidades y distribución” es el fruto maduro de décadas de trabajo sostenido, del fortalecimiento de equipos interdisciplinarios y del crecimiento del Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina (PCMA), una de las iniciativas más dinámicas en la región.

Si bien esta obra se edita apenas cinco años después de la versión anterior, publicada en 2020, el volumen de conocimiento acumulado, las innovaciones metodológicas y el notable avance en las técnicas de registro e identificación justifican plenamente su aparición. Esta nueva publicación no solo incorpora especies recientemente registradas en el país, sino que también ajusta claves diagnósticas, amplía rangos de distribución y presenta por primera vez un conjunto sistemático de parámetros acústicos que permiten avanzar hacia un monitoreo más eficiente de las comunidades de murciélagos.

Uno de los elementos más valiosos de esta edición es la renovación y ampliación del equipo autorial. A los reconocidos investigadores Rubén M. Barquez y M. Mónica Díaz, pilares en el desarrollo de la mastozoología argentina, se suman ahora con fuerza, investigadoras jóvenes que representan una nueva generación científica formada en el marco del PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), del PCMA, del CONICET y de la Universidad Pública (María Eugenia Montani, M. Julieta Pérez, Camila S. González Noschese y M. Luz Olmedo). Esta incorporación no es un mero relevo, sino una transición activa que asegura continuidad, creatividad y nuevas miradas sobre los desafíos que plantea el estudio y la conservación de los murciélagos en el siglo XXI.

En el plano taxonómico y faunístico, la edición 2025 registra 73 especies confirmadas para la Argentina, lo que representa un aumento significativo respecto a las 67 citadas en la edición anterior. Este crecimiento refleja tanto el esfuerzo de campo como el avance en la revisión de colecciones, la aplicación de técnicas moleculares y acústicas, y el desarrollo de investigaciones sistemáticas en regiones antes escasamente estudiadas.

Entre las especies agregadas, destacan cuatro nuevas para la ciencia, todas descritas en los últimos años: *Molossus melini*, *Nyctinomops mbopicuare*, *Myotis barquezi* y *Molossus paranaensis*. Todas ellas presentan distribuciones actualmente restringidas dentro del país, pero con altas probabilidades de extenderse hacia otras regiones del Cono Sur. En este sentido, vale destacar que *Molossus melini* ya ha sido reportada recientemente en Brasil, mientras que *Myotis pampa*, originalmente descrita para Uruguay, ha sido recientemente confirmada para el territorio argentino. A su vez, *Myotis guarani*, la especie más recientemente descrita, muestra una distribución más amplia en América del Sur, lo que la convierte en una pieza clave para futuros estudios filogeográficos y ecológicos en la región.

Estos hallazgos no solo amplían la lista de especies, sino que también enriquecen nuestra comprensión sobre la diversidad críptica de los murciélagos sudamericanos, donde las fronteras políticas raramente coinciden con los límites ecológicos. En este marco, la guía adquiere un valor estratégico para estudios comparativos en Bolivia, Brasil, Paraguay, Chile y Uruguay, países que comparten con Argentina muchos de sus ecosistemas y especies, pero que también presentan vacíos de información notables. Esta obra se proyecta así como una herramienta de referencia no solo nacional, sino regional.

Otro aporte clave de esta edición es la inclusión de una caracterización acústica de 32 especies, lo que representa el primer esfuerzo sistemático en Argentina en ese tema. Esta herramienta permitirá expandir la capacidad de detección de especies en ambientes diversos, reducir la subrepresentación de murciélagos insectívoros -que habitualmente escapan a las redes de niebla- y facilitar el monitoreo a largo plazo con métodos no invasivos. La integración entre morfología tradicional y parámetros acústicos marca un antes y un después en la manera de estudiar murciélagos en el país.

En paralelo, esta obra refleja también una actualización significativa en los rangos de distribución de varias especies, gracias a un incremento sostenido de campañas de muestreo, el

examen de colecciones sistemáticas y el acceso a registros recientes de la literatura. Esto ha permitido extender el conocimiento de la presencia de especies en provincias donde antes no se conocían, lo que tiene implicancias directas para los planes de conservación y ordenamiento territorial en regiones clave, como el Gran Chaco, la Selva Paranaense, el Monte y las Yungas.

Como lo señalaban en el 2020, los murciélagos siguen siendo uno de los grupos de mamíferos peor comprendidos por la sociedad. Paradójicamente, son también algunos de los más importantes para la naturaleza y los seres humanos. Las especies frugívoras y nectarívoras participan activamente en la regeneración natural de los bosques, actuando como dispersores y polinizadores de plantas clave. Las insectívoras, por su parte, cumplen un papel fundamental como controladores biológicos de plagas agrícolas y vectores de enfermedades, lo que las posiciona como aliadas estratégicas de la salud humana y la producción alimentaria.

Sin embargo, como también se reitera en esta nueva edición, los murciélagos presentan rasgos ecológicos y reproductivos que los vuelven especialmente vulnerables frente a las alteraciones del hábitat: son longevos, poseen bajas tasas de reproducción y requieren refugios específicos, muchos de los cuales se están perdiendo rápidamente por el avance de la urbanización, el cambio en el uso del suelo y la deforestación. En este contexto, disponer de herramientas actualizadas y precisas para su identificación y monitoreo no es un lujo académico, sino una necesidad urgente para implementar políticas de conservación basadas en evidencia.

La presente guía responde a esa necesidad con solvencia y compromiso. Su diseño práctico, orientado tanto a investigadores como a docentes, estudiantes, técnicos, guardaparques y público general, la inclusión de claves ilustradas, mapas de distribución, descripciones morfológicas y craneales detalladas, así como el enfoque acústico, la convierten en una herramienta versátil y accesible. También es una invitación a seguir explorando, descubriendo y entendiendo a estos mamíferos fascinantes.

Como especialista en murciélagos de Sudamérica no puedo dejar de celebrar el valor colectivo de esta obra. Cada nueva especie descrita, cada extensión de rango registrada y cada parámetro acústico medido representa el trabajo de decenas de personas: desde quienes recolectan datos en campo hasta quienes procesan registros, revisan colecciones, escriben manuscritos o capacitan a las nuevas generaciones. Este libro es también un homenaje a esa comunidad científica y conservacionista que ha sabido articularse en redes de cooperación regional, como la Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos (RELCOM), de la cual el PCMA es parte fundamental.

Esta nueva presentación no es solo una guía de identificación: es una plataforma para futuras investigaciones, una base para estrategias de conservación integradas y una herramienta pedagógica poderosa. Es un paso más hacia una Argentina y una Latinoamérica que reconocen el valor de su biodiversidad, que comprenden los servicios ecosistémicos que prestan los murciélagos y que están dispuestos a defenderlos con conocimiento, compromiso y ciencia.

Luis F. Aguirre
Centro de Biodiversidad y Genética
Universidad Mayor de San Simón
Cochabamba, Bolivia

INTRODUCCIÓN

La región Neotropical es una de las más diversas del mundo en términos de la fauna de murciélagos, con más de 460 especies pertenecientes a nueve familias. En Argentina se han registrado 73 especies de cinco familias: Emballonuridae (1), Noctilionidae (2), Phyllostomidae (19), Molossidae (22) y Vespertilionidae (29). Desde la anterior guía de murciélagos de Argentina, publicada en 2020 (Barquez y Díaz, 2020), se han agregado seis especies a la fauna del país, lo que hacía necesaria una actualización para facilitar las tareas de identificación a campo y en colecciones.

Los últimos años han sido importantes por el aumento de estudios sobre murciélagos en Argentina, y se están realizando investigaciones novedosas centradas en dilucidar las identidades y distribución de todas las especies, incluyendo temas de acústica, no encarados previamente en Argentina. En particular, la incorporación de métodos acústicos permite la detección y monitoreo de especies, mediante grabaciones de sus llamadas de ecolocación. Esto facilita no solo la identificación en el campo, sino también el estudio de su comportamiento y distribución en diferentes ambientes.

Gran parte de este nuevo panorama en el estudio de los murciélagos en el país está vinculado al trabajo realizado por el PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina), principalmente dedicado a la conservación y divulgación, aunque también incluye la investigación, como ingrediente necesario para adquirir información que aporte elementos que garanticen la mejora de sus objetivos básicos.

Como sabemos, los murciélagos son un grupo importante de mamíferos, debido a su diversidad y abundancia en diferentes ecosistemas de todo el mundo. Recién en las últimas décadas ha comenzado a ser reconocida su importancia para los ambientes y para las personas (Ramírez-Francel et al., 2021; Wilson, 1996). Debido a que desempeñan un papel fundamental en la regeneración de los bosques, gracias a su capacidad para dispersar semillas de plantas pioneras en áreas alteradas (p.e. *Vismia*, *Piper*, *Solanum*) y a su función como polinizadores de plantas, son muy importantes en términos económicos (Ascorra y Wilson, 1992; Charles-Dominique y Cockle, 2001; Gardner, 1977a; Lobo et al., 2003; Van Der Pijl, 1957). Las especies insectívoras desempeñan un papel regulador crucial en el control de las poblaciones de insectos perjudiciales para la agricultura, evitando que algunas especies se conviertan en plagas de los cultivos, o en vectores de enfermedades (paludismo, fiebre amarilla), actuando como una forma de “control biológico” (Kunz et al., 2011). Ocupan varios niveles en las cadenas tróficas lo que, sumado a su alta diversidad, los convierte en reguladores de importantes y complejos procesos ecológicos en los bosques tropicales (Ochoa, 1992). Por lo tanto, tienen un gran potencial como indicadores de los niveles de intervención en el hábitat, y pueden proporcionar una buena visión del estado de conservación de un ecosistema, ya que explotan diferentes recursos tróficos (Fenton et al., 1992; Ochoa, 1992); además, son animales longevos y poseen bajas tasas de reproducción y ciclos poblacionales (Findley, 1993). Esas características los hacen vulnerables en hábitats modificados, lo que ha llevado a la declinación de muchas de sus poblaciones naturales, algunas de ellas en peligro o amenazadas, como consecuencia de la alteración del hábitat (Frick et al., 2020; Miller, 2003). Por ello, es fundamental promover el desarrollo de estudios sobre este grupo, que proporcionen información adecuada para una correcta y eficiente aplicación de medidas de conservación.

El número de especies registradas en Sudamérica, y por ende en Argentina, se encuentra en constante cambio, a medida que incrementan las investigaciones y las publicaciones sobre el tema. Asimismo, los nombres y la verificación de las identidades de las especies son aspectos dinámicos que, con el tiempo, podrán modificar los esquemas de distribución que se exponen en este trabajo. Sin embargo, la propuesta de identidad y distribución que se plantea aquí, se basa en las últimas opiniones vertidas en el mundo de la ciencia. Aun así, resaltamos la necesidad de revisar colecciones e incrementar los estudios de campo, con el fin de mejorar la información disponible. La identificación de las especies y subespecies suele ser un proceso complejo, condicionado por la falta de información biológica sobre ellas y sus variaciones geográficas y temporales. Esos son temas que están siendo resueltos con el aporte de la información adquirida

por un número cada vez mayor de investigadores, becarios y doctorandos, que realizan investigaciones sobre los murciélagos del país.

Es notable el número de cambios recientes que incluyen especies nuevas y, sorprendentemente, muchas de ellas basadas en ejemplares que estaban depositados en colecciones sistemáticas, olvidadas o descuidadas por mucho tiempo. Asimismo, en pocos años se han propuesto cambios sustanciales en la sistemática de algunos grupos, como consecuencia del advenimiento de nuevas técnicas de estudio, especialmente moleculares, que están incidiendo en la sistemática clásica, con resultados muchas veces aceptables, aunque en otros casos sean discutibles, o sujetos a la necesidad de nuevas investigaciones o revisiones que los avalen.

En Argentina, el número de especies registradas fue creciendo conforme se han intensificado los estudios sobre el grupo. La primera clave conocida para identificación murciélagos de Argentina fue la de Cabrera (1930) que contenía una lista confiable de especies, basada en material revisado por el autor, e incluso refiriéndose a ejemplares depositados en colecciones. Ya anteriormente se habían publicado otros listados, el de Burmeister (1879) con 12 especies y el de Lahille (1914) con 23 especies. Sin embargo, el mismo Cabrera (1930) mencionó que la información provista por Burmeister no era precisa y que la lista de Lahille (1914) no era más que una simple enumeración de especies con indicaciones zoogeográficas. En consecuencia, el primer artículo sólidamente conformado, dedicado a los murciélagos de la Argentina, fue el de Cabrera (1930) donde el autor mencionó 29 especies, entre las que incluye cuatro subespecies más tarde revalidadas como especies plenas, resultando en un total de 31 especies para ese momento. Esa obra estuvo basada en un análisis exhaustivo de la literatura y en la revisión de ejemplares de colecciones, sobre los que se pueden evaluar los agregados y modificaciones posteriores. Asimismo, incluye claves de identificación de especies, representando quizás la primera obra de murciélagos conteniendo claves para el país. El próximo gran paso para el conocimiento de los murciélagos de Argentina fue la obra magistral del mismo Ángel Cabrera (1958), quién propuso cambios que reubican a algunas especies bajo sinonimia con otros nombres disponibles, o subespecies, listando 32 especies. Desde entonces se produjo un período con vacío de información como consecuencia de la ausencia de investigadores especializados en murciélagos. Recién 22 años después, Olrog y Lucero (1980) publicaron una obra exhaustiva que enumera 46 especies, integrando información dispersa de autores de la época. Más tarde, Greenhall, Lord y Massoia (1983) incluyeron el mismo número de especies (46), aunque con una composición sistemática ligeramente diferente, en lo que podría considerarse la primera clave de identificación posterior a la de Cabrera de 1930. Hasta ese momento, más allá de las listas, no se conocía ninguna revisión de especies que incluyera material examinado en colecciones y colectas de campo, hasta el estudio de Barquez (1987), quién realizó esa tarea, proponiendo un estado de conocimiento basado en datos concretos de colecciones sistemáticas y estudios de campo a lo largo del país. Esa obra listó 55 especies, y más tarde, Barquez et al. (1999a) ampliaron el listado a 57 especies.

Los trabajos posteriores, publicados en formato de claves de identificación, están muy relacionados con la labor desarrollada desde el PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina) y el PCMA (Barquez, 2006; Barquez y Díaz, 2009, 2020). En ese contexto, el número de especies citadas ha pasado de 61 en 2009 (Barquez y Díaz, 2009) a 67 en 2020 (Barquez y Díaz, 2020), alcanzando actualmente a las 73 que se reportan en la presente publicación.

De las especies agregadas, cuatro son nuevas para la ciencia, (*M. melini*, *N. mbopicuare*, *M. barquezi* y *M. paranaensis*) y prácticamente todas, presentan una distribución restringida en Argentina, con altas probabilidades de tener una distribución más extensa. Así, recientemente *M. melini* fue reportada para Brasil (Olimpio et al., 2024). *Myotis pampa*, ha sido descrita de Uruguay y recientemente incorporada a la fauna argentina por Argoitia et al. (2024) y *Myotis guarani*, la más recientemente descrita (Novaes et al., 2025), con una distribución más amplia en Sudamérica.

Finalmente, la reciente disponibilidad de datos acústicos, combinada con la identificación morfológica tradicional, abre nuevas posibilidades para profundizar en el estudio de la diversidad y ecología de los murciélagos en Argentina. Hasta el momento, se cuenta con la caracterización

acústica de 32 especies (González Noschese et al., 2025; Olmedo et al., 2025b), constituyendo los primeros datos de referencia para el país. Esta información, aplicada al monitoreo acústico, facilita la obtención de nuevos datos de distribución (ej. Olmedo et al., 2024), y de otros aspectos ecológicos como patrones de actividad y uso de hábitat. A su vez, dado que esta metodología permite detectar especies que, por sus características de vuelo y estrategias de forrajeo, raramente son capturadas con redes de niebla, su utilización contribuye a elaborar inventarios más completos reduciendo la subrepresentación de murciélagos insectívoros (MacSwiney et al., 2008).

La presente guía refleja esta integración de fuentes de información, aportando no solo datos actualizados sobre identidad y distribución, sino también parámetros acústicos que facilitarán el monitoreo y análisis no invasivo de las especies en diferentes regiones del país.

ESTRUCTURA DE ESTA PUBLICACION

En este trabajo se presenta una actualización de la distribución de todas las especies de Argentina, incluyendo extensiones a nuevas provincias, como resultado de un aumento significativo de los muestreos de campo, incorporación de ejemplares en colecciones sistemáticas y publicaciones. Su diseño busca facilitar la identificación de las especies en el campo y en las colecciones sistemáticas, y que sea útil no solo para investigadores y docentes, sino también para estudiantes, guardaparques y público en general. Al mismo tiempo, esperamos que esta obra contribuya a incentivar el desarrollo de mayores estudios sobre los murciélagos en Argentina.

Se incorpora información acústica para algunas especies, con el objetivo de contribuir a su identificación mediante grabaciones de ultrasonido. Para ello, se incluye una descripción general de las llamadas de ecolocación registradas, junto con los principales parámetros acústicos diagnósticos. Además, se presenta un sonograma representativo de un pase típico en fase de búsqueda, que permite visualizar la estructura temporal y espectral de las llamadas de cada especie. Principalmente, esta información ha sido generada a partir de grabaciones realizadas en condiciones controladas en campo, utilizando detectores de ultrasonido de amplio espectro de la marca Wildlife Acoustics. Los ambientes de grabación fueron diversos, como áreas abiertas, cerradas y de borde, dependiendo de la especie y de los sitios de muestreo. Además, se utilizaron diferentes técnicas de grabación, liberación manual, vuelo libre, tirolesa y cuarto de vuelo, considerando las particularidades biológicas y ecológicas de cada especie. La inclusión de estos datos busca facilitar el uso de herramientas acústicas en estudios de campo, y promover la documentación y comparación de registros acústicos entre regiones y especies. Adicionalmente, resulta necesario señalar que hay especies que no han sido aún caracterizadas acústicamente en el país, por lo que también se pretende identificar esos vacíos de conocimiento, con la intención de orientar e incentivar futuros estudios, que permitan completar la información faltante.

Mapas: En la Figura 1 se muestran las provincias de Argentina y en la Figura 2 las eco-regiones del país (Burkart et al., 1999). Los mapas individuales por especie han sido confeccionados sobre la base de puntos de presencia obtenidos de muestreos, datos de colecciones y de la literatura con identidad comprobada de cada especie. Para esto se utilizó el software QGIS (QGIS.org, 2025) utilizando capas disponibles del IGN (Instituto Geográfico Nacional). En casos donde los datos de distribución no han podido ser confirmados hemos agregado un signo de interrogación, en el centro del departamento, o de la provincia, según la información disponible, que se indica en la cita.

A continuación, se describen los caracteres externos y craneales que se utilizan en la clave y que son frecuentemente empleados para la identificación de las especies.

Descripciones de la morfología externa (Figuras 3, 4).

Antitrigo: prominencia de piel ubicada en la escotadura de la oreja.

Banda interauricular: membrana o banda de unión entre las orejas, presente en algunas especies, y que puede tener una muesca en el medio.

Dactilopatagio: membrana de piel ubicada entre los dedos.

Hoja nasal: apéndice cutáneo de tamaño variable, localizado en el extremo anterior del hocico, característico de la familia Phyllostomidae, excepto los vampiros (Desmodontinae), en los cuales se reduce, perdiendo la lanceta y presentando una muesca dorsal.

Patagio: membrana de piel que forma las alas de los murciélagos, uniendo los dedos y las extremidades. El patagio incluye al brazo, antebrazo, y mano con los metacarpos alargados y falanges de cuatro dedos. El patagio recibe distintos nombres según su ubicación (propatagio, dactilopatagio, plagiopatagio y uropatagio).

Plagiopatagio: membrana ubicada entre el quinto dedo y el cuerpo.

Propatagio: membrana antebraquial que se ubica entre el hombro y el pulgar, del lado hacia el que se pliega el brazo.

Pulgar: dedo con uña no incluido en la membrana alar y con diferente grado de desarrollo, según las especies. En los vampiros presenta almohadillas diferenciadas.

Quilla de la oreja: reborde saliente y afilado, de extensión variable, localizado en el lado interno de la oreja.

Tibia: hueso largo de la pierna, que une la rodilla con el tobillo.

Trago: pequeña prominencia de piel ubicada delante del conducto auditivo externo. El trago y el antitrigo pueden presentar diferentes formas y desarrollo, dependiendo de las especies.

Uropatagio: membrana de piel ubicada entre las patas; en algunas especies incluye a la cola. El margen posterior del uropatagio se apoya en parte en el calcar (o calcáneo), que es un cartílago que se extiende desde el tarso, y que tiene diferente grado de desarrollo.

Verrugas: saliencias o abultamientos de la piel ubicadas en la quijada y hocico, con disposición, número y forma, variables.

Descripciones de la morfología craneal (Figura 5).

Arco cigomático: estructura ósea delgada formada por los huesos maxilar, escamoso y yugal, ubicada a los lados del cráneo.

Bulla timpánica: estructura ósea hueca que contiene el oído medio y el interno.

Cresta sagital: cresta ósea de variada elevación, presente en algunas especies, ubicada a lo largo de la sutura sagital del cráneo.

Dentición: los murciélagos poseen una dentadura decidua cuando nacen, con dientes estiliformes y curvados que las crías utilizan para la fijación a las mamas durante el vuelo de la madre. Esta dentición es posteriormente reemplazada por la definitiva y el número de dientes varía en los diferentes taxones; el número de dientes definitivos se expresa como fórmula dental y se escribe de manera abreviada, en fracciones.

Emarginación palatina: hendidura anterior del paladar, presente en algunas especies.

Fórmula dental: se expresa en forma de fracciones (ej., 2/1, 1/1, 2/3, 3/3 x 2=32). En cada fracción el numerador indica la mitad del número de dientes de la maxila y el denominador el de la mandíbula. La primera fracción corresponde a los incisivos, la segunda a los caninos, la tercera a los premolares, y la cuarta a los molares; el número final indica el total de dientes de la especie. Para indicar el tipo de dientes en el texto, se usan abreviaturas mayúsculas para los dientes superiores y minúsculas para los inferiores: incisivos (I, i), caninos (C, c), premolares (P, p), molares (M, m).

Fosetas basiesfenoides: hendiduras en el hueso basiesfenoides, ubicado posteriormente en la base del cráneo.

Paladar: estructura ósea interior y superior de la boca que incluye al premaxilar, maxilar y palatinos.

Descripciones de las medidas externas (Figuras 3, 4).

Longitud total (LT): distancia entre el extremo anterior del hocico y la última vértebra de la cola (o final del cuerpo si no tienen cola; no se mide el uropatagio).

Longitud cabeza y cuerpo (LCC): distancia entre el extremo anterior del hocico y la inserción de la cola al cuerpo.

Longitud de la cola (LC): distancia desde la inserción de la cola al cuerpo hasta el final de la última vértebra caudal.

Longitud de la pata (LP): distancia desde el talón hasta el extremo del dedo más largo, incluyendo la uña.

Longitud de la oreja (LO): distancia entre la escotadura basal y el extremo distal del pabellón auricular.

Antebrazo (AB): distancia entre el codo y la muñeca, medido con el ala plegada.

Envergadura alar (EA): distancia de un extremo al otro de las alas completamente extendidas.

Descripciones de las medidas craneales (Figura 5).

Longitud total del cráneo (LTC): distancia entre el extremo más anterior y el extremo más posterior del cráneo.

Ancho caja craneana (ACC): ancho máximo de la caja craneana medida por el lado dorsal, posteriormente a los arcos cigomáticos.

Constricción postorbital (CP): constricción menor del cráneo medida por detrás de los procesos orbitales.

Ancho cigomático (AC): distancia externa mayor entre los arcos cigomáticos.

Ancho mastoideo (AM): ancho del cráneo incluyendo los procesos mastoideos.

Hilera superior de dientes (HSD): distancia entre el borde anterior del alvéolo del primer diente del maxilar, hasta el borde posterior del alvéolo del último molar.

Longitud del paladar (LP): distancia entre el extremo anterior del paladar, por detrás de los incisivos, hasta la espina caudal o borde medio posterior del paladar.

Longitud de la bulla timpánica (LB): longitud máxima de la bulla.

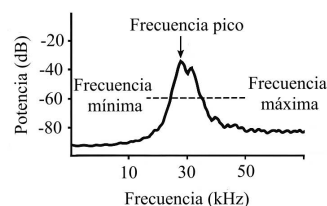
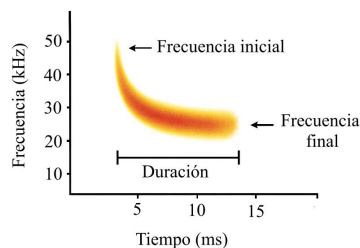
Canino-Canino (C-C): distancia entre los márgenes externos de los caninos superiores.

Molar-Molar (M-M): distancia entre los márgenes externos de los últimos molares superiores.

Longitud de la mandíbula (LM): distancia entre el extremo anterior y el extremo posterior de la mandíbula.

Hilera inferior de dientes (HID): distancia entre el extremo anterior del alvéolo del canino o el primer diente yugal, hasta el borde posterior del último molar.

Caracterización de las llamadas de ecolocalización.



Ancho de banda: diferencia entre la frecuencia máxima y mínima de un pulso, expresada en kHz.

Armónico: elemento acústico adicional cuya frecuencia es múltiplo entero de la frecuencia fundamental, considerada como primer armónico.

Duración: tiempo total que dura un pulso, medido en milisegundos (ms). Se considera desde el inicio del pulso hasta el final del mismo.

Frecuencia quasi-constante: componente del pulso en el que la frecuencia tiene poca variación a lo largo del tiempo.

Frecuencia mínima: frecuencia más baja del pulso, expresada en kHz.

Frecuencia modulada: componente del pulso en el que la frecuencia cambia rápidamente en el tiempo, pudiendo ser descendente o ascendente.

Frecuencia pico: frecuencia a la cual se reporta la mayor energía, expresada en kHz.

Pulso: emisión acústica breve producida durante el vuelo para obtener información sobre el entorno. Cada pulso constituye una unidad básica de una secuencia de llamadas de ecolocalización.

Clave de identificación.

La clave de identificación fue estructurada a nivel de familias, subfamilias, géneros y especies, e incluye todas las especies confirmadas hasta ahora en Argentina. Incluye dibujos ilustrativos de los caracteres descriptos, para ayudar en las identificaciones a campo y en laboratorio.

Tratamiento de las especies.

En la sección *Tratamiento de las especies* se ofrece, primero, una breve descripción de cada familia, subfamilia y género, destacando datos actualizados sobre las características diagnósticas de cada una de ellas.

Para cada especie se incluyen fotos de un ejemplar vivo, fotos del cráneo en vistas lateral, dorsal, ventral y lateral de la mandíbula, mapa de distribución y sonograma.

El tratamiento incluye una breve descripción de los siguientes subtítulos:

Nombre científico: se indica el nombre actualmente considerado válido para la especie, seguido de los autores y la cita original de la publicación.

Nombre común: se indica el nombre común de la especie propuesto en Barquez et al. (1993), con modificaciones publicadas en Barquez (2006), más los nombres indicados en las publicaciones originales, para las especies agregadas o descriptas con posterioridad.

Localidad tipo: es la localidad de origen del ejemplar tipo, definida en la primera cita que permitió la nominación de la especie, o su modificación formal posterior.

Identificación: se describen detalles básicos que caracterizan a la especie en tratamiento, sus medidas estándar externas en promedio o rango, longitud total del cráneo, fórmula dental, y una breve descripción de la coloración y caracteres sobresalientes.

Especies afines: se indican las características que diferencian a la especie en tratamiento, de otras con las que podría confundirse.

Alimentación: se mencionan los ítems alimenticios preferidos por la especie, tomados de la literatura, de observaciones personales y de estudios desarrollados por el grupo de investigaciones.

Distribución: se incluyen las provincias, y en el mapa todos los puntos conocidos para la distribución de la especie. La sombra que perfila los puntos en los mapas de distribución, es estimativa de una distribución potencial, pero no considera factores como la afectación de los ambientes, la restricción de las áreas naturales y otras variables, sino que simplemente se refiere a la ubicación de los puntos de la distribución mencionados, tomados de los registros publicados, históricos y actuales, y datos de colecciones.

Eco-regiones: se mencionan las eco-regiones que contienen los puntos de distribución de la especie.

Datos Acústicos: se presenta una descripción resumida de la estructura de los pulsos y los parámetros acústicos más relevantes para la identificación de la especie, a partir de las llamadas de ecolocalización. Los datos incluidos provienen principalmente de estudios realizados por nuestro grupo de investigación.

Comentarios: en esta sección se ofrece información abreviada sobre la especie en aspectos como su sistemática, biogeografía e historia natural, tomados de la literatura y de estudios de campo realizados por el grupo de trabajo y colegas.

Estado de Conservación en Argentina: esta sección sigue algunos de los criterios surgidos de la Categorización de los Mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción 2019, versión digital, con agregados o modificaciones provenientes de nuestra experiencia de campo con cada una de las especies: <http://cma.sarem.org.ar>.

Referencias Seleccionadas: se ofrecen referencias destacadas y actualizadas para cada una de las especies tratadas.

LISTA DE ESPECIES

La siguiente lista contiene las especies reconocidas por nosotros entre las citadas para la Argentina. Al lado de cada familia y entre paréntesis, se indica el número de especies de cada una de ellas.

Familia Emballonuridae (1)

Peropteryx macrotis

Familia Noctilionidae (2)

Noctilio albiventris

Noctilio leporinus

Familia Phyllostomidae (19)

Subfamilia Micronycterinae

Micronycteris microtis

Subfamilia Desmodontinae

Desmodus rotundus

Diaemus youngii

Subfamilia Phyllostominae

Chrotopterus auritus

Macrophyllum macrophyllum

Tonatia bidens

Subfamilia Glossophaginae

Anoura caudifer

Glossophaga soricina

Subfamilia Glyphonycterinae

Glyphonycteris sylvestris

Subfamilia Carolliinae

Carollia perspicillata

Subfamilia Stenodermatinae

Artibeus fimbriatus

Artibeus lituratus

Artibeus planirostris

Platyrrhinus lineatus

Pygoderma bilabiatum

Sturnira erythromos

Sturnira lilium

Sturnira oporaphilum

Vampyressa pusilla

Familia Molossidae (22)

Cynomops abrasus

Cynomops paranus

Cynomops planirostris

Eumops auripendulus

Eumops bonariensis

Eumops dabbenei

Eumops glaucinus

Eumops patagonicus

Eumops perotis

Molossops neglectus

Molossops temminckii

Molossus currentium

Molossus fluminensis

Molossus melini

Molossus molossus

Molossus paranaensis

Nyctinomops laticaudatus

Nyctinomops macrotis

Nyctinomops mbopicuare

Promops centralis

Promops nasutus

Tadarida brasiliensis

Familia Vespertilionidae (29)

Aeorestes villosissimus

Dasypterus ega

Histiotus laephotis

Histiotus macrotus

Histiotus magellanicus

Histiotus montanus

Histiotus velatus

Lasiurus blossevillii

Lasiurus varius

Myotis albescens

Myotis barquezi

Myotis chiloensis

Myotis dinellii

Myotis guarani

Myotis izecksohni

Myotis keaysi

Myotis lavalii

Myotis levis

Myotis nigricans

Myotis oxyotus

Myotis pampa

Myotis riparius

Myotis ruber

Myotis simus

Neoeptesicus brasiliensis

Neoeptesicus chiriquinus

Neoeptesicus diminutus

Neoeptesicus furinalis

Neoeptesicus ulapesensis

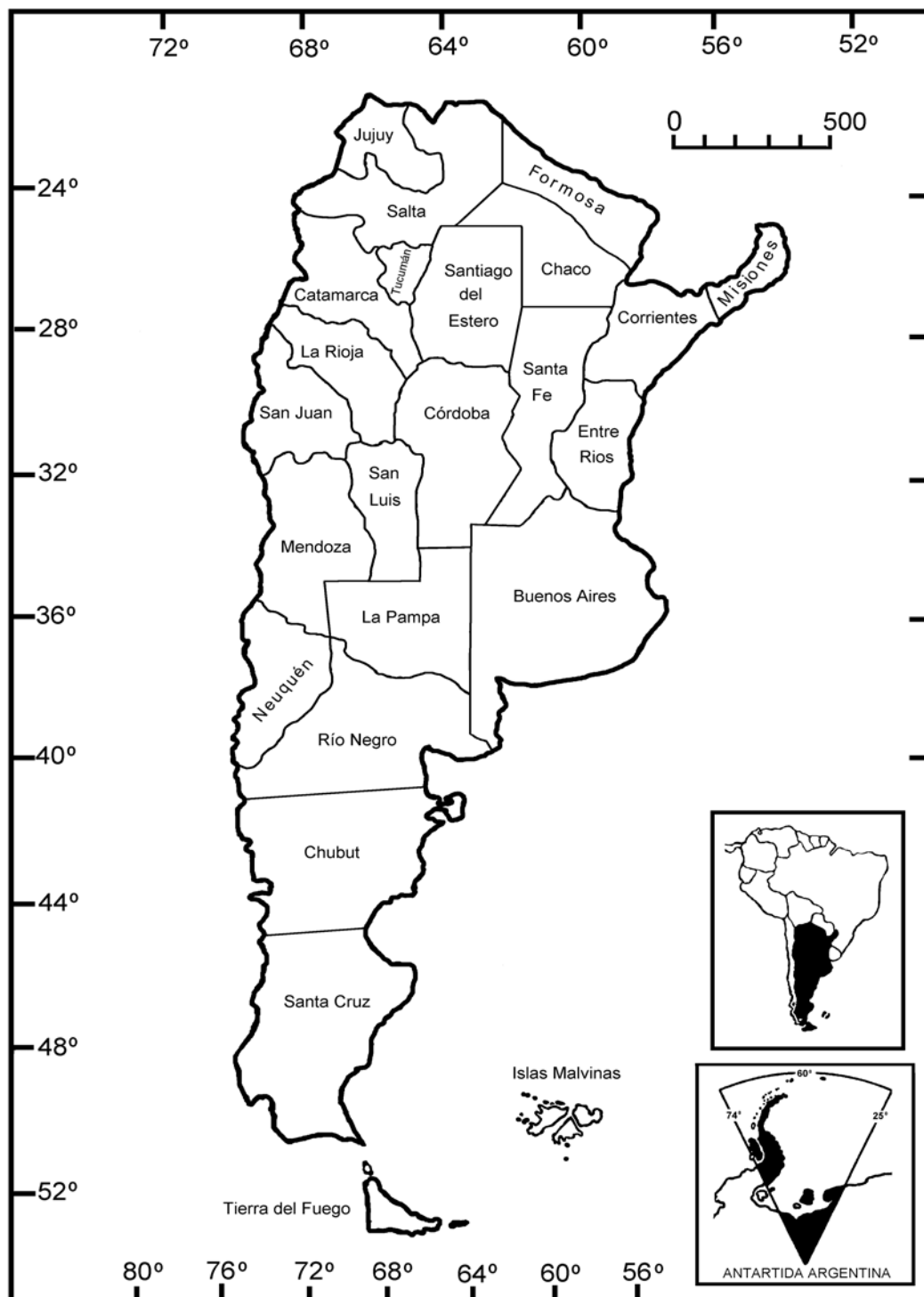


Figura 1. Mapa de provincias de Argentina.

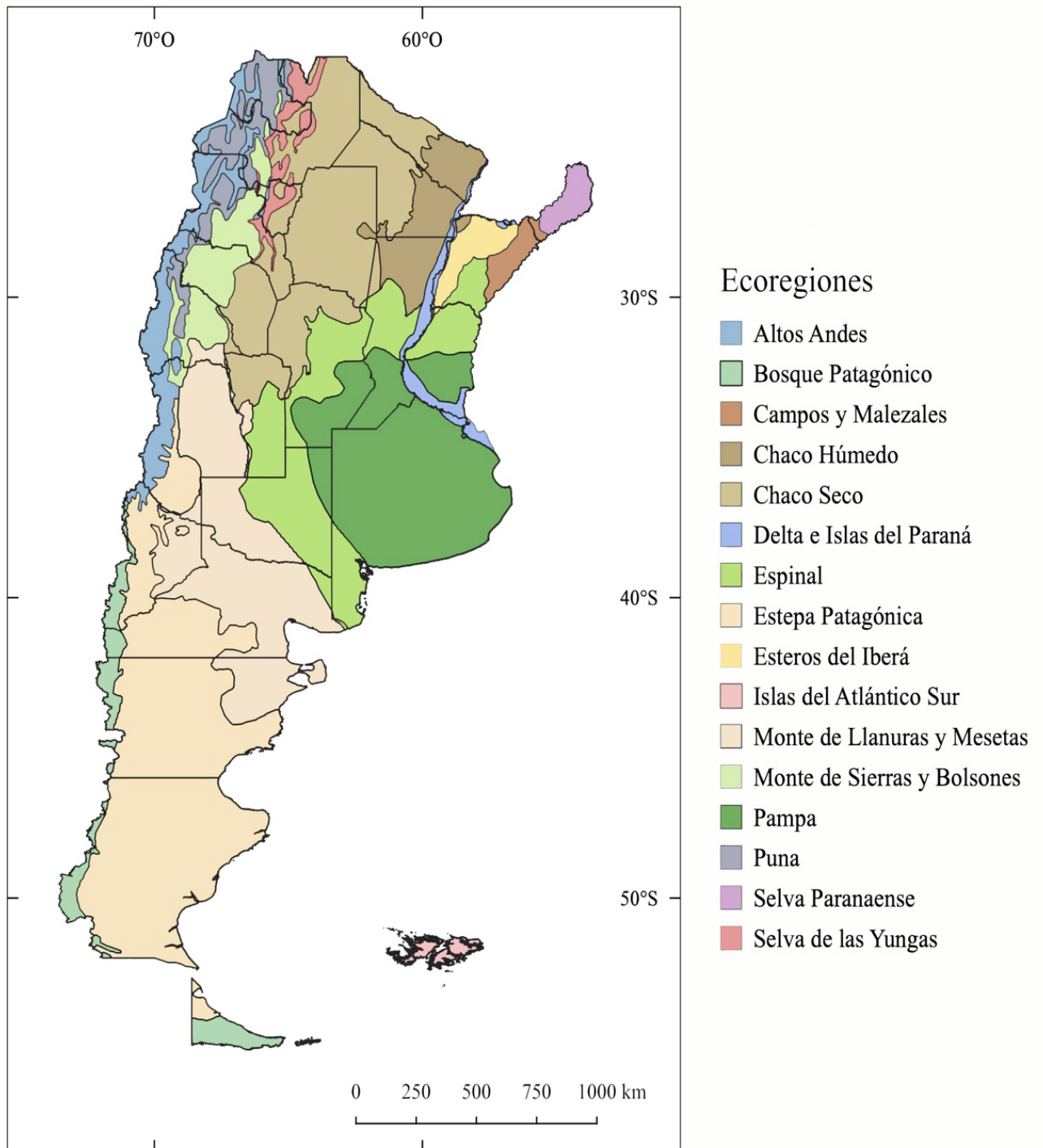


Figura 2. Eco-regiones de Argentina.

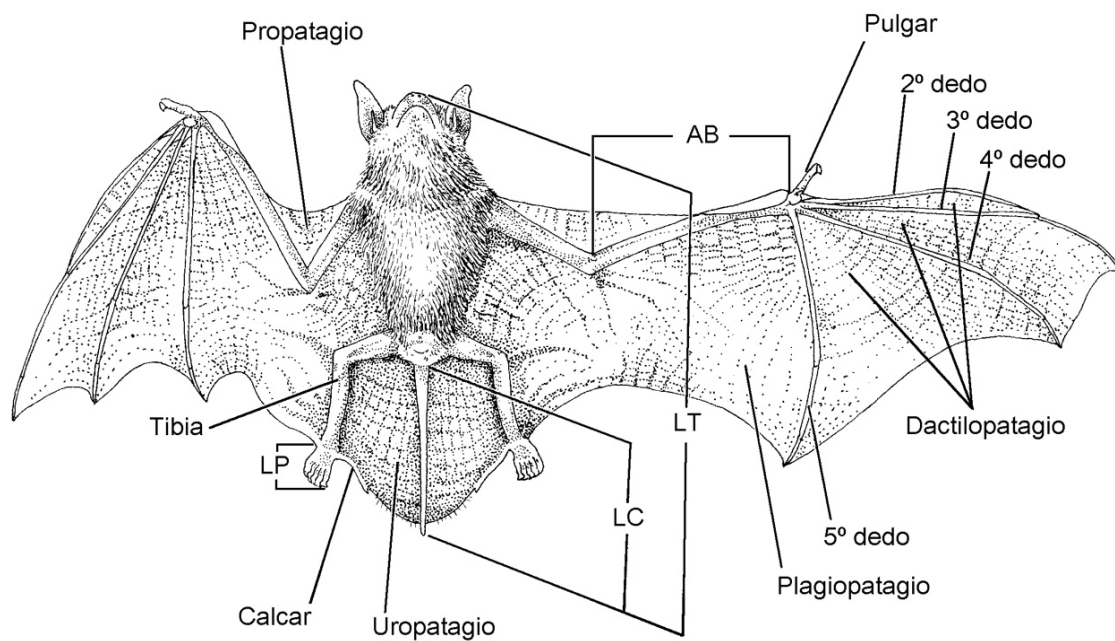


Figura 3. Morfología y morfometría externa (ver descripciones en el texto).

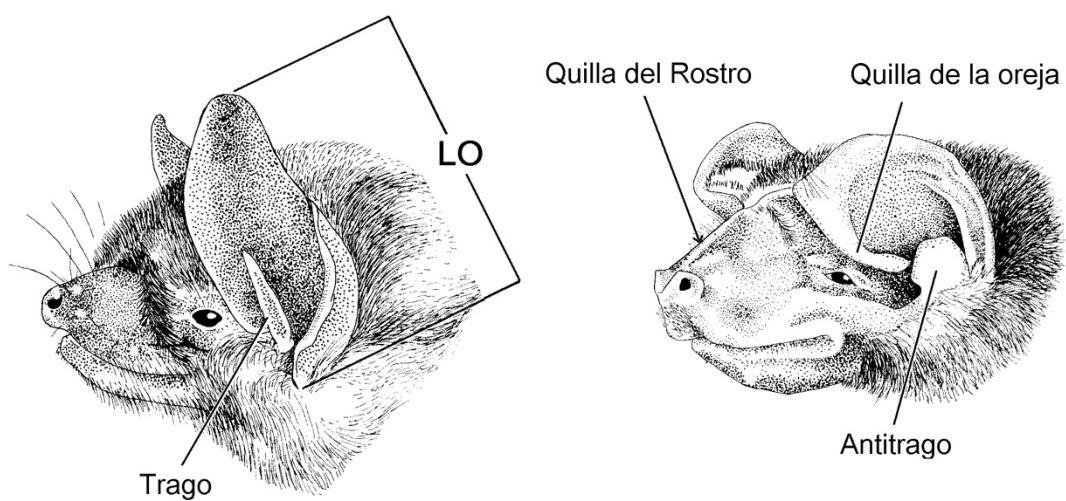


Figura 4. Medidas y caracteres del rostro y orejas (ver descripciones en el texto).

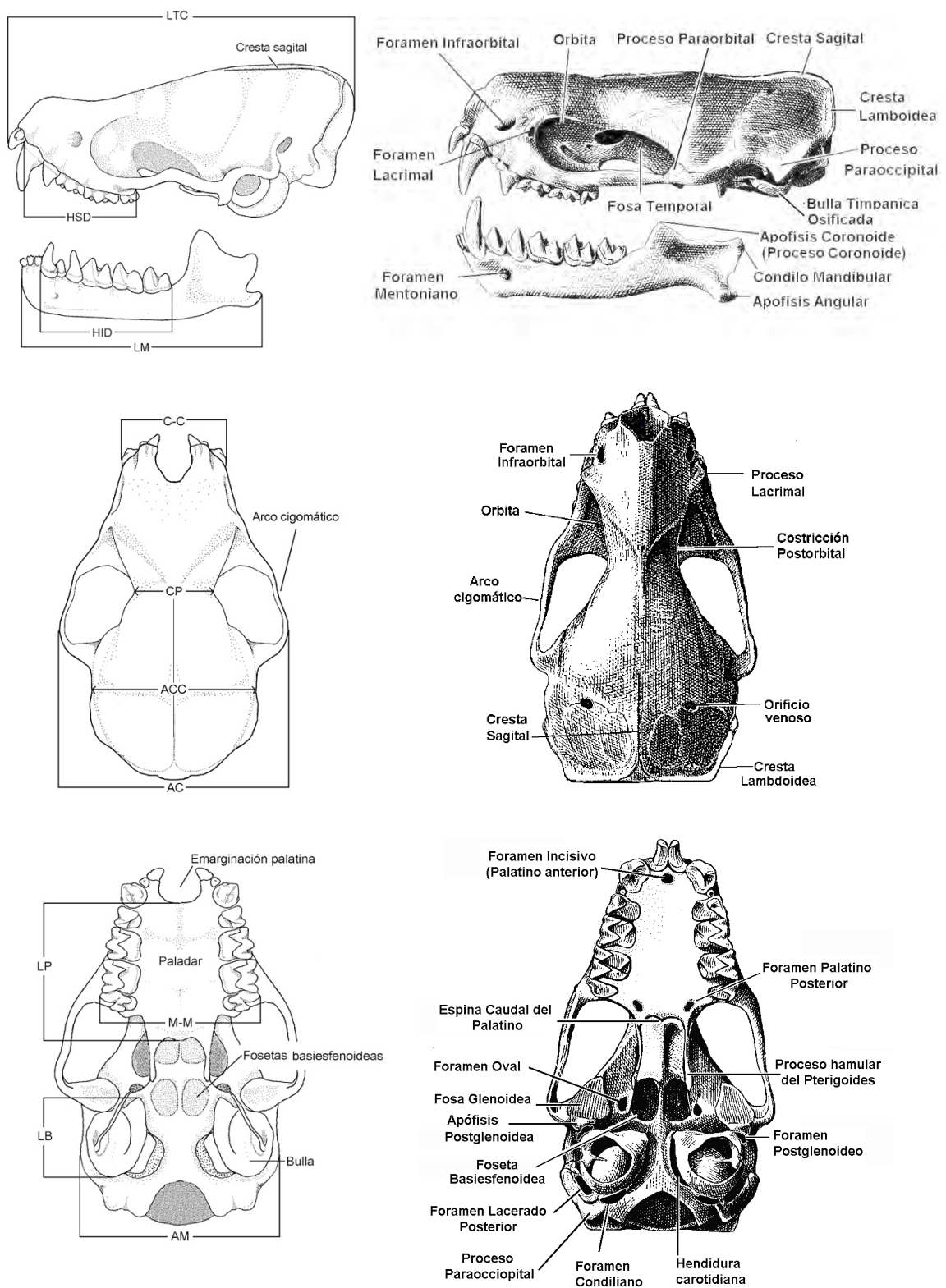


Figura 5. Morfometría y morfología craneal (ver explicación de las abreviaturas en el texto).

CLAVES DE IDENTIFICACIÓN

CLAVE DE FAMILIAS

1. Con un saco glandular pequeño en el propatagio (Fig. 6) **Emballonuridae** (*Peropteryx macrotis*) (Pág. 31)
- 1'. Sin saco glandular en el propatagio 2

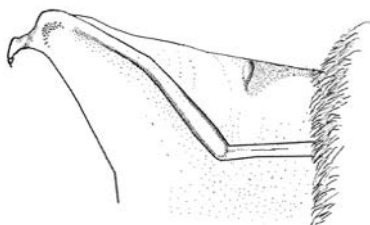


Fig. 6

2. Con hoja nasal bien desarrollada y triangular (Fig. 7), o rudimentaria y redondeada (Fig. 8) **Phyllostomidae** (Pág. 37)
- 2'. Sin hoja nasal 3

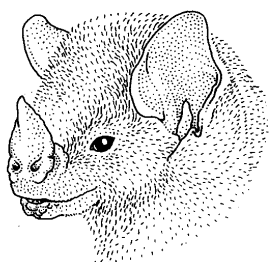


Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

3. Labio superior hendido, de aspecto leporino (Fig. 9); patas con garras muy alargadas (Fig. 10) ... **Noctilionidae** (Pág. 33)
- 3'. Labio superior entero, de apariencia normal; patas con garras normales 4

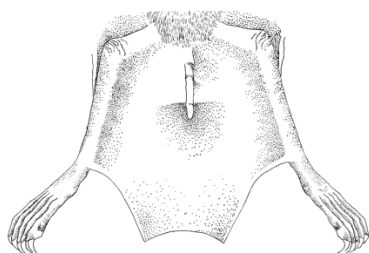


Fig. 10

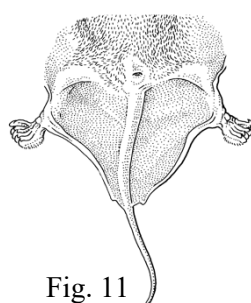


Fig. 11

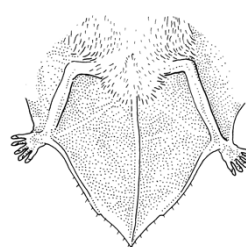


Fig. 12

4. Cola sobrepasa el borde del uropatagio con una importante porción libre (Fig. 11); oreja sin lóbulo basal; trago muy pequeño, inconspicuo **Molossidae** (Pág. 77)
- 4'. Cola completamente, o casi completamente, incluida en el uropatagio (Fig. 12); oreja con lóbulo basal; trago bien desarrollado y largo **Vespertilionidae** (Pág. 123)

FAMILIA NOCTILIONIDAE

- Tamaño grande, cabeza y cuerpo mayor de 100 mm, antebrazo mayor de 70 mm; patas mayores de 25 mm; largo de las patas mayor que el largo de la cabeza; envergadura alar cerca de 500 mm **Noctilio leporinus** (Pág. 35)
- Tamaño menor, cabeza y cuerpo menor de 100 mm, antebrazo menor de 70 mm, patas menores de 20 mm; largo de las patas menor que el largo de la cabeza; envergadura alar cerca de 400 mm **Noctilio albiventris** (Pág. 33)

FAMILIA PHYLLOSTOMIDAE

CLAVE DE SUBFAMILIAS

1. Hoja nasal prominente (Fig. 7); incisivos superiores menores que los caninos; pulgar normal (Fig. 13) **2**
- 1'. Hoja nasal rudimentaria (Fig. 8); incisivos superiores más anchos que los caninos; pulgar bien desarrollado y ancho (Fig. 14) **Desmodontinae** (Pág. 39)

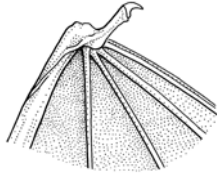


Fig. 13

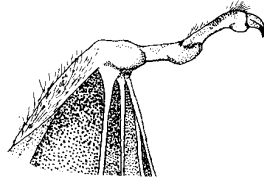


Fig. 14

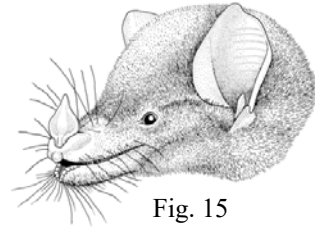


Fig. 15

2. Labio inferior profundamente surcado, hocico alargado (Fig. 15), lengua muy larga con papilas filiformes en su extremo; P1 separado del canino (Fig. 16) **Glossophaginae** (Pág. 51)
- 2'. Labio inferior sin surco marcado, hocico ancho y corto, lengua no alargada; P1 en contacto con el canino (Fig. 17) **3**

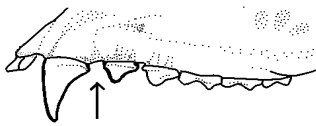


Fig. 16

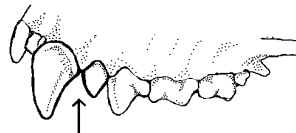


Fig. 17

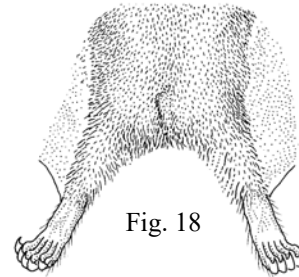


Fig. 18

3. Uropatagio presente con desarrollo variable **4**
- 3'. Uropatagio muy reducido (cubierto de pelos) o ausente (Fig. 18) **Stenodermatinae** (*Sturnira*) (Pág. 69)
4. Cola no visible o ausente; muchas especies con líneas claras en el dorso o en el rostro; molares sin forma de "W" (Fig. 19) **Stenodermatinae** (parte)
- 4'. Cola visible; sin líneas en el dorso o en la cara; molares con forma de "W" (Fig. 20) o este patrón modificado y apenas reconocible (Fig. 21) **5**

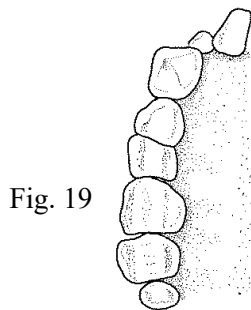


Fig. 19

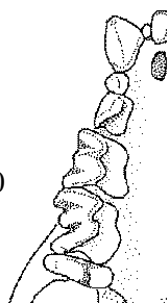


Fig. 20

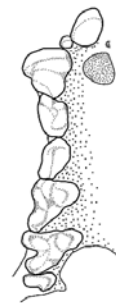


Fig. 21

5. Labio inferior con una verruga central grande en el mentón, rodeada por una o más verrugas pequeñas (Fig. 22); arcos cigomáticos incompletos; molares superiores modificados con el patrón en "W" prácticamente irreconocible (Fig. 21) **Carollinae** (*Carollia perspicillata*) (Pág. 57)

- 5'. Labio inferior sin verruga central, con verrugas pequeñas (Fig. 23) o verrugas en forma de V o Y (Fig. 24); arcos cigomáticos completos; molares superiores con el patrón de "W" muy notable (Fig. 20) 6

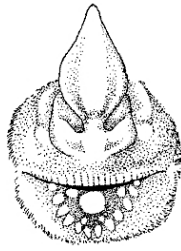


Fig. 22



Fig. 23



Fig. 24

6. Orejas unidas en la frente por medio de una banda (Fig. 25) **Micronycterinae** (*Micronycteris microtis*) (Pág. 37)
- 6'. Orejas ampliamente separadas (Fig. 26)..... 7

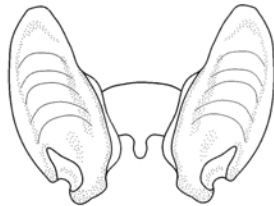


Fig. 25

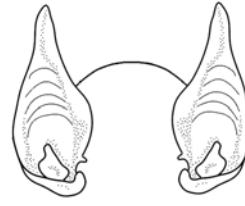


Fig. 26

7. Calcar más corto que el pie; primer premolar superior molariforme y de igual altura que el segundo premolar **Glyphonycterinae** (*Glyphonycteris sylvestris*) (Pág. 55)
- 7'. Calcar igual o más largo que el pie; primer premolar premolariforme, pequeño y de menor altura que el segundo premolar **Phyllostominae** (Pág. 44)

SUBFAMILIA DESMODONTINAE

- Punta de las alas blancas; pulgar corto con una almohadilla basal (Fig. 27); incisivos inferiores externos bilobulados; antebrazo menor de 55 mm ***Diaemus youngii*** (Pág. 42)
- Puntas de las alas nunca blancas; pulgar más largo, con dos almohadillas basales (Fig. 28); incisivos inferiores bilobulados; antebrazo mayor de 60 mm..... ***Desmodus rotundus*** (Pág. 39)

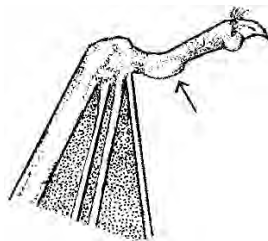


Fig. 27



Fig. 28

SUBFAMILIA GLOSSOPHAGINAE

- Uropatagio amplio (Fig. 29a) y sin fleco de pelos; hocico relativamente alargado; incisivos 2/2 (Fig. 30a) ***Glossophaga soricina*** (Pág. 53)
- Uropatagio corto y semicircular, bordeado por flecos de pelos (Fig. 29 b); hocico muy alargado; incisivos 2/0 (Fig. 30 b) ***Anoura caudifer*** (Pág. 51)

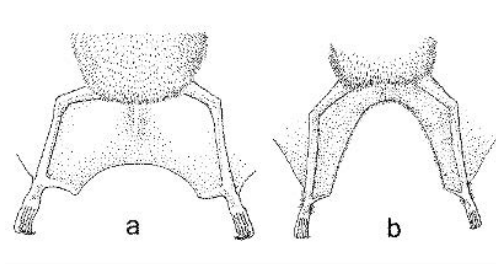


Fig. 29

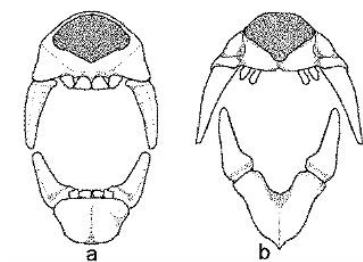


Fig. 30

SUBFAMILIA STENODERMATINAE (*Sturnira*)

1. Bordes internos de los molares inferiores aserrados (Fig. 31); incisivos inferiores trilobados *Sturnira lilium* (Pág. 71)
- 1'. Bordes internos de los molares inferiores lisos (Fig. 32); incisivos inferiores generalmente bilobados **2**



Fig. 31



Fig. 32

2. Antebrazo mayor de 44 mm; hilera superior de dientes recta (Fig. 33 a); incisivos superiores medios terminados en un margen recto, o suavemente bilobado *Sturnira oporophilum* (Pág. 73)
- 2'. Antebrazo menor de 43 mm; hilera superior de dientes levemente curvada (Fig. 33 b); incisivos superiores medios redondeados *Sturnira erythromos* (Pág. 69)

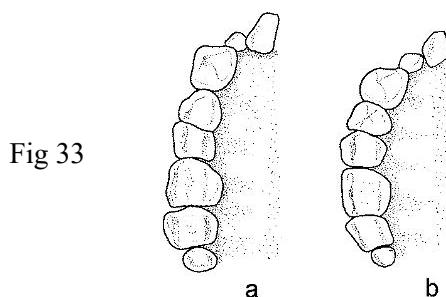


Fig 33

SUBFAMILIA STENODERMATINAE (parte)

1. Con línea media dorsal, blanca o crema; borde del uropatagio con fleco de pelos (Fig. 34) *Platyrrhinus lineatus* (Pág. 65)
- 1'. Sin línea media dorsal; borde del uropatagio sin fleco de pelos **2**
2. Hombros con manchas blancas; con un pliegue en el labio superior que le da aspecto de labio doble; ojos de aspecto hinchado (Fig. 35) *Pygoderma bilabiatum* (Pág. 67)
- 2'. Hombros sin manchas blancas; sin pliegue en el labio superior; ojos de aspecto normal **3**

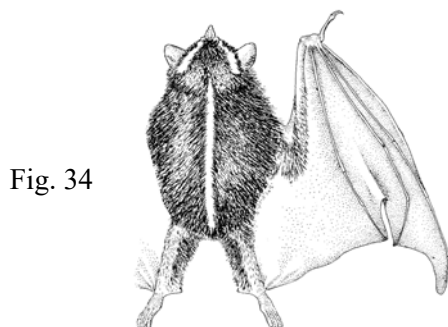


Fig. 34



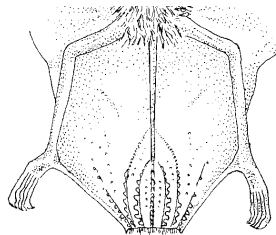
Fig. 35

3. Tamaño pequeño, antebrazo menor de 40 mm; líneas faciales bien marcadas y anchas; márgenes inferiores externos de las orejas y el trago de color amarillo intenso *Vampyressa pusilla* (Pág. 75)
- 3'. Tamaño grande, antebrazo mayor de 60 mm; líneas faciales presentes, muy marcadas o débilmente marcadas pero, en general, nunca tan anchas; márgenes inferiores externos de las orejas y trago pueden ser pálidos, pero nunca amarillo intenso 4
4. Con líneas faciales fuertemente marcadas; dorsalmente la base del uropatagio y la mitad de las tibias cubiertas de pelos; antebrazo mayor de 70 mm *Artibeus lituratus* (Pág. 61)
- 4'. Líneas faciales menos marcadas o ausentes; uropatagio y tibias con pocos pelos; antebrazo menor de 70 mm 5
5. Líneas faciales generalmente presentes, a veces débiles; coloración grisácea, o marrón ocrácea oscura; tercer molar superior diminuto *Artibeus planirostris* (Pág. 63)
- 5'. Líneas faciales generalmente ausentes o apenas visibles; coloración general oscura; tercer molar superior ausente, raramente presente *Artibeus fimbriatus* (Pág. 59)

SUBFAMILIA PHYLLOSTOMINAE

1. Cola muy reducida y no visible; tamaño corporal muy grande, antebrazo mayor de 70 mm; hoja nasal y herradura de la hoja nasal (borde inferior) elevadas, formando una profunda “copa” con un anillo completo alrededor de las aberturas nasales (Fig. 24).... *Chrotopterus auritus* (Pág. 44)
- 1'. Cola no reducida y bien visible; tamaño corporal grande o pequeño, antebrazo menor de 70 mm; hoja nasal no forma un anillo completo alrededor de las aberturas nasales 2
2. Cola llega hasta el borde libre del uropatagio, donde se une con una serie de placas características en el lado interno (Fig. 36); hoja nasal larga y ancha con el extremo puntiagudo y la herradura no fusionada al labio superior *Macrophyllum macrophyllum* (Pág. 47)
- 2'. Cola llega hasta la mitad del uropatagio; hoja nasal más corta con el extremo redondeado y la herradura fusionada al labio superior *Tonatia bidens* (Pág. 49)

Fig. 36



FAMILIA MOLOSSIDAE

1. Labios con arrugas y pliegues profundos (Fig. 37); paladar emarginado en su extremo anterior (Fig. 38) 2
- 1'. Labios sin pliegues o arrugas (Fig. 39); paladar entero en su extremo anterior (Fig. 40) 5

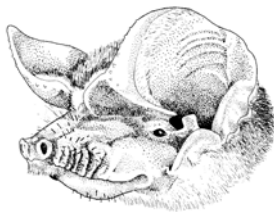


Fig. 37

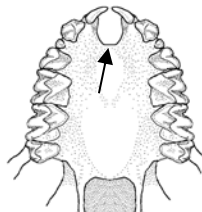


Fig. 38



Fig. 39

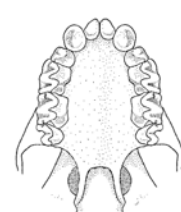
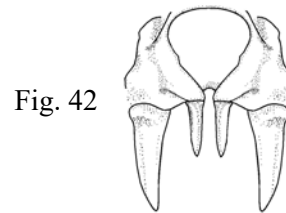
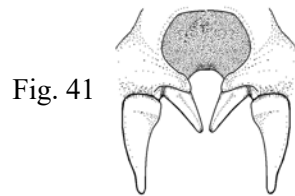


Fig. 40

2. Orejas separadas por un espacio diminuto; extendidas hacia adelante no sobrepasan el hocico; segunda falange del cuarto dedo mayor de 7 mm; cráneo con rostro corto, fosetas basiesfenoides superficiales; incisivos 1/3, puntas de los incisivos superiores convergentes (Fig. 41)..... *Tadarida brasiliensis* (Pág. 120)

- 2'. Orejas unidas; extendidas hacia adelante sobrepasan el hocico; segunda falange del cuarto dedo menor de 5 mm; cráneo con rostro alargado, fosetas basiesfenoides profundas, incisivos 1/2, incisivos superiores paralelos entre sí (Fig. 42).....**Nyctinomops...3**



- 3 Antebrazo mayor de 55 mm; región interorbital delgada y tubular.....**Nyctinomops macrotis** (Pág. 112)
- 3'. Antebrazo menor de 48 mm; región interorbital más corta y ancha **4**
4. Coloración dorsal marrón oscura y bicolor**Nyctinomops laticaudatus** (Pág. 110)
- 4'. Coloración dorsal marrón rojiza y tricolor **Nyctinomops mbopicuare** (Pág. 114)
5. Rostro con una quilla media detrás de los orificios nasales; antitrigo con una constricción notable en la base (Figs. 43, 44)..... **6**
- 5'. Rostro sin quilla por detrás de los orificios nasales; antitrigo sin constricción notable en la base (Fig. 39)..... **12**
6. Rostro muy convexo (Fig. 43); cola larga; calcares largos que llegan casi hasta la cola; base del quinto metacarpal con pelos; paladar cóncavo abovedado; 30 dientes; incisivos 1/2 **Promops...7**
- 6'. Rostro recto suavemente elevado (Fig. 44); cola más corta; calcares cortos que no alcanzan la cola; base del quinto metacarpal con menos pelos; paladar no abovedado; 26 dientes; incisivos 1/1**Molossus...8**



7. Antebrazo mayor de 50 mm**Promops centralis** (Pág. 116)
- 7'. Antebrazo menor de 50 mm**Promops nasutus** (Pág. 118)
8. Antebrazo mayor de 46 mm**Molossus fluminensis** (Pág. 101)
- 8'. Antebrazo menor de 45 mm **9**
9. Incisivos superiores espatulados; región occipital rectangular **Molossus currentium** (Pág. 99)
- 9'. Incisivos superiores en forma de pinza (largos y proyectados anteriormente); región occipital triangular **10**
10. Coloración generalmente marrón rojiza; membranas marrón oscuras**Molossus melini** (Pág. 103)
- 10'. Coloración generalmente marrón, oscura o clara; membranas marrón claras **11**
11. Cráneo con forma del rostro triangular, visto de frente.....**Molossus paranaensis** (Pág. 108)
- 11'. Cráneo con forma del rostro cuadrada, visto de frente**Molossus molossus** (Pág. 105)
12. Orejas grandes, anchas y muy expandidas lateralmente, unidas en la frente (Fig. 45), con la quilla del área interna muy marcada (Fig. 46); tamaño corporal mediano a muy grande; 30 dientes..... **Eumops...13**
- 12'. Orejas pequeñas, puntiagudas o redondeadas (Figs. 47 y 48), separadas en la frente por un espacio generalmente mayor de 1.5 mm (Fig. 47), con quilla menos marcada, tamaño pequeño a mediano; 26 ó 28 dientes **18**



Fig. 45

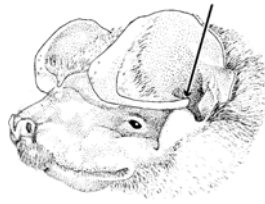


Fig. 46

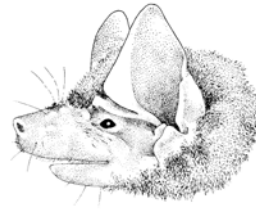


Fig. 47

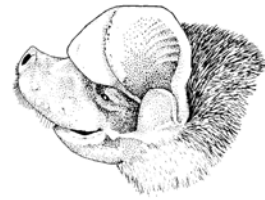


Fig. 48

13. Antebrazo mayor de 70 mm 14
 13'. Antebrazo menor de 70 mm 15
 14. Orejas cortas (25-32 mm), extendidas hacia adelante no sobrepasan el extremo del hocico (Fig. 45)..... *Eumops dabbenei* (Pág. 87)
 14'. Orejas largas (35-44 mm), extendidas adelante sobrepasan el extremo del hocico (Fig. 49) *Eumops perotis* (Pág. 93)

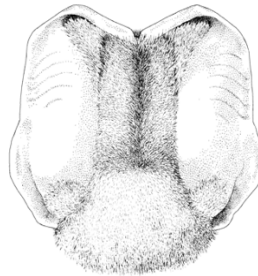


Fig. 49

15. Antebrazo mayor de 55 mm..... 16
 15'. Antebrazo menor de 50 mm 17
 16. Coloración marrón canela; trago desarrollado y de forma más o menos cuadrada (Fig. 50) *Eumops glaucinus* (Pág. 89)
 16'. Coloración canela negruzca; trago reducido y de forma más o menos triangular (Fig. 51) *Eumops auripendulus* (Pág. 83)



Fig. 50



Fig. 51

17. Antebrazo 46-49 mm; quilla interna de la oreja termina por detrás del borde posterior del antitrago (Fig. 46); coloración marcadamente rojiza *Eumops bonariensis* (Pág. 85)
 17'. Antebrazo 43-47 mm; quilla interna de la oreja no sobrepasa el borde posterior del antitrago (Fig. 52); coloración marcadamente grisácea *Eumops patagonicus* (Pág. 91)

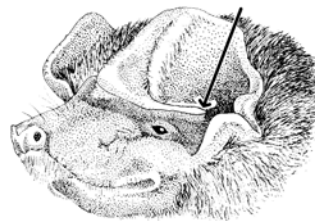


Fig. 52

18. Orejas triangulares (Fig. 47), antitrago pequeño terminado en punta; incisivos 1/1 *Molossops*...19
 18'. Orejas redondeadas (Fig. 48), antitrago redondeado de base ancha; incisivos 1/2 *Cynomops*...20
 19. Antebrazo menor de 34 mm; coloración grisácea; constricción postorbital menor de 4 mm *Molossops temminckii* (Pág. 97)
 19'. Antebrazo mayor de 36 mm; coloración pardo canela; constricción postorbital mayor de 4.5 mm *Molossops neglectus* (Pág. 95)

20. Antebrazo mayor de 40 mm; longitud del cráneo en hembras mayor de 18 mm y en machos mayor de 20 mm; mechones de pelos en el antebrazo y metacarpos..... *Cynomops abrasus* (Pág. 77)
- 20'. Antebrazo 30 a 36 mm; longitud del cráneo en hembras menor de 16 mm y en machos menor de 17.5 mm; sin pelos en los antebrazos y alas..... **21**
21. Pecho y vientre con una notoria mancha blanca; orejas apenas separadas por un espacio de 1 a 2 mm (Fig. 53)..... *Cynomops planirostris* (Pág. 81)
- 21'. Pecho claro, pero sin llegar a formar una mancha notoria; orejas bien separadas (Fig. 54)..... *Cynomops paranus* (Pág. 79)

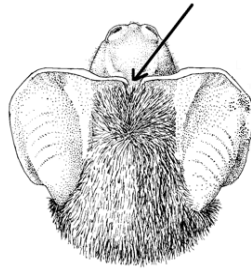


Fig. 53

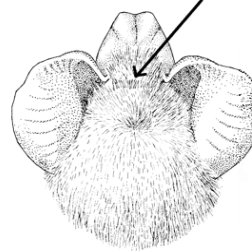


Fig. 54

FAMILIA VESPERTILIONIDAE

1. Uropatagio densamente cubierto de pelos por el lado dorsal, completamente o hasta la mitad (Figs. 56, 57 y 58); orejas cortas y redondeadas **2**
- 1'. Uropatagio desnudo o cubierto por pelos muy finos en la región pegada al cuerpo (Fig. 55); orejas más largas y de formas diferentes **5**
2. Uropatagio cubierto de pelos hasta la mitad por el lado dorsal (Fig. 56); coloración uniformemente amarillenta, olivácea o grisácea; en general, un sólo premolar superior de cada lado (Fig. 59)..... *Dasyptherus ega* (Pág. 126)
- 2'. Uropatagio cubierto casi totalmente de pelos por el lado dorsal (Figs. 57 y 58); coloración rojiza o amarillenta mezclada de pelos negros o grises; dos premolares superiores a cada lado, el anterior muy pequeño y desplazado medialmente (Fig. 60) **3**
3. Antebrazo mayor de 50 mm; coloración amarillenta mezclada con pelos negros y grises *Aeorestes villosissimus* (Pág. 123)
- 3'. Antebrazo menor de 45 mm; coloración rojiza..... *Lasiurus*... **4**
4. Coloración no escarchada, fuertemente rojiza; uropatagio cubierto de pelos que sobrepasan su borde (Fig. 58)..... *Lasiurus varius* (Pág. 141)
- 4'. Coloración escarchada, con predominio de pelos rojizos; uropatagio cubierto de pelos, pero que no sobrepasan el borde (Fig. 57)..... *Lasiurus blossevillii* (Pág. 138)

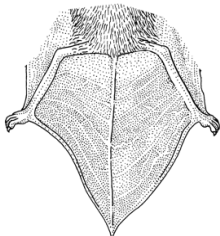


Fig. 55

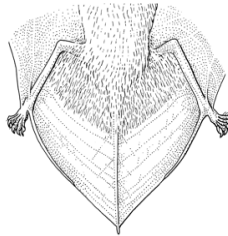


Fig. 56

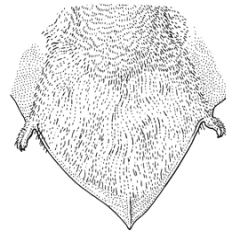


Fig. 57

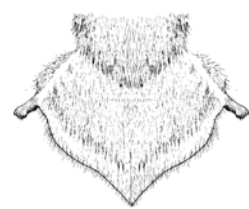


Fig. 58

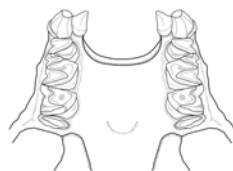


Fig. 59

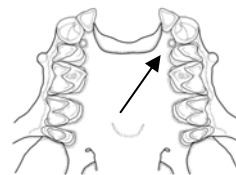


Fig. 60

5. Orejas muy grandes, generalmente mayores de 20 mm; extendidas hacia adelante sobrepasan el extremo del hocico **Histiopus...6**
- 5'. Orejas medianas, generalmente menores de 20 mm; extendidas hacia adelante no alcanzan el extremo del hocico **10**
6. Orejas triangulares con puntas afinadas y con un prominente lóbulo redondeado en el borde interno; unidas entre sí por una membrana notoria (Fig. 61) **Histiopus velatus** (Pág. 136)
- 6'. Orejas ovales con puntas redondeadas y sin lóbulo redondeado prominente en el borde interno; unidas o separadas **7**

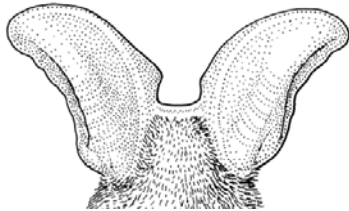


Fig. 61

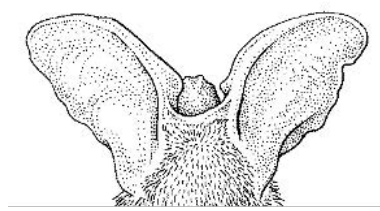


Fig. 62

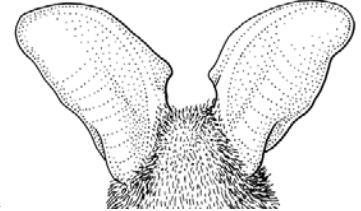


Fig. 63

7. Banda de unión entre las orejas presente y muy evidente (Fig. 62) **8**
- 7'. Banda de unión entre las orejas ausente o casi imperceptible (Fig. 63) **9**
8. Pelos de la región ventral generalmente con puntas gris claro o blanquecinas en la mayoría de los ejemplares; orejas muy oscuras y banda de unión visible, pero poco desarrollada **Histiopus macrotus** (Pág. 130)
- 8'. Pelos de la región ventral con puntas generalmente amarillentas; orejas pálidas y banda de unión muy evidente **Histiopus laeophotis** (Pág. 128)
9. Orejas claramente separadas y muy oscuras, banda de unión ausente; coloración dorsal y ventral muy oscura **Histiopus magellanicus** (Pág. 132)
- 9'. Orejas separadas y marrones, banda de unión muy baja, prácticamente imperceptible; coloración ventral más pálida, marrón grisácea clara **Histiopus montanus** (Pág. 134)
10. Uropatagio sin pelos en el área próxima al cuerpo; incisivos superiores internos mayores que los externos; sin espacio entre canino y premolar (Fig. 64) **Neoeptesicus...11**
- 10'. Uropatagio con pelos en el área próxima al cuerpo; incisivos superiores de tamaño similar entre sí; primero y segundo premolares superiores diminutos creando un aspecto de espacio o diastema entre el canino y el tercer premolar (Fig. 65) **Myotis...15**

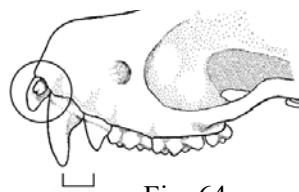


Fig. 64

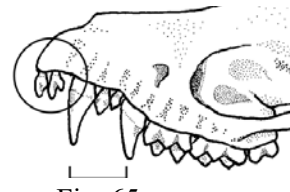
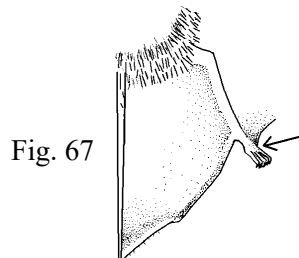
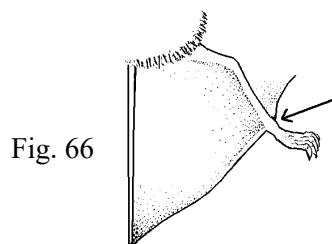


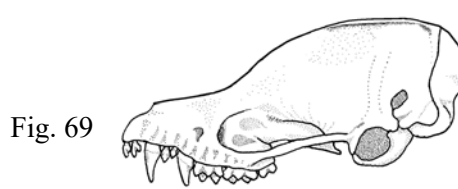
Fig. 65

11. Antebrazo menor de 35 mm; hilera inferior de dientes menor de 5.4 mm; mandíbula menor de 10.1 mm **Neoeptesicus diminutus** (Pág. 180)
- 11'. Antebrazo mayor de 36 mm; hilera inferior de dientes mayor de 5.4 mm; mandíbula mayor de 10.1 mm **12**
12. Tamaño corporal pequeño, antebrazo menor de 42 mm **Neoeptesicus furinalis** (Pág. 183)
- 12'. Tamaño corporal mediano, antebrazo generalmente mayor de 42 mm **13**
13. Pelaje dorsal largo con pelos de 8-10 mm o más de longitud; coloración dorsal marrón oscura a negruzca **Neoeptesicus chiriquinus** (Pág. 178)
- 13'. Pelaje dorsal corto, con pelos de menos de 8 mm de longitud; coloración dorsal marrón claro o amarillenta **14**
14. Coloración dorsal y ventral con marcado contraste; coloración dorsal marrón amarillenta; abertura nasal en forma de "V"; distribución en el oeste de Argentina **Neoeptesicus ulapesensis** (Pág. 186)
- 14'. Coloración dorsal y ventral con poco contraste; coloración dorsal marrón clara; abertura nasal en forma de "U"; distribución en el este de Argentina **Neoeptesicus brasiliensis** (Pág. 176)

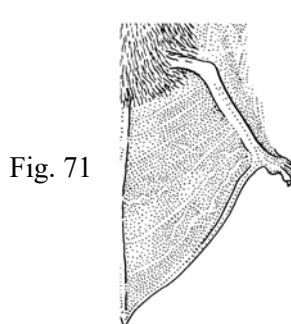
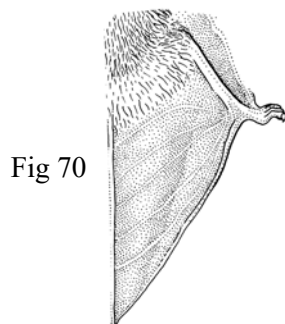
15. Coloración dorsal con tonos rojos, o naranja amarillentos 16
 15'. Coloración dorsal diferente, de tonos no fuertemente marcados..... 18
 16. Pelaje corto (2 mm) y afelpado, naranja amarillento; plagiopatagio unido a la altura de los tobillos (Fig. 66)..... *Myotis simus* (Pág. 174)
 16'. Pelaje más largo (3 mm) y suave, rojo fuerte; plagiopatagio unido a la altura de los dedos (Fig. 67)..... 17



17. Antebrazo menor de 35 mm; coloración dorsal fuertemente bicolor.....
 *Myotis barquezi* (Pág. 145)
 17'. Antebrazo mayor de 35 mm; coloración dorsal levemente bicolor *Myotis ruber* (Pág. 172)
 18. Pelos ventrales tricolor *Myotis pampa* (Pág. 167)
 18'. Pelos ventrales no tricolor 19
 19. Coloración dorsal fuertemente escarchada; vientre blanquecino; membranas alares pálidas; patas robustas y redondeadas; cráneo con curvatura frontal acentuada (Fig. 68).....
 *Myotis albescens* (Pág. 143)
 19'. Coloración dorsal no escarchada o apenas escarchada; vientre no blanquecino; membranas alares oscuras; patas normales, no redondeadas; cráneo sin curvatura frontal acentuada (Fig. 69)..... 20



20. Antebrazo generalmente mayor de 40 mm 21
 20'. Antebrazo generalmente menor de 40 mm 22
 21. Tercio del lado dorsal del uropatagio cubierto de pelos que alcanzan las rodillas (Fig. 70).....
 *Myotis keaysi* (Pág. 156)
 21'. Uropatagio con pelos que no sobrepasan las rodillas (Fig. 71) *Myotis oxyotus* (Pág. 165)



22. Margen del uropatagio blanquecino, con un fleco de pelos diminutos, apenas perceptibles
 *Myotis levis* (Pág. 160)
 22'. Margen del uropatagio no blanquecino y sin flecos de pelos 23
 23. Coloración amarillenta, rostro y orejas negras contrastando fuertemente con el resto de la coloración *Myotis dinellii* (Pág. 149)
 23'. Coloración diferente, rostro y orejas no fuertemente contrastantes con el resto de la coloración 24
 24. Fuerte contraste en los pelos dorsales, con las bases oscuras y las puntas claras 25

24'. Leve contraste entre la base y la punta de los pelos dorsales	26
25. Cresta sagital apenas desarrollada; vientre más claro que el dorso; antebrazo mayor de 37 mm	<i>Myotis chiloensis</i> (Pág. 147)
25'. Cresta sagital presente; vientre canela anteadado con poco contraste entre el dorso y el vientre; antebrazo menor de 37 mm	<i>Myotis lavalii</i> (Pág. 158)
26. Coloración dorsal con algunos pelos más claros, que le dan un aspecto escarchado; cresta sagital presente.....	<i>Myotis riparius</i> (Pág. 169)
26'. Coloración dorsal unicolorada o levemente bicolor, no escarchado; cresta sagital ausente o muy baja	27
27. Antebrazo mayor de 36 mm; vientre marrón claro	<i>Myotis izecksohni</i> (Pág. 154)
27'. Antebrazo menor de 35 mm; vientre crema, algo amarillento	28
28. Pelos dorsales bicolor, rostro rosado.....	<i>Myotis guarani</i> (Pág. 152)
28'. Pelos dorsales unicolor; rostro marrón oscuro	<i>Myotis nigricans</i> (Pág. 162)

TRATAMIENTO DE LAS ESPECIES

FAMILIA EMBALLONURIDAE Gervais, 1856

Esta familia está representada en el Nuevo Mundo por ocho géneros y 22 especies. Se distribuye en el continente americano, desde el norte de México hacia el sur hasta Argentina, pero también hay representantes en el Viejo Mundo, desde África hacia la península arábig, India, sur de Asia y la Región Australiana (Díaz et al., 2019b, 2021; Hood y Gardner, 2008). Se caracteriza porque el dedo II del ala consiste en un metacarpal; el dedo III tiene dos falanges, la primera más larga que la segunda; el calcar es largo; la cola perfora el uropatagio apareciendo por el lado dorsal y en la mayoría de las especies neotropicales está presente un saco alar ubicado en la membrana antebraquial. La especie que habita en Argentina es *Peropteryx macrotis* y ha sido registrada en una sola localidad en la provincia de Salta (Díaz et al., 2019b).

Género *Peropteryx* Peters, 1867

Este género contiene cinco especies y su característica destacable es la presencia de un pequeño saco alar, ubicado en la membrana antebraquial, o propatagio, cerca del borde anterior (Fig. 6).

Peropteryx macrotis (Wagner, 1843)

Emballonura macrotis Wagner, Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:367, 1843.

Nombre común: murciélago de saco alar; en Bolivia se conoce como “murciélago cara de perro menor” una traducción de su nombre común en inglés.

Localidad tipo: “Mato Grosso”, restringida a Cuiabá, Mato Grosso, Brasil, por Carter y Dolan (1978).

Identificación: tamaño pequeño a mediano entre los emballonúridos, con masa corporal de alrededor de 5-6 g; algunas medidas del ejemplar de Argentina son: antebrazo 41.6 mm, pata 8.13 mm, oreja, 12.3 mm; longitud total del cráneo, 14.4 y 14.6 mm, de dos ejemplares de Bolivia, depositados en la Colección Mamíferos Lillo (CML) (Barquez, 1983); fórmula dental, 1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32. Coloración marrón, más clara ventralmente; se sabe que su coloración puede variar en otras latitudes, entre marrón grisáceo y marrón rojizo; el único ejemplar conocido para Argentina está deteriorado y algunas medidas no han podido ser obtenidas, como las de cráneo, por estar incluido en la piel. Las alas se insertan a la altura del tobillo.

Especies afines: la presencia del pequeño saco alar en el propatagio es un carácter destacable que permite identificarla, y diferenciarla de las otras especies de murciélagos de la Argentina.

Alimentación: insectívora.

Refugios: se conoce que las especies de este género suelen refugiarse en huecos de árboles, o en quebradas en el suelo (Díaz y Linares, 2012).

Distribución: Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: puede encontrarse en zonas urbanas; el único ejemplar reportado para Argentina fue encontrado muerto en el patio de una vivienda (Díaz et al., 2019b).

Estado de conservación en Argentina: No evaluado. Es una especie que no se ha colectado tras muchos años de muestreos en la zona y probablemente sea muy escasa, quizás con desplazamientos migratorios o forzados por la afectación ambiental de su área de distribución de más al norte, en Bolivia.

Referencias seleccionadas: Barquez (1983), Díaz et al. (2019b), Hood y Gardner (2008), Simmons y Voss (1998), Yee (2000).



Peropteryx macrotis: rostro (foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) (foto: José Luis Poma Urey), y mapa de distribución.

FAMILIA NOCTILIONIDAE Gray, 1821

Familia endémica de la región Neotropical, contiene un género y dos especies, que se caracterizan por la forma del labio superior, con un surco o pliegue de la piel de posición vertical, que le confiere un aspecto de labio leporino; orejas largas y separadas, de forma tubular; garras muy desarrolladas y curvadas; cola corta sobresale por el lado dorsal; calcar largo y funcional para la sujeción de las presas durante su captura. Coloración variable dentro de las tonalidades pardas, rojizas, anaranjadas y amarillentas. Las dos especies son similares en sus morfologías craneales y poscraneales, como también en sus comportamientos de ecolocalización y tipos de maniobras de caza, difiriendo principalmente en tamaño y desarrollo de sus patas (Barquez et al., 1993, 1999a; Gaudioso, 2019; Sulser et al., 2022).

Género *Noctilio* Linnaeus, 1766

Noctilio albiventris Desmarest, 1818

Noctilio albiventris Desmarest, Nouveau dictionnaire d'Histoire Naturelle, appliquée aux arts, principalement à l'agriculture, et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 23:15, 1818.

Nombre común: murciélago pescador chico.

Localidad tipo: “l'Amérique méridionale”; restringida por Cabrera (1958) a Rio San Francisco, Bahía, Brasil.

Identificación: longitud total, 90-110 mm; cola, 10-24 mm; pata, 14-22 mm; oreja, 20-27 mm; peso, 26-40 g; antebrazo, 60-70 mm; longitud total del cráneo, 20.5-21.6 mm; fórmula dental, $2/1, 1/1, 1/2, 3/3=28$. Coloración variable, principalmente amarillenta con tonos marrones o grises; línea media dorsal pálida notable; patas con uñas largas como garras; labio con pliegue vertical de aspecto leporino; orejas tubulares y separadas; cola corta que aparece por el lado dorsal del uropatagio.

Especies afines: similar a *Noctilio leporinus*, pero de menor tamaño de cuerpo y patas; no puede confundirse con otros géneros por sus largas garras y por el labio de tipo leporino.

Alimentación: se alimenta principalmente de insectos acuáticos, coleópteros, hemípteros, homópteros, lepidópteros, dípteros, y pequeños peces. También se han observado ejemplares alimentándose de frutos de moras.

Refugios: huecos de árboles y construcciones humanas como viviendas y puentes.

Distribución: Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones, Salta, Santa Fe.

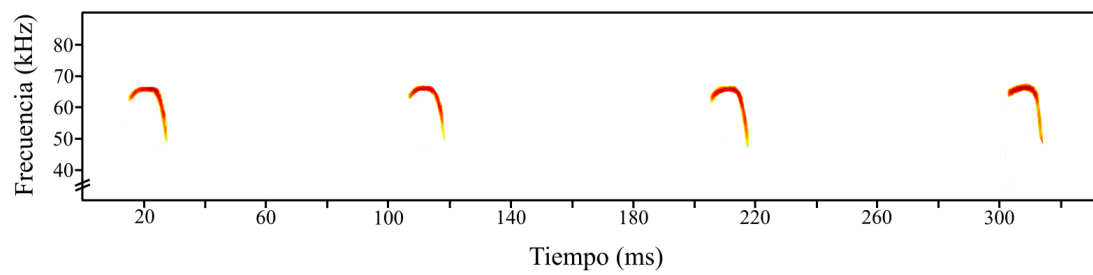
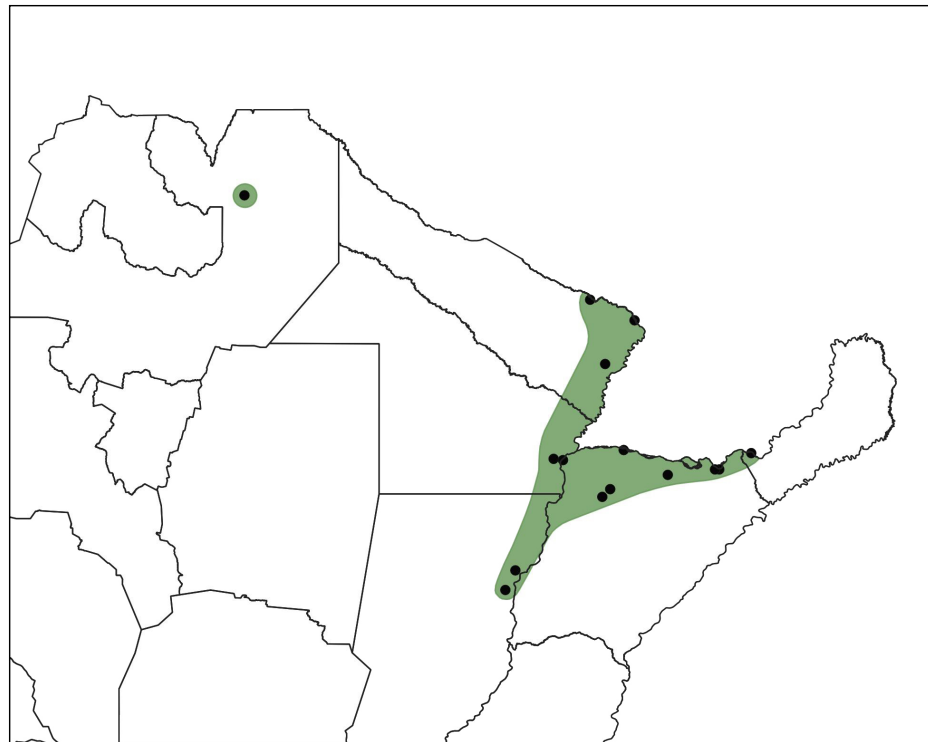
Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie se caracterizan por un componente inicial de frecuencia cuasi-constante en aproximadamente 66 kHz, seguido de un componente de frecuencia modulada descendente (Olmedo et al., 2025b).

Comentarios: la presencia de esta especie en Salta (Autino et al., 2016; Barquez y Díaz, 2022), permite suponer que en Argentina habitan dos subespecies diferentes. El ejemplar citado extiende la distribución conocida de la especie unos 580 km hacia el oeste de la localidad más cercana en Argentina y más de 600 km al sur del sitio más próximo registrado en Bolivia; presenta las características de *N. a. albiventris*, y se diferencia claramente de poblaciones del este del país que corresponden a la subespecie *N. a. cabrerai*. Aunque estudios moleculares sugieren que es una especie parafilética y podría estar integrada por tres especies, la falta de estudios más profundos permite que aún se siga tratando a las poblaciones como tres subespecies diferentes (Paván et al., 2012).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Autino et al. (2016), Barquez y Díaz (2022), Davis (1976), Gardner (2008), Hood y Pitocchelli (1983), Kalko et al. (1998), Lewis-Oritt et al. (2001), Paván et al. (2012).



Noctilio albiventris: rostro (foto: Vinicius Cardoso Cláudio), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Noctilio leporinus (Linnaeus, 1758)

[*Vespertilio*] *leporinus* Linnaeus, Systema Naturæ per regna tria naturæ, secvndvm classes, ordines, genera, species, cum characteribvs et differentiis, synonymis, locis. Tomvs I. A.D. Editionem decimam reformatam holmiensem, Laurentii Salvii, Stockholm, p. 32, 1758.

Nombre común: murciélago pescador grande.

Localidad tipo: “America”, restringida a Surinam por Thomas (1911). Ver *Comentarios*.

Identificación: longitud total, 110-140 mm; cola, 20-34 mm; pata, 26-34 mm; oreja, 25-30 mm; peso, 54-70 g; antebrazo, 85-95 mm; longitud total del cráneo, 24.7-27.9 mm; fórmula dental, **2/1, 1/1, 1/2, 3/3=28**. Coloración variable dentro de las tonalidades naranjas, rojizas o pardas; línea media dorsal bien marcada, amarillenta o crema; vientre más pálido; labio con pliegue vertical de aspecto leporino; orejas tubulares y separadas; patas, garras y calcares muy desarrollados; cola corta apareciendo por el lado medio dorsal del uropatagio.

Especies afines: muy parecida a *Noctilio albiventris*, pero marcadamente más grande y con patas notablemente más largas.

Alimentación: básicamente piscívora, pero también puede alimentarse de insectos, crustáceos y anfibios; algunos autores han reportado frutos en su dieta (Dobson, 1878).

Refugios: huecos de árboles, fisuras de rocas, cuevas, viviendas, puentes, túneles y alcantarillas.

Distribución: Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

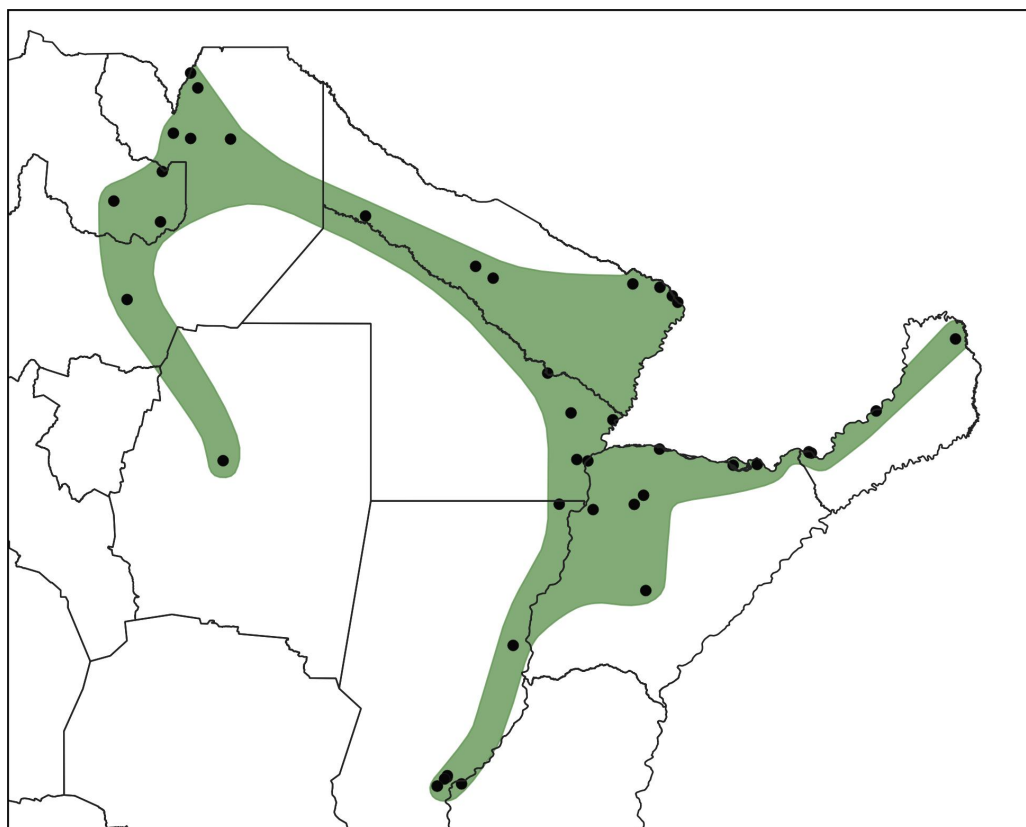
Comentarios: la subespecie argentina es *N. l. rufescens*; el nombre *rufescens*, que proviene del *chauve-souris rougeatre* (murciélago rojizo) de Azara (1801) de Paraguay, podría ser prioritario al de *Noctilio rufipes* d'Orbigny (1836), procedente de Río San Miguel, Guarayo, Bolivia (Hershkovitz, 1959). Hood y Jones (1984) también aceptaron a *rufescens* y consideraron a *rufipes* como sinónimo. Como consecuencia, la localidad tipo de esta subespecie sería “Paraguay,” de aceptarse la sinonimia de Davis (1973). Su distribución en Argentina es amplia pero documentada con pocos ejemplares; es común en algunas regiones y probablemente su distribución sea más extensa que la conocida hasta el momento.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Brooke (1994), Davis (1973), De Souza y Pavé (2009), Fornes y Massoia (1968), Hood y Jones (1984), Kalko et al. (1998).



Noctilio leporinus (foto: Antonella Argoitia).



Noctilio leporinus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

FAMILIA PHYLLOSTOMIDAE Gray, 1825

Las especies de esta familia se caracterizan por la presencia de una hoja nasal bien desarrollada, excepto en los vampiros. Por lo general poseen uropatagio en el cual puede estar incluida una cola. La diversidad de hábitos alimenticios es notable en esta familia y sus especies han desarrollado tendencias hacia el consumo de néctar, polen, frutos, pequeños vertebrados, sangre e insectos. En Argentina, su distribución incluye, principalmente, las regiones más cálidas del país, en especial las áreas boscosas del norte, con algunas excepciones. Representantes de siete subfamilias se encuentran en la Argentina; para la denominación de las subfamilias seguimos Cirranello et al. (2016).

SUBFAMILIA MICRONYCTERINAE Van Den Bussche, 1992

Los miembros de esta subfamilia se caracterizan por ser de tamaño pequeño a mediano y carecen de líneas faciales, dorsales o manchas en los hombros y cuello; las orejas son grandes, redondeadas y unidas una banda de piel en el género *Micronycteris*; dos verrugas dérmicas en el mentón; cola más corta que las patas traseras; uropatagio amplio; calcar presente e igual o más largo que el pie (Cirranello et al., 2016).

Género *Micronycteris* Gray, 1866

Micronycteris microtis Miller, 1898

Micronycteris microtis Miller, Proceedings of the Academy of Natural Sciences of Philadelphia 50:328, 1898.

Nombre común: murciélago común de orejas grandes.

Localidad tipo: Greytown, Nicaragua. Antiguo puerto inglés en Nicaragua actualmente conocido como San Juan del Norte o New Greytown.

Identificación: longitud total, 55-68 mm; cola, 10-15 mm; pata, 8-10 mm; oreja, 19-21 mm; peso; 6-8 g; antebrazo, 34.1-37.4 mm; longitud total del cráneo, 18-19 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34$. La mayoría de los especímenes registrados en Argentina son de color marrón grisáceo oscuro, pero ejemplares capturados en los meses de septiembre y octubre presentaban tonalidades rojizas. Los pelos del dorso son largos, de 7-8 mm, bicoloreados, con las bases blancas en un cuarto de su longitud; las orejas presentan el borde interno con pelos cortos de 3-4 mm y están unidas por una banda de piel con una muesca media en el dorso de la cabeza.

Especies afines: aún cuando *M. megalotis* y *M. microtis* son de aspecto similar, se diferencian entre sí por los siguientes caracteres (Simmons 1996): con pelos largos (7-8 mm) en el borde interno de las orejas en *megalotis* y cortos (menos de 3 mm) en *microtis*; coloración rojiza en *megalotis* y marrón grisácea oscura en *microtis*; longitud de las orejas 22-23 mm en *megalotis* y 19-21 mm en *microtis*; hilera maxilar de dientes 7.15 mm en *megalotis* y 6.45-6.75 mm en *microtis*.

Alimentación: insectívora del follaje.

Refugios: en Argentina se han encontrado grupos familiares pequeños, conformados por machos y hembras, en números de hasta 10 individuos, utilizando alcantarillas de cemento o metálicas, en algunos casos compartidas con *Glossophaga soricina* y *Anoura caudifer*.

Distribución: Salta.

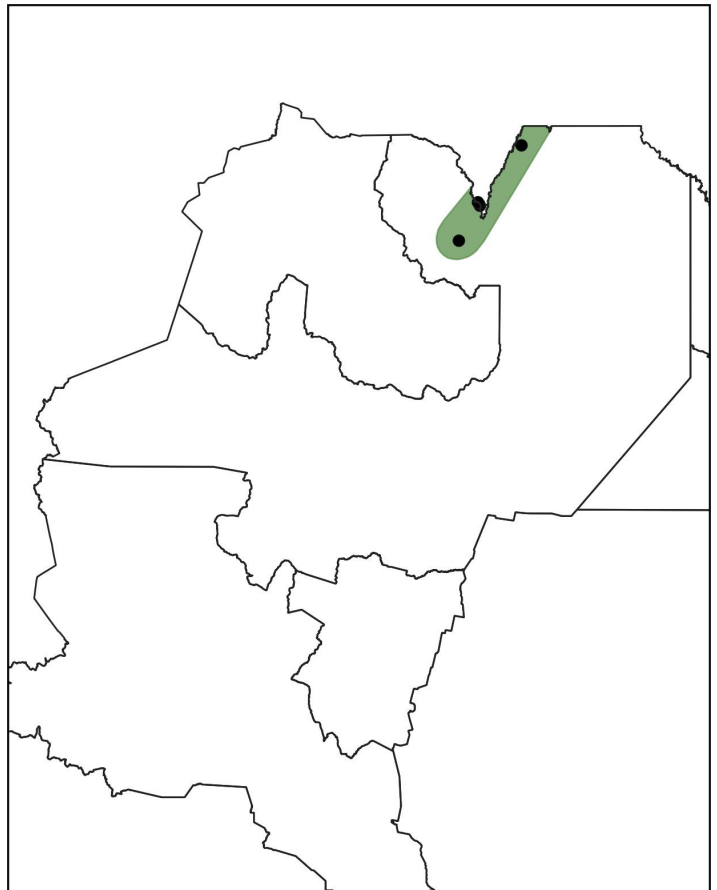
Eco-regiones: Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: el género *Micronycteris* fue incluido en Argentina en 1999, sin que se determinara la especie. Posteriormente se colectaron otros ejemplares en zonas cercanas a la localidad de la primera cita. Estas se ubican a más de 1000 km al sur de la localidad más austral hasta ahora registrada para el género en Bolivia. Recién en 2009 se resolvió y publicó la identidad específica de estos ejemplares. Es una especie muy rara en Argentina ya que a lo largo de casi 25 años de muestreos en ambientes similares a los que habita, no se había registrado.

Estado de conservación en Argentina: En Peligro.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999b), Boero et al. (2019), Díaz y Barquez (2009).



Micronycteris microtis: rostro (foto: M. Mónica Díaz), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

SUBFAMILIA DESMODONTINAE Wagner, 1840

Esta subfamilia incluye a los vampiros y ha sido antiguamente considerada como familia diferente (Desmodontidae) o como tribu (Desmodina) de la familia Phyllostomidae. Incluye tres géneros y tres especies, *Desmodus*, *Diaemus* y *Diphylla*, los dos primeros presentes en Argentina. Cirranello et al. (2016), Forman et al. (1968) y Jones y Carter (1976), reconocen la subfamilia Desmodontinae.

Género *Desmodus* Wied-Neuwied, 1826

Desmodus rotundus (É. Geoffroy St.-Hilaire, 1810)

Phyllostoma rotundum É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:181, 1810.

Nombre común: vampiro común.

Localidad tipo: “Paraguay”, restringida a Asunción por Cabrera (1958).

Identificación: longitud total, 78-95 mm; pata, 14-21 mm; oreja, 15-22 mm; peso, 35-47 g; antebrazo, 60-67 mm; longitud total del cráneo, 23-26 mm; fórmula dental, 1/2, 1/1, 1/2, 1/1=20. Contextura fuerte y musculosa; pelaje corto y duro, de tonalidades pardas, grises, y una fase rojiza; hoja nasal reducida a un proceso carnosos en forma de “V” y aberturas nasales elípticas o elongadas; orejas cortas y separadas; uropatagio reducido a una membrana angosta, calcar reducido y cola ausente; pulgar largo, con dos almohadillas basales; membranas alares sin manchas blancas en las puntas. Incisivos y caninos superiores en forma de hojas cortantes; incisivos inferiores, internos y externos, bilobados; procesos coronoides y condilar de la mandíbula prácticamente a la misma altura.

Especies afines: solo se puede confundir con *Diaemus youngii*, pero este tiene las alas con puntas blancas, el pulgar corto con una sola almohadilla basal, la hoja nasal reducida con una escotadura en forma de “V” más abierta y las aberturas nasales redondeadas.

Alimentación: hematófaga; se alimenta principalmente de sangre de mamíferos.

Refugios: cuevas naturales, túneles, pozos de agua, huecos de árboles, alcantarillas y viviendas abandonadas.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, San Juan, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Probablemente Chubut.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Paranaense, Yungas; registros aislados en Puna. Probablemente en Monte de Llanuras y Mesetas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 50 y 90 kHz (González Noschese et al. 2025; Olmedo et al., 2025b).

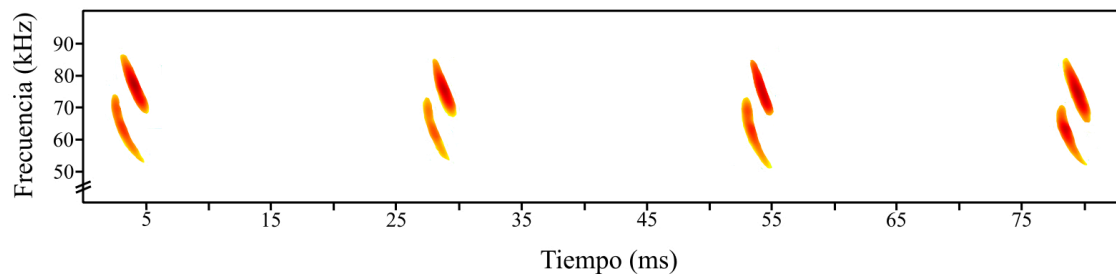
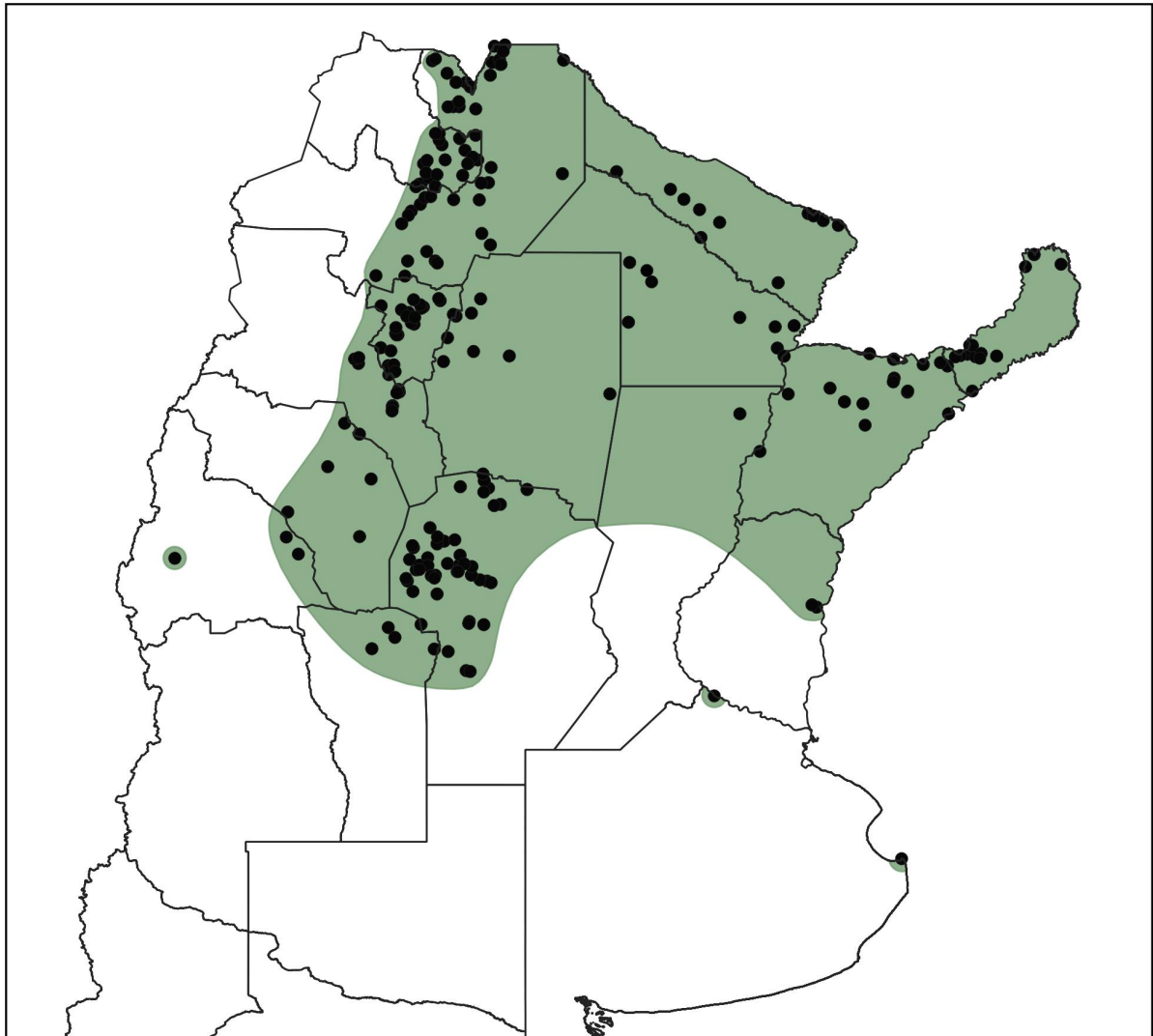
Comentarios: las observaciones de Buenos Aires corresponden a registros visuales en Punta Rasa, de dos ejemplares en los meses del verano de 1992 (Claudio Bertonatti, comunicación personal). Conversaciones mantenidas por uno de nosotros (RMB) con un encargado de vida silvestre de Puerto Madryn, Chubut, indican que se han observado vampiros alimentándose de un león marino (*Arctocephalus australis*) en la playa. Este constituiría el registro más austral para un vampiro, pero no está confirmado.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Crespo et al. (1961), Greenhall et al. (1983), Linhart (1970), Lord et al. (1976), Villa-R. et al. (1969).



Desmodus rotundus: rostro (foto: Daniel Bethaver) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Desmodus rotundus: mapa de distribución y sonograma.

Género *Diaemus* Miller, 1906

Diaemus youngii (Jentink, 1893)

Desmodus youngii Jentink, Notes of the Leiden Museum, 15:282, 1893.

Nombre común: vampiro de alas blancas.

Localidad tipo: “Berbice” New Amsterdam, British Guyana. La localidad fue redefinida más tarde por el coleccionista como “Upper Canje Creek” (Young, 1896). Husson (1962) la citó como Upper Canje Creek, Berbice River, Guyana.

Identificación: longitud total, 85-86 mm; pata, 16-17.5 mm; oreja, 18.8-19 mm; peso, 34-40 g; antebrazo, 48-54 mm; longitud total del cráneo, 23.6-24.2 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 1/2, 2/1=22$. Coloración en tonos naranjas o rojizos; punta de las alas blancas; uropatagio reducido; cola ausente; hoja nasal en forma de “V” abierta y aberturas nasales redondeadas; pulgar corto con una almohadilla en la base. Incisivos y caninos superiores en forma de hojas cortantes; incisivos inferiores externos bilobados y en la mandíbula el proceso coronoides es más alto que el proceso condilar.

Especies afines: de aspecto similar al vampiro común, pero en este último las puntas de las alas son oscuras, la base del pulgar posee dos almohadillas, la “V” en la hoja nasal es más cerrada, y las aberturas nasales son elípticas.

Alimentación: hematófaga; consume principalmente sangre de aves.

Refugios: cuevas y huecos de árboles.

Distribución: Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Chaco Seco, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

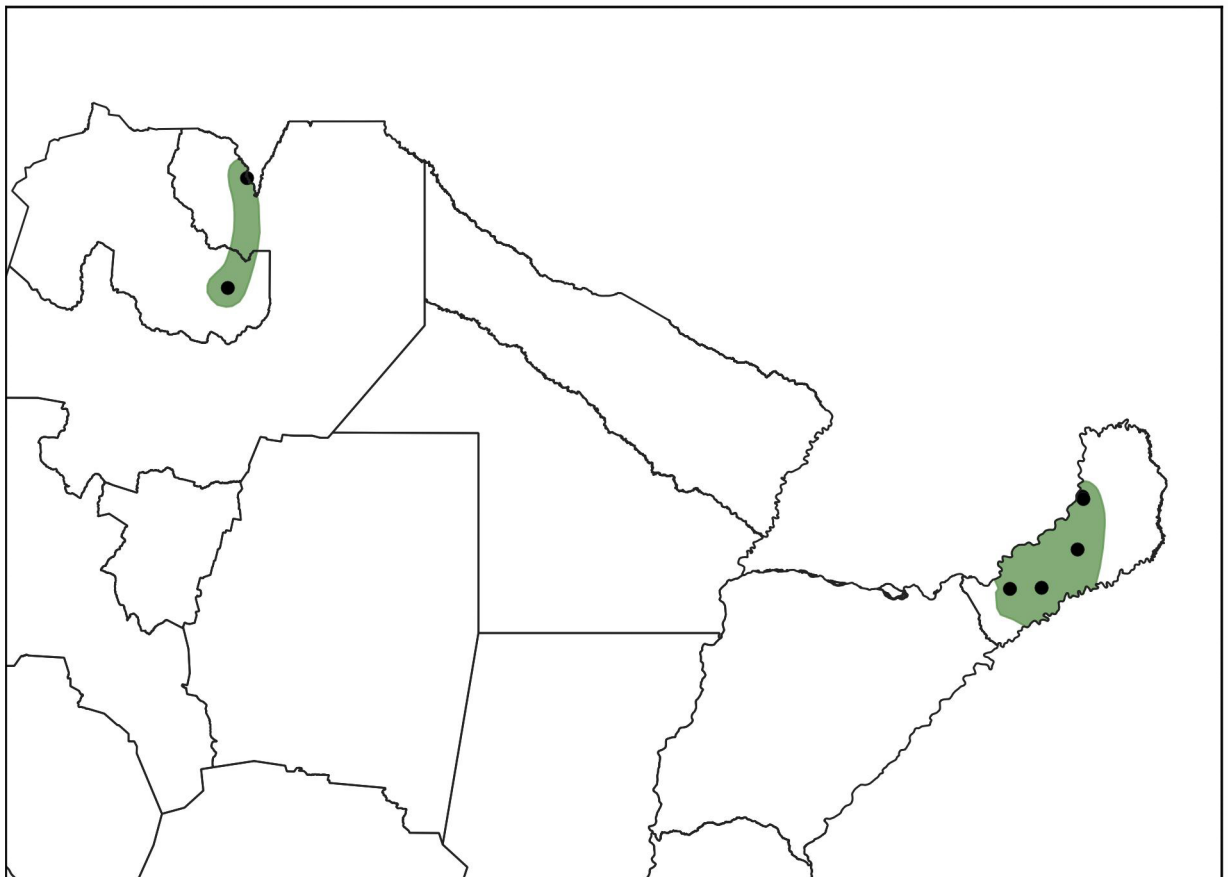
Comentarios: aunque previamente ha sido tratada indistintamente como *Diaemus* o *Desmodus*, Hall (1981) y Koopman (1993) reconocieron su estatus genérico diferente. El nombre específico ha sido escrito indistintamente como *youngi* o *youngii*, pero la descripción original lo trata como la segunda forma y, más allá de las discrepancias, coincidimos con Kwon y Gardner (2008) quienes sugieren retener el nombre original “*youngii*”. En Argentina es una especie rara, registrada en sólo siete localidades, la mayoría de ellas en Misiones; en Salta y Jujuy sólo se ha citado para una localidad en cada provincia.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez (1984b), Delpietro et al. (1973), Greenhall y Schutt (1996), Massoia (1980), Massoia et al. (1989c).



Diaemus youngii: rostro (foto: Miranda Collett).



Diaemus youngii: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

SUBFAMILIA PHYLLOSTOMINAE Gray, 1825

Son murciélagos de tamaño mediano a grande, sin líneas faciales ni manchas en los hombros y el cuello; líneas dorsales ausentes en casi todas las especies; orejas grandes y redondeadas en la mayoría de las especies, pero grandes y con puntas afiladas en *Gardnerycteris* y *Macrophyllum*; múltiples verrugas bien desarrolladas están presentes en el mentón de la mayoría de las especies, pero dos verrugas dérmicas con márgenes laterales suavemente redondeados están presentes en el mentón en *Chrotopterus* y *Vampyrum*; cola más corta que las patas traseras en la mayoría de las especies, con la excepción de *Macrophyllum*, en la que es más larga, y *Vampyrum*, en la que está ausente; el uropatagio es extenso y carece de flecos en todas las especies, salvo en *Macrophyllum*; calcar presente y generalmente igual o más largo que el pie (Cirranello et al., 2016).

Género *Chrotopterus* Peters, 1865

Chrotopterus auritus (Peters, 1856)

Vampyrus auritus Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 415, 1856.

Nombre común: falso vampiro orejón.

Localidad tipo: México, de acuerdo a la cita original. Aunque fue cambiada a “Santa Catarina, Brasil” por Carter y Dolan (1978), ellos mencionan la existencia de un ejemplar preservado en alcohol en el Museo de Berlín, procedente de México que, en nuestra opinión, podría ser el ejemplar al cual se refirió Peters (1856).

Identificación: longitud total, 95-125 mm; pata, 20-30 mm; oreja, 32-50 mm; peso, 70-100 g; antebrazo, 78-90 mm; longitud total del cráneo, 34.6-36.2 mm; fórmula dental, $2/1, 1/1, 2/3, 3/3=32$. Tamaño muy grande; entre las especies de mayor tamaño de Argentina; coloración dorsal pardo grisácea oscura; ventralmente grisáceo; membranas alares anchas, oscuras y con las puntas blancas; orejas muy grandes y separadas; hoja nasal bien desarrollada, con la base de márgenes levantados en forma de copa; pocas y grandes verrugas en el labio inferior; cola diminuta; pelaje largo, muy suave y sedoso, se extiende sobre la mitad proximal del antebrazo.

Especies afines: por su gran tamaño corporal, orejas y forma de la hoja nasal, no puede confundirse con otras especies. *Tonatia bidens* tiene aspecto similar, pero es de menor tamaño.

Alimentación: carnívora; incluye pequeños vertebrados como aves, reptiles, murciélagos, marsupiales y roedores; algunos autores han reportado la ingesta de insectos y frutos.

Refugios: cuevas y túneles, en lo más denso de los bosques.

Distribución: Chaco, Corrientes, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Tucumán. En los últimos años su distribución en el país ha sido extendida significativamente hacia el sur, incluyendo la provincia de Tucumán donde se registra con relativa frecuencia.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 70 y 120 kHz (González Noschese et al. 2025),

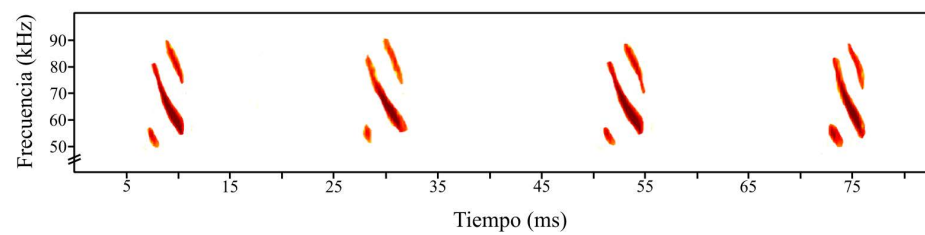
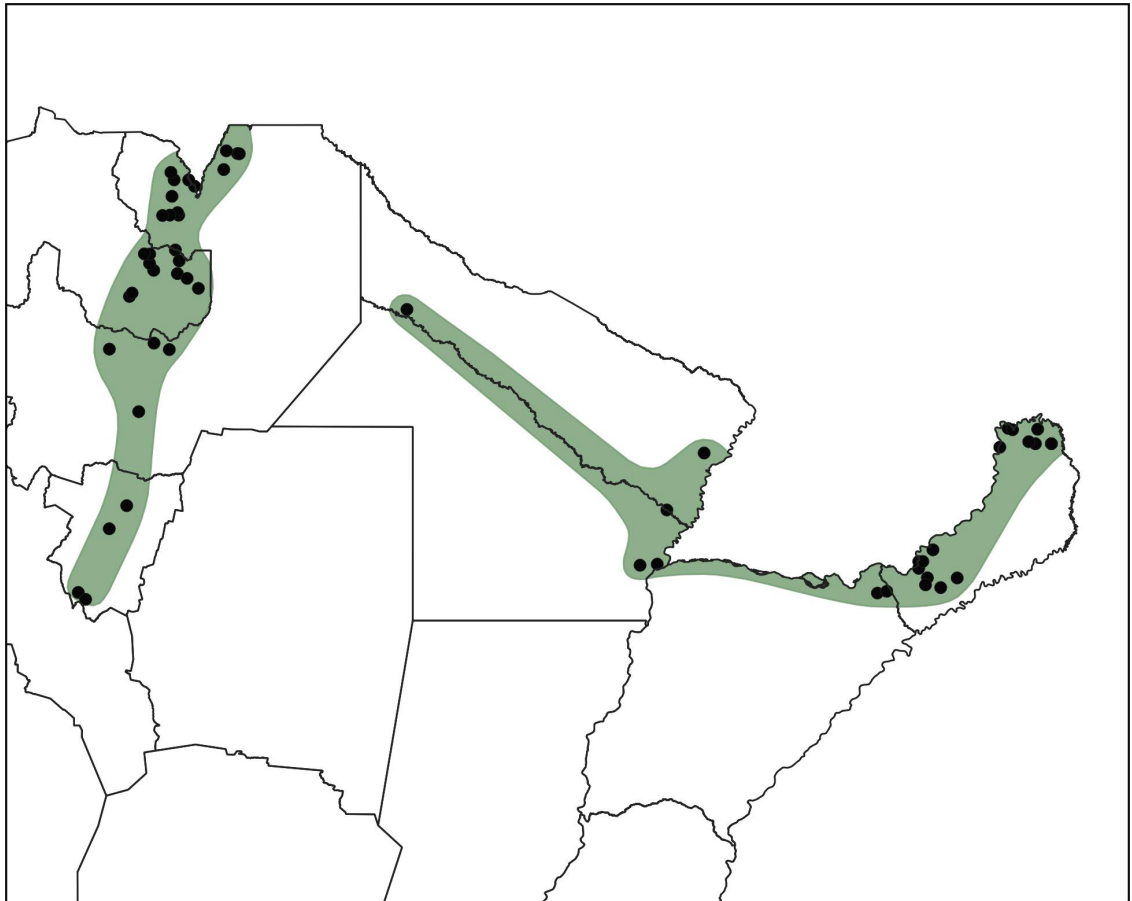
Comentarios: la subespecie que habita en Argentina debería ser *C. a. australis*, con localidad tipo en Concepción, Paraguay, pero las subespecies son aún discutidas y se mantiene el nombre propuesto por Thomas (1905); ver también Simmons y Voss (1998) para una discusión sobre las subespecies.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez y Guerrero (1985), Cabrera (1938), Cerecedo-Jiménez et al. (2025), Crespo (1982), Delpietro et al. (1992), Massoia et al. (1987), Medellín (1989), Olrog (1973, 1976), Thomas (1905), Villa-R. y Villa-C. (1971).



Chrotopterus auritus: rostro (foto: M. Mónica Díaz) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Chrotopterus auritus: mapa de distribución y sonograma.

Género *Macrophyllum* Gray, 1838

***Macrophyllum macrophyllum* (Schinz, 1821)**

Phyllost[oma] macrophyllum Schinz, Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:163, 1821.

Nombre común: murciaguito de patas largas.

Localidad tipo: originalmente citada como “*In den Waldern von Brasilien*” (= bosques de Brasil), pero luego definida como “*Flusse Mucuri*” (= Río Mucurí, Bahía, Brasil) por Wied-Neuwied (1826).

Identificación: longitud total, 80-100 mm; cola, 35 mm; pata, 10 mm, oreja, 16 mm; peso, 7-11 g; antebrazo, 34-39 mm; longitud total del cráneo, 16.3-17.5 mm; fórmula dental, **2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34**. Coloración general pardo tostada, ventralmente más clara; pelos del dorso más pálidos en su porción basal; cola larga, incluida en el uropatagio casi hasta su extremo distal; uropatagio con hileras de denticulos dérmicos característicos; patas con uñas muy largas y dedo externo con una sola falange visible; calcar largo; hoja nasal grande.

Especies afines: por el conjunto de características del uropatagio, cola y patas, esta especie no puede confundirse con otras.

Alimentación: insectívora; consume pequeños insectos vinculados al agua, coleópteros y arañas.

Refugios: se han registrado refugios en alcantarillas, cuevas y grietas.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

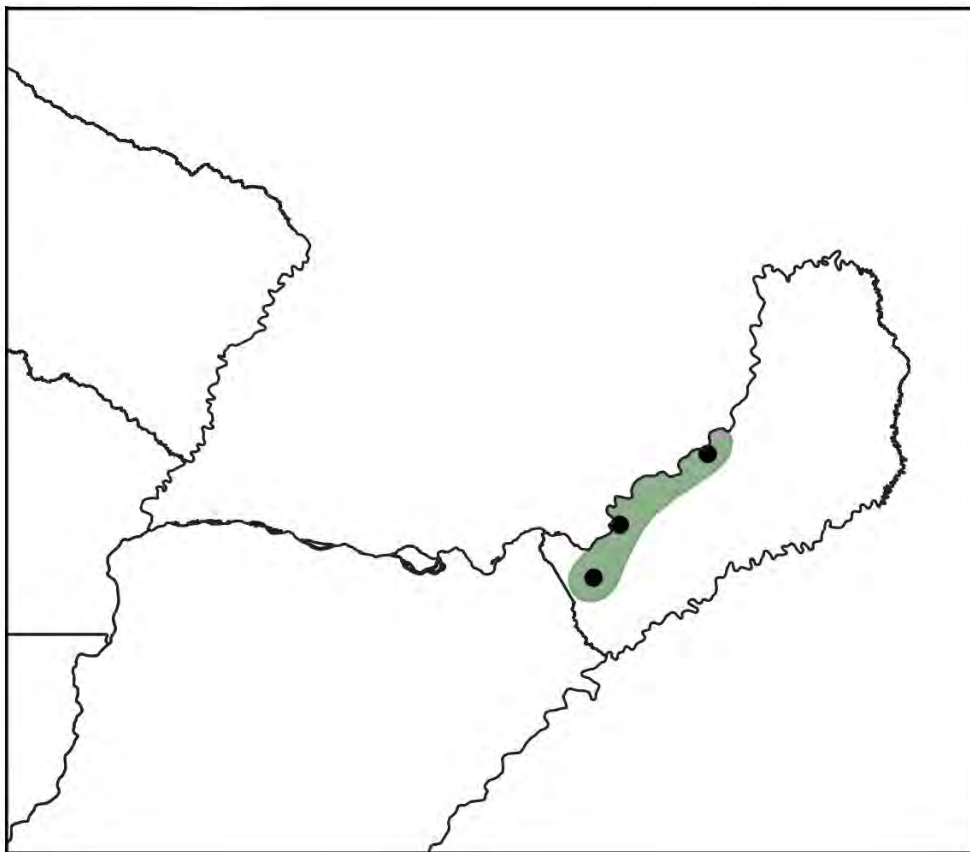
Comentarios: la especie se conoce solo de tres localidades en la provincia de Misiones. En algunos sitios de otros países de América del Sur, se registraron grupos de hasta 70 individuos.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Brosset y Charles-Dominique (1990), Davis et al. (1964), Fornes et al. (1969), Gardner (1977a), Harrison (1975), Massoia et al. (2006), Seymour y Dickerman (1982), Whitaker y Findley (1980), Wilson y Gamarra de Fox (1991).



Macrophyllum macrophyllum (foto: Anderson Feijó).



Macrophyllum macrophyllum: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Tonatia* Gray, 1827

Lee et al. (2002), mediante un estudio molecular, detectaron parafilia dentro del género *Tonatia*. Los autores decidieron cambiar el nombre genérico *Tonatia* por *Lophostoma* para todos los miembros, excepto *T. bidens* y *T. saurophila*. Esta última especie fue separada recientemente en dos especies vivientes (Simmons y Cirranello, 2025) (*T. bakeri* y *T. maresi*) y una subfósil (*Tonatia saurophila*, de Jamaica) (Basantes et al., 2020).

Tonatia bidens (Spix, 1823)

Vampyrus bidens Spix, Simiarum et Vespertilionum brasiliensium species novae ou Histoire naturelle des espèces nouvelles de singes et de chauve-souris, observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Brésil exécuté par ordre de S. M. le Roi de Bavière dans les années 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 65, 1823.

Nombre común: falso vampiro orejas redondas.

Localidad tipo: Río São Francisco, Bahía, Brasil.

Identificación: longitud total, 85-105 mm; cola, 12-21 mm; pata, 10-20 mm; oreja, 22-29 mm; peso, 26-47 g; antebrazo, 55-59 mm; longitud total del cráneo, 27-29 mm; fórmula dental, $2/1, 1/1, 2/3, 3/3=32$. Coloración pardo grisácea; gris ceniza a los lados del cuello, hombros y vientre; bases de los pelos dorsales más oscuras; orejas grandes, redondeadas y separadas, con los márgenes internos bordeados por pelos claros; hoja nasal simple; numerosas verrugas pequeñas en el labio inferior; cola pequeña apareciendo por el lado dorsal del uropatagio.

Especies afines: parecida a *Chrotopterus* en aspecto, con orejas de forma similar, pero tamaño corporal notablemente menor y coloración diferente, grisácea; hoja nasal sin forma de copa.

Alimentación: insectívora-carnívora; se han reportado frutos y arañas en su dieta; probablemente consume huevos de aves y crías.

Refugios: huecos de árboles, cuevas, alcantarillas y edificios abandonados.

Distribución: Jujuy y Misiones. Por ser una especie de difícil captura, es posible que su distribución sea, o haya sido, más amplia entre las dos provincias donde fue registrada; en la actualidad la severa afectación ambiental disminuye las posibilidades de que su distribución esté muy extendida.

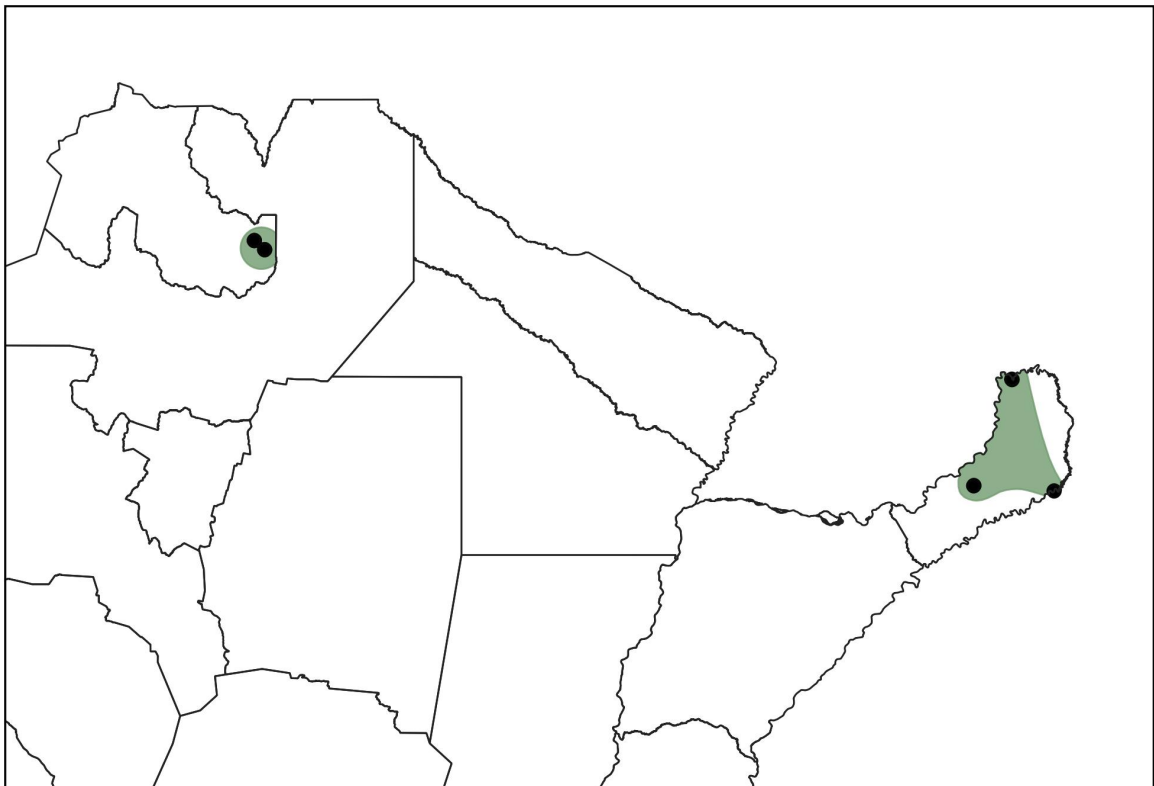
Eco-regiones: Chaco Seco, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: la mayoría de las citas corresponden al siglo pasado, pero recientemente se ha registrado en la provincia de Misiones (Cirignoli et al., 2011; Miranda Collett y Luz Olmedo, comm. Pers.). Fue incorporada a la fauna argentina identificada erróneamente como *T. silvicola* mediante ejemplares procedentes de Jujuy (Fornes et al., 1967) y posteriormente agregada a Misiones (Villa-R. y Villa-C., 1971). Más tarde, los ejemplares fueron reidentificados como *T. bidens* (Barquez, 1987), descartando la presencia de *T. silvicola* (ahora *Lophostoma silvicolium*) en Argentina.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Basantes et al. (2020), Lee et al. (2002), Williams et al. (1995), Williams y Genoways (2008).



Tonatia bidens: rostro (foto: Miranda Collett), cráneo (foto: Pablo Teta) (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

SUBFAMILIA GLOSSOPHAGINAE Bonaparte, 1845

Esta es una subfamilia muy diversa y abundante en las regiones boscosas amazónicas, pero su diversidad decrece tanto hacia el sur que solo dos géneros, con una especie cada uno, llegan hasta la Argentina. Todas las especies son de tamaño pequeño a mediano, con orejas chicas y redondeadas y una hoja nasal simple en la mayoría de ellas; el borde labial de la herradura se funde con el labio superior por lo que no se observa un límite claro; cola presente y más corta que las patas traseras en la mayoría de las especies; uropatagio de longitud moderada, pero rudimentario en *Anoura*; calcar más corto que el pie en la mayoría de las especies (Cirranello et al., 2016).

Género *Anoura* Gray, 1838

Anoura caudifer (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1818)

Glossophaga caudifer É. Geoffroy Saint-Hilaire, Mémoires du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 4:418, 1818.

Nombre común: murcielaguito hocicudo.

Localidad tipo: Río de Janeiro, Brasil.

Identificación: longitud total, 56-62 mm; cola, 4-5 mm; pata, 8-10 mm; oreja, 11-15 mm; peso, 8-11 g; antebrazo, 36-39 mm; longitud total del cráneo, 22.7-23.9 mm; fórmula dental, $2/0, 1/1, 3/3, 3/3=32$. Coloración pardo oscura o rojiza; hocico muy alargado; labio inferior con una hendidura al medio; lengua extensible; orejas cortas y separadas, con puntas redondeadas; uropatagio en forma de una angosta banda semicircular bordeada por un fleco de pelos diminutos; la cola corta llega hasta el borde del uropatagio.

Especies afines: en Argentina sólo se puede confundir con *Glossophaga soricina*, pero esta tiene el uropatagio más desarrollado, el hocico más corto y dos incisivos inferiores.

Alimentación: nectarívora-polinívora; probablemente incluya frutos e insectos en su dieta.

Refugios: cuevas, túneles, huecos de árboles y troncos, alcantarillas.

Distribución: Jujuy, Salta.

Eco-regiones: Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

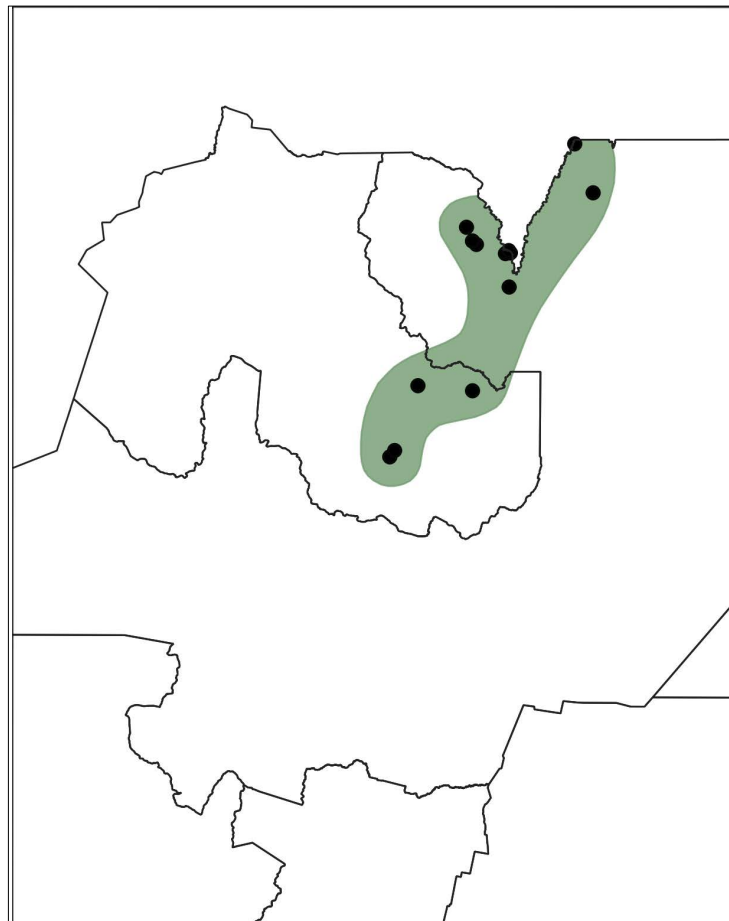
Comentarios: Fornes (1972a) citó *A. geoffroyi* para Argentina. Olrog y Barquez (1979) y Barquez (1984a) siguieron ese tratamiento pero, posteriormente, en base de una nueva colecta, Barquez y Olrog (1985) revisaron las identidades de todos los especímenes anteriores citados como *Anoura geoffroyi* y encontraron que todos eran *A. caudifer* (Barquez, 1987; Barquez et al., 1999a), descartando la presencia de *A. geoffroyi* en Argentina.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez (1988), Oprea et al. (2009), Sanborn (1933), Tamsitt y Valdivieso (1966).



Anoura caudifer (foto: M. Mónica Díaz).



Anoura caudifer: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Glossophaga* É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1818

Glossophaga soricina (Pallas, 1766)

Vespertilio soricinus Pallas, Miscellanea zoologica, quibus nov imprimis atque obscur animalium species describuntur et observationibus i conibusque illustrantur. Hagae Comitum, apud Petrum van Cleef, p. 48, 1766.

Nombre común: murciélago nectarívoro.

Localidad tipo: Surinam, restringida por Miller (1912). El ejemplar tipo probablemente esté perdido (Miller, 1913a).

Identificación: longitud total, 60-85 mm; cola, 5-8 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 9-18 mm; peso, 8-16 g; antebrazo, 35-38 mm; longitud total del cráneo, 19.7-23.1 mm; fórmula dental, **2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34**. Coloración dorsal pardo grisácea, ventral más pálida; hocico alargado; labio inferior partido; lengua extensible; hoja nasal pequeña; uropatagio bien desarrollado con la pequeña cola apareciendo por el lado dorsal; orejas cortas, triangulares y con puntas redondeadas.

Especies afines: por el aspecto general se podría confundir con *Anoura caudifer*, pero esta última tiene el uropatagio más reducido y de forma semicircular, el hocico más largo y carece de incisivos inferiores.

Alimentación: primariamente nectarívora, pero también consume polen, flores, frutos e insectos.

Refugios: cuevas, puentes, alcantarillas, huecos de árboles y viviendas.

Distribución: Buenos Aires, Chaco, Corrientes, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas. Registros históricos en la ecoregión Pampa.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

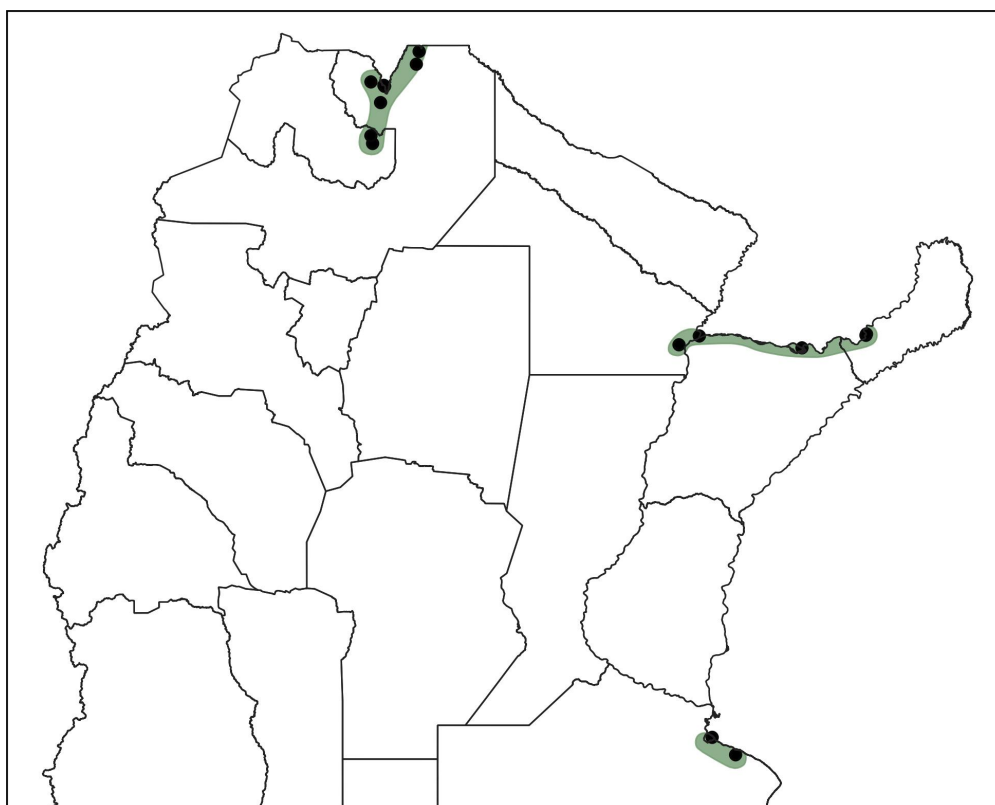
Comentarios: citas antiguas indican que en Argentina la distribución de esta especie llegaba tan al sur como las ciudades de Buenos Aires y La Plata; seguramente esas extensiones se producían a través de bosques de galería bien conservados, que hoy ya no existen. Actualmente la alteración de esos ambientes ha restringido aún más su distribución hacia las zonas más densas de los bosques Paranaenses y Yungas donde es, sin embargo, poco frecuente.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Álvarez et al. (1991), Boero et al. (2024), Cabrera (1930), Collett y D'Occhio (2020), Miller (1913a), Vaccaro y Massoia (1988a).



Glossophaga soricina (foto: Lourdes Boero).



Glossophaga soricina: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

SUBFAMILIA GLYPHONYCTERINAE Baker, Solari, Cirranello y Simmons, 2016

Esta subfamilia incluye especies de tamaño pequeño a grande (antebrazo entre 37 y 58 mm); sin líneas faciales, sin manchas en los hombros y cuello, con una línea dorsal pudiendo estar presente en representantes de un género; las orejas son de tamaño mediano a grande con puntas afiladas; hoja nasal simple, sin límite claro entre el borde labial de la herradura y el labio superior; dos almohadillas dérmicas presentes en el mentón; cola más corta que las patas; uropatagio de longitud moderada sin fleco de pelos; calcar más corto que el pie (Cirranello et al., 2016).

Género *Glyphonycteris* Thomas, 1896

Glyphonycteris sylvestris Thomas, 1896

Glyphonycteris sylvestris Thomas, Annals and Magazine of Natural History, ser. 6(18):302, 1896.

Nombre común: murciélago tricolor.

Localidad tipo: “Imravalles”, restringido a una altitud entre 1400 y 2000 ft., cerca de Hacienda Miravalles, Guanacaste, Costa Rica, por Hall y Kelson (1959).

Identificación: las medidas del único ejemplar citado para la Argentina son: longitud total, 67 mm; cola, 8 mm; pata, 11 mm; oreja, 20.5 mm; peso; 10.5 g; antebrazo, 41 mm; longitud total del cráneo, 19.86 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/3, 3/3=34$. La especie se caracteriza por su pelaje suave de tonalidades grisáceas y dorsalmente tricoloreado; orejas punteagudas y sin banda entre ellas; no se observa un límite evidente entre el borde labial de la herradura de la hoja nasal y el labio superior; en la quijada presenta dos verrugas en forma de “V”; el calcar es más corto que la pata. Los incisivos superiores internos son caniniformes y los inferiores son trífidos; los caninos son cortos, levemente más largos que los incisivos.

Especies afines: a diferencia de *Micronycteris microtis* esta especie no presenta banda entre las orejas. Otra especie con la que podría confundirse en Argentina es *Carollia perpicillata*, pero esta presenta una verruga central en la quijada con varias verrugas pequeñas a su alrededor.

Alimentación: insectívora del follaje, pero puede incluir frutas en su dieta.

Refugios: no se conocen refugios de esta especie en Argentina, pero en otros países fue registrada en huecos de árboles (Davis y Carter, 1962).

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

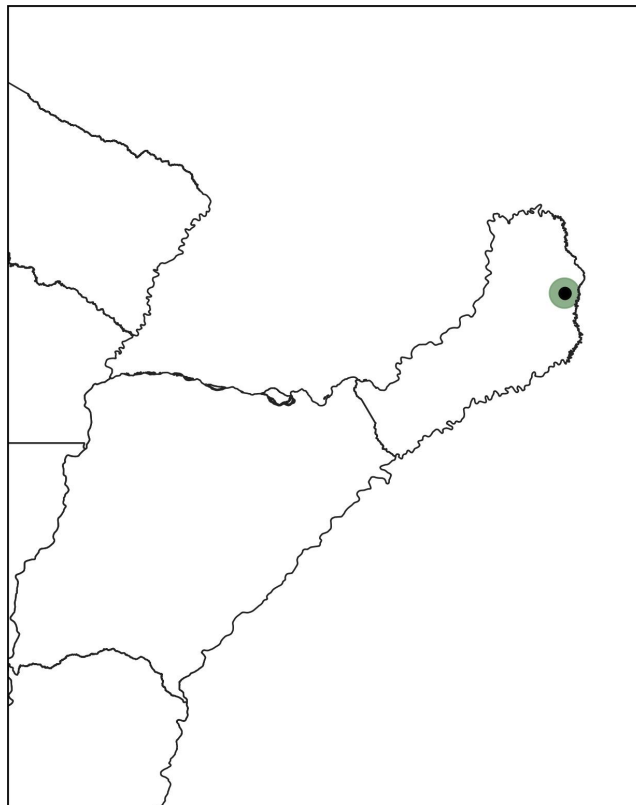
Comentarios: el género *Glyphonycteris* fue tradicionalmente incluido dentro de la Subfamilia Phyllostominae como subgénero de *Micronycteris* (Cirranello et al., 2016).

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Sánchez et al. (2019a).



Glyphonycteris sylvestris (foto: Ma. Fernanda Solórzano, descargado de Bioweb-PUCE).



Glyphonycteris sylvestris: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

SUBFAMILIA CAROLLIINAE Miller, 1924

Actualmente se reconoce un solo género (*Carollia*) dentro de esta subfamilia. Para el género *Rhinophylla*, anteriormente incluido, se ha erigido una nueva subfamilia, Rhynophylliinae, sobre la base de datos morfológicos y marcadores mitocondriales (Baker et al., 2003; Cirranello et al., 2016). Es característica la presencia de una verruga central en el mentón, rodeada de verrugas más pequeñas. Pelos ventrales tricolor, con base pálida, banda media oscura, y punta pálida.

Género *Carollia* Gray, 1838

Ocho especies de *Carollia* son actualmente reconocidas (sin incluir a *Carollia* sp. nov A, citada en Solari y Baker, 2006), de las cuales sólo una (*Carollia perspicillata*) ha sido incluida hasta el momento en Argentina.

Carollia perspicillata (Linnaeus, 1758)

Vespertilio perspicillatus Linnaeus, Systema Naturæ per regna tria naturæ, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus et differentiis, synonymis, locis. Tomus I. A.D. Editionem decimam reformatam holmiensem, Laurentii Salvii, Stockholm, p. 31, 1758.

Nombre común: murciélago frutero.

Localidad tipo: originalmente Linnaeus (1758) indicó “America” como localidad tipo de esta especie, pero Thomas (1911) la restringió a “Surinam”.

Identificación: longitud total, 65-78 mm; cola, 6-12 mm; pata, 9-18 mm; oreja, 14-22 mm; peso, 15-20 g; antebrazo, 42-44 mm; longitud total del cráneo, 20.7-21.9 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Coloración general pardo oscura; pelos dorsales tricoloreados con bases marrón oscuras, banda media color crema y puntas oscuras; pelos ventrales bicoloreados con bases más oscuras; uropatagio bien desarrollado con una pequeña cola incluida; hocico corto; orejas cortas y bien separadas.

Especies afines: tamaño similar a *Sturnira*, de las que se diferencia por el uropatagio bien desarrollado, ausente en *Sturnira*. Similar a *Glyphonhycteris sylvestris*, pero *Carollia* tiene en la quijada una verruga central con varias verrugas alrededor (Fig. 22), mientras que *Glyphonhycteris* posee dos verrugas en forma de “V” (similar al de la Fig. 24).

Alimentación: frugívora-insectívora, aunque algunos autores mencionaron una tendencia a la nectarivoría en esta especie.

Refugios: huecos de árboles, cuevas, grietas, alcantarillas y viviendas humanas. En el sur de Misiones, en Osonunú y Teyú-Cuaré, se ha registrado compartiendo refugio con *Glossophaga soricina*.

Distribución: Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones.

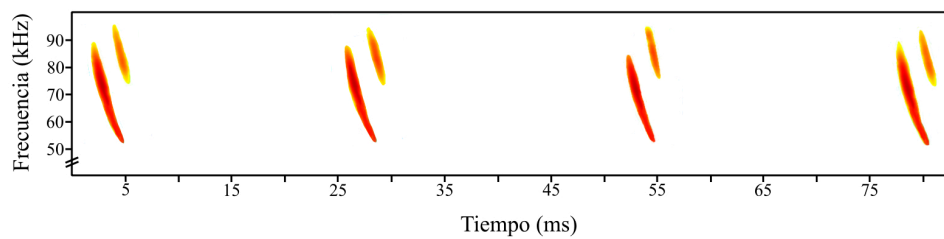
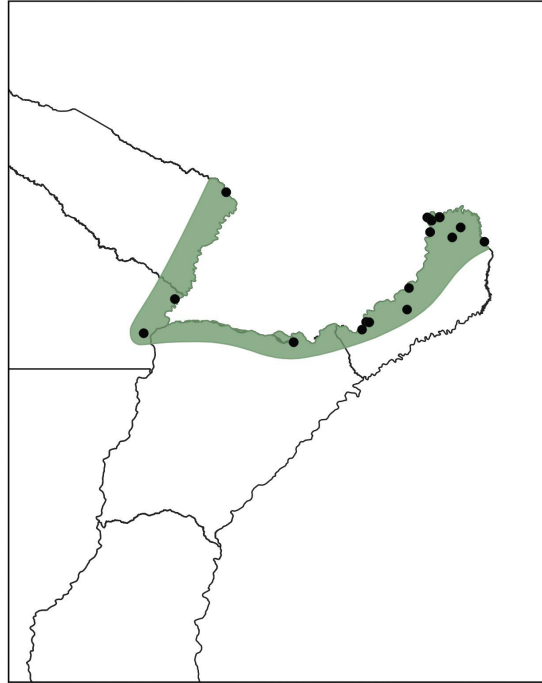
Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 50 y 95 kHz (Olmedo et al., 2025b).

Comentarios: la mayoría de los registros son de Misiones, dentro del Parque Nacional Iguazú. Los registros de las otras provincias son de mediados del siglo pasado. En Argentina es una especie poco común y hasta el momento no se ha citado para el noroeste.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Anderson et al. (1982), Charles-Dominique (1991), Cloutier et al. (1992), Myers y Wetzel (1983), Pine (1972).



Carollia perspicillata: rostro (foto: Andrés Palmerio), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

SUBFAMILIA STENODERMATINAE Gervais, 1856

Algunos autores dividen a esta subfamilia en las tribus Sturnirini y Stenodermatini. La primera contiene al género *Sturnira* y la segunda contiene, en Argentina, a representantes de los géneros *Artibeus*, *Platyrrhinus*, *Pygoderma* y *Vampyressa*. Jones y Carter (1976) consideraron una sola subfamilia (Stenodermatinae) para incluir a todos los géneros (ver también Owen, 1987), sin división de tribus, pero el reciente análisis de Cirranello et al. (2016) reconoce las dos tribus.

Los murciélagos de esta subfamilia son de tamaño pequeño a mediano, pueden tener líneas faciales, dorsales y manchas en los hombros; cola ausente y uropatagio variable, de longitud media o rudimentario; calcar corto, vestigial, o ausente.

Género *Artibeus* Leach, 1821

Hasta el momento sólo se han registrado tres especies de *Artibeus* en Argentina. Se trata de un género que requiere mayores investigaciones en toda su área de distribución y probablemente esté compuesto por un mayor número de especies que las actualmente reconocidas. Las especies de Argentina no presentan demasiadas complicaciones y su identificación es sencilla para ejemplares adultos.

Artibeus fimbriatus (Gray, 1838)

Artibeus fimbriatus Gray, Magazine of Zoology and Botany, 487, 1838.

Nombre común: murciélago frutero grande oscuro.

Localidad tipo: “Brazil”. Handley (1990) comentó que al momento de su descripción, ninguno de los ejemplares de *Artibeus fimbriatus* disponibles en el Museo Británico estaba etiquetado con una precisión mayor que “Brazil”. También sugirió que puede asumirse que el holotipo proviene de las costas de Brasil y, en consecuencia, restringió la localidad tipo a “*Morretes, al pie de la ladera costera de la Serra do Mar, Paraná, Brasil*”. Esa localidad fue elegida porque de allí provienen las primeras series de *Artibeus fimbriatus*, depositadas en el Museo Británico, colectadas por Alphonse Robert en agosto de 1901.

Identificación: longitud total, 80-110 mm; cola ausente; pata, 13-17 mm; oreja, 18-25 mm; peso, 54-68 g; antebrazo, 64-71 mm; longitud total del cráneo, 30.7-31.8 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 2/3=30$. Coloración muy oscura, parda o gris; uropatagio bien desarrollado, sin pelos en la superficie dorsal; cola ausente; líneas faciales débiles o ausentes; tercer molar superior ausente en los ejemplares examinados de Argentina; cráneo con procesos orbitales poco desarrollados; constricción postorbital ancha.

Especies afines: por su forma y tamaño sólo se puede confundir con otras especies del género. Difiere de *Artibeus lituratus* porque este tiene las líneas faciales muy marcadas y de *Artibeus planirostris* porque es más grisáceo, más pálido ventralmente y el M3 está presente.

Alimentación: frugívora.

Refugios: no se han reportado refugios en Argentina; probablemente utilice árboles.

Distribución: Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones.

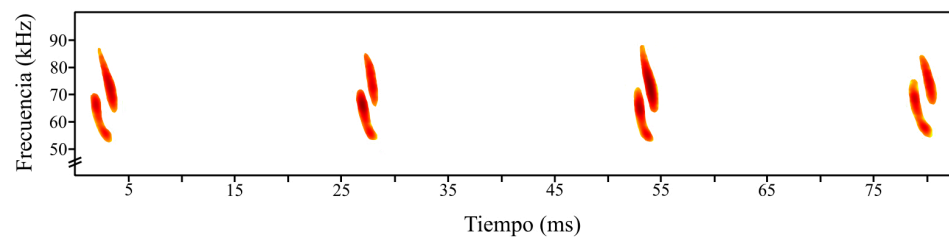
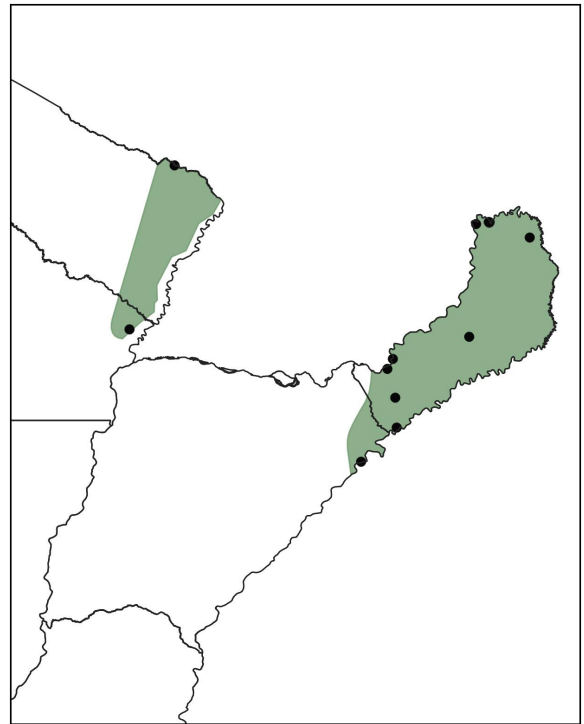
Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Paranaense. Probablemente en zonas aledañas en Delta e Islas del Paraná.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 50 y 90 kHz (Olmedo et al., 2025b).

Comentarios: es una especie con escasos registros de colecta y solamente en Misiones se ha reportado más de un punto de presencia. Antes del reconocimiento de *fimbriatus* como especie válida (Barquez, 1987), era tratada en Argentina como *A. lituratus* con variaciones de coloración. Consecuentemente, la distribución que ofrecemos se basa en los ejemplares examinados y no es posible discriminar las dos especies de las citas de la literatura, especialmente si se trata de ejemplares que han sido liberados o se carece de material de referencia en colecciones.

Estado de conservación en Argentina: Casi Amenazada.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Handley (1990), Marques-Aguiar (1994), Myers y Wetzel (1979, 1983).



Artibeus fimbriatus: rostro (foto: Andrés Palmerio), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Artibeus lituratus (Olfers, 1818)

Phyllostomus lituratus Olfers, en Wilhelm Ludwig Eschwege's Journal von Brasilien..., vol. 15, heft 2:192-237, "Neue Bibliothek des wichtigsten Reisenbeschreibungen zur Erweiterung der Erd und Volkerkunde..." (F. T. Bertuch, ed.), Weimar, p. 224, 1818.

Nombre común: murciélago frutero grande de líneas blancas.

Localidad tipo: "Paraguay", restringida a Asunción por Cabrera (1958), lo que según Marques-Aguiar (2008) podría ser un error debido a que Olfers basó su *Phyllostomus lituratus* en el murciélago de Azara (1801) "*chauve-souris obscure et rayé'e*," sobre cuya procedencia el propio Azara la ubicó cercana a los 27° S, lo que se aproxima más a la latitud de San Ignacio que a la de Asunción.

Identificación: longitud total, 75-120 mm; cola ausente; pata, 14-18 mm; oreja, 20-24 mm; peso, 70-89 g; antebrazo, 70-74 mm; longitud total del cráneo, 30.3-33.0 mm; fórmula dental, 2/2, 1/1, 2/2, 2/3=30. Coloración dorsal gris oscura a marrón con tintes rojizos; pelaje extendido sobre la mitad dorsal del uropatagio, patas y dedos; líneas faciales claras fuertemente marcadas; trago con punta amarillenta; cola ausente; puntas de las alas claras; cráneo con procesos orbitales fuertemente desarrollados y constricción postorbital angosta.

Especies afines: similar a las otras especies argentinas del género, de las que se diferencia por su mayor tamaño, por las líneas faciales muy marcadas y por la presencia de pelos sobre el lado dorsal del uropatagio. Los procesos orbitales desarrollados y la constricción postorbital angosta la diferencian de las otras especies.

Alimentación: frugívora, incluye hojas y flores; algunos autores han reportado insectos y frutos cultivados en su dieta.

Refugios: follaje de árboles altos, cuevas y grietas.

Distribución: Corrientes, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense. Su presencia en el Chaco Húmedo es altamente probable.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 50 y 85 kHz (Olmedo et al., 2025b).

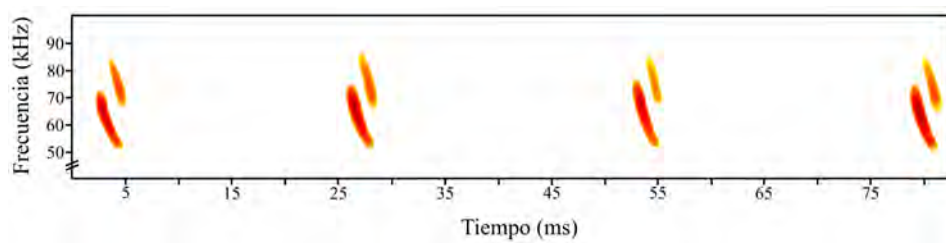
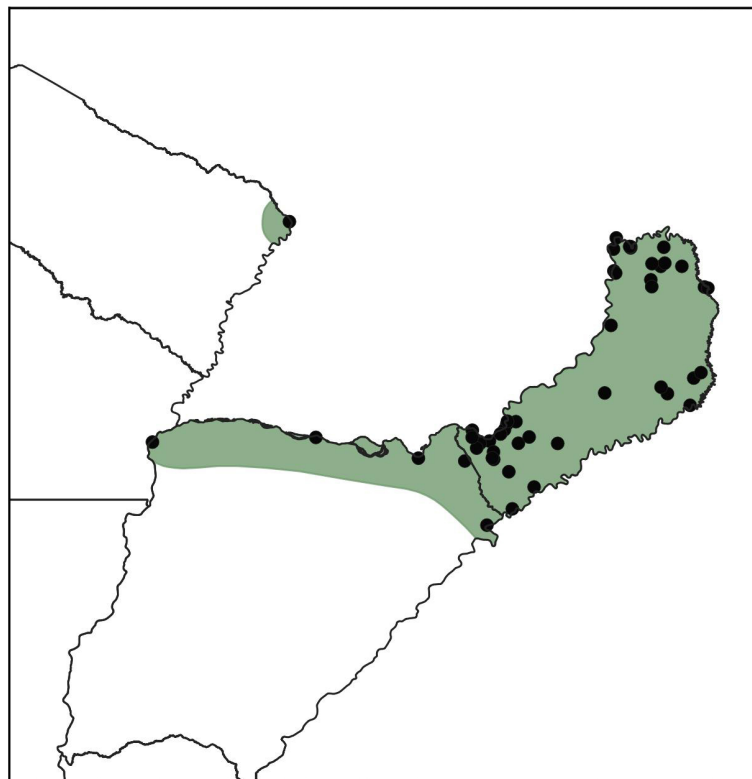
Comentarios: todas las citas de esta especie para el noroeste de Argentina son erróneas y corresponden a ejemplares de *Artibeus planirostris* cuyas líneas faciales son visibles. Los registros de Fornes y Massoia (1967) para Chaco y de Barquez (1984a) para Dos de Mayo, Misiones, corresponden a *A. fimbriatus*.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Andersen (1908), Davis (1984), Ditchfield (2000), Handley (1987), Jones y Carter (1976), Koopman (1978), Marques-Aguiar (1994), Phillips et al. (1991).



Artibeus lituratus (foto: M. Luz Olmedo).



Artibeus lituratus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

***Artibeus planirostris* (Spix, 1823)**

Phyllostoma planirostre Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des espèces nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Brésil exécuté par ordre de S. M. le Roi de Bavière dans les années 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 66, 1823.

Nombre común: murciélago frutero grande gris.

Localidad tipo: Salvador, Bahía, Brasil.

Identificación: longitud total, 75-110 mm; cola ausente; pata, 12-25 mm; oreja, 15-26 mm; peso, 40-69 g; antebrazo, 62-69 mm; longitud total del cráneo, 29-32-mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 2-3/3=30-32$. Dorso de coloración pardo grisácea con algunos pelos con puntas escarchadas, ceniza o blancas; vientre más claro, marrón o grisáceo, con las puntas pálidas de los pelos dándole aspecto escarchado; líneas faciales débilmente esbozadas; uropatagio sin pelos en el lado dorsal; cola ausente; puntas de las alas de color blanco; cráneo sin procesos orbitales marcados y constricción postorbital ancha.

Especies afines: se diferencia de *Artibeus lituratus* porque este tiene las líneas faciales fuertemente marcadas y de *Artibeus fimbriatus* por que este es más oscuro y en general el M3 está ausente.

Alimentación: frugívora.

Refugios: en árboles.

Distribución: Formosa, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

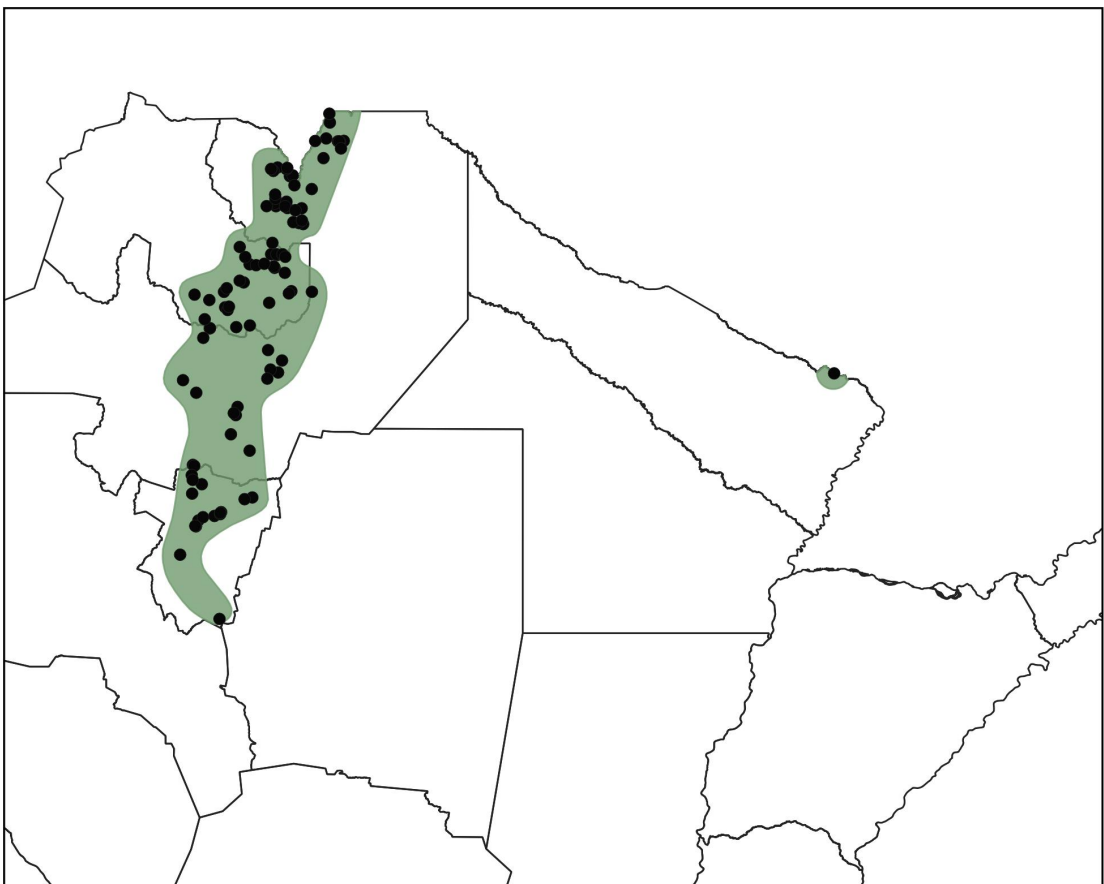
Comentarios: es una especie común en el noroeste de Argentina, pero se han colectado ejemplares en un punto aislado en el noreste, en la provincia de Formosa, donde se registró en simpatria con *A. fimbriatus*. La subespecie que habita en Argentina sería *A. p. fallax*.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Handley (1987, 1991), Hollis (2005), Koopman (1978), Marques-Aguiar (1994), Ortega y Castro-Arellano (2001).



Artibeus planirostris (foto: Lourdes Boero).



Artibeus planirostris: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Platyrrhinus* Saussure, 1860

Platyrrhinus lineatus (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1810)

Phyllostoma lineatum É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:180, 1810.

Nombre común: murciélago frutero de línea dorsal.

Localidad tipo: Paraguay, Asunción.

Identificación: longitud total, 63-79 mm; cola ausente; pata, 8-14 mm; oreja, 13-19 mm; peso, 24-31 g; antebrazo, 45-50 mm; longitud total del cráneo, 25.2-25.8 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Coloración pardo grisáceo o pardo claro; ventralmente más pálida; una línea media de color claro, crema o blanca, recorre el dorso; dos líneas faciales en la cara de cada lado, una supraorbital y otra infraorbital; uropatagio reducido y marginado por un fleco de pelos; cola ausente.

Especies afines: inconfundible con otras especies de filostómidos de Argentina, por la presencia de la línea media dorsal marcada.

Alimentación: frugívora; algunos autores han reportado insectos y hojas en su dieta.

Refugios: en otros países se han reportado refugios en árboles bajo las hojas y en cuevas. En Argentina no se conocen sus refugios naturales, pero frecuentemente se han registrado ejemplares colgados en techos de las galerías de viviendas humanas.

Distribución: Chaco, Corrientes, Formosa, Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá, Paranaense.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 65 y 105 kHz (Olmedo et al., 2025b).

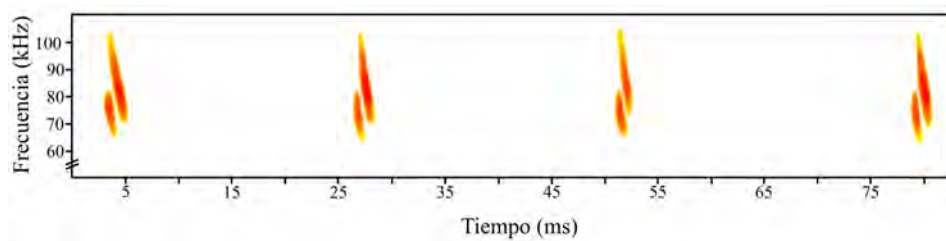
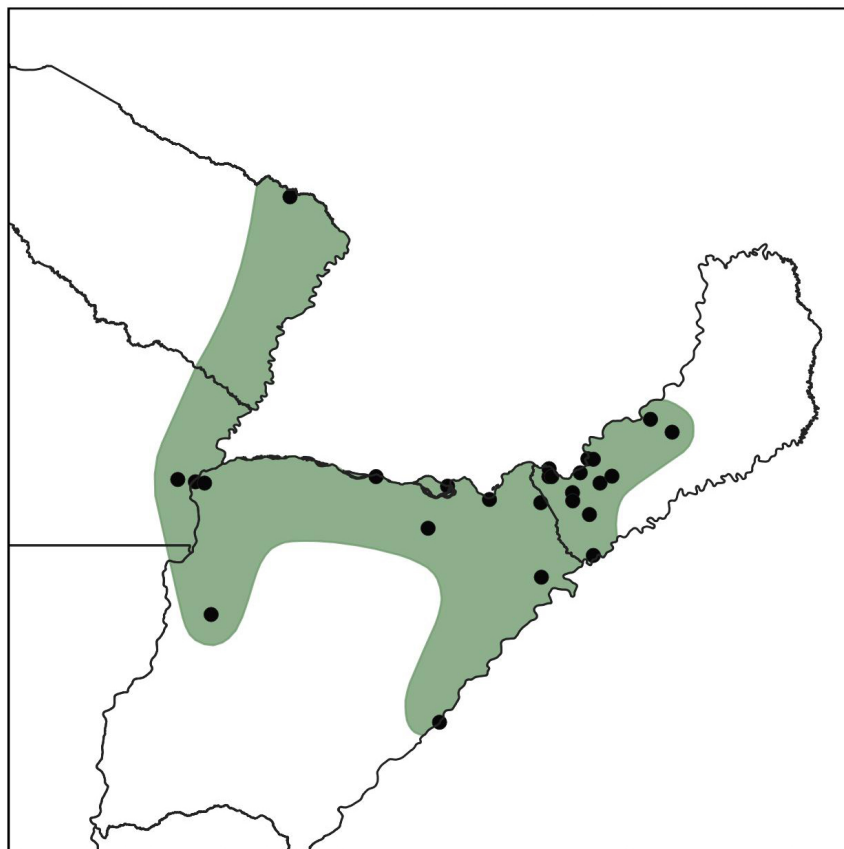
Comentarios: anteriormente esta especie era tratada como género *Vampyrops*, pero Gardner y Ferrell (1990) y Alberico y Velasco (1991) explicaron las razones para el uso de *Platyrrhinus*. En las provincias de Chaco y Formosa solo fue registrada en una localidad.

Estado de conservación en Argentina: Casi Amenazada.

Referencias seleccionadas: Anderson et al. (1982), Ferrell y Wilson (1991), Fornes y Massoia (1966), Gardner y Ferrell (1990), Jones y Carter (1976), Koopman (1976), Willig y Hollander (1987), Zortea (1993).



Platyrrhinus lineatus (foto: Sabrina Villalba).



Platyrrhinus lineatus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género *Pygoderma* Peters, 1863

***Pygoderma bilabiatum* (Wagner, 1843)**

Phyllostoma bilabiatum Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:366, 1843.

Nombre común: murciélago de hombros blancos.

Localidad tipo: Ipanema, São Paulo, Brasil.

Identificación: longitud total, 53-84 mm; cola ausente; pata, 6-13 mm; oreja, 15-21 mm; peso, 18-26 g; antebrazo, 36-44 mm; longitud total del cráneo, 19.3-21.7 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 2/2=28$. Coloración general pardo grisácea, ventralmente más pálida; ojos de aspecto hinchado; labio superior con un pliegue cutáneo que le confiere aspecto de labio doble; mancha blanca en cada hombro; borde de las orejas y tragos amarillentos; uropatagio semicircular, cubierto dorsalmente de pelos.

Especies afines: por el pliegue del labio superior, los ojos hinchados y las manchas blancas de los hombros, no se puede confundir con otras especies; solo *Vampyressa pusilla* presenta orejas y tragos de color amarillo similar, pero sus líneas faciales no permiten confusiones.

Alimentación: frugívora.

Refugios: no se conocen sus refugios naturales en Argentina, pero se ha capturado en viviendas humanas en Misiones. En Bolivia fue registrada en palmeras.

Distribución: Corrientes, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con un único armónico de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 45 y 85 kHz (Olmedo et al., 2025b).

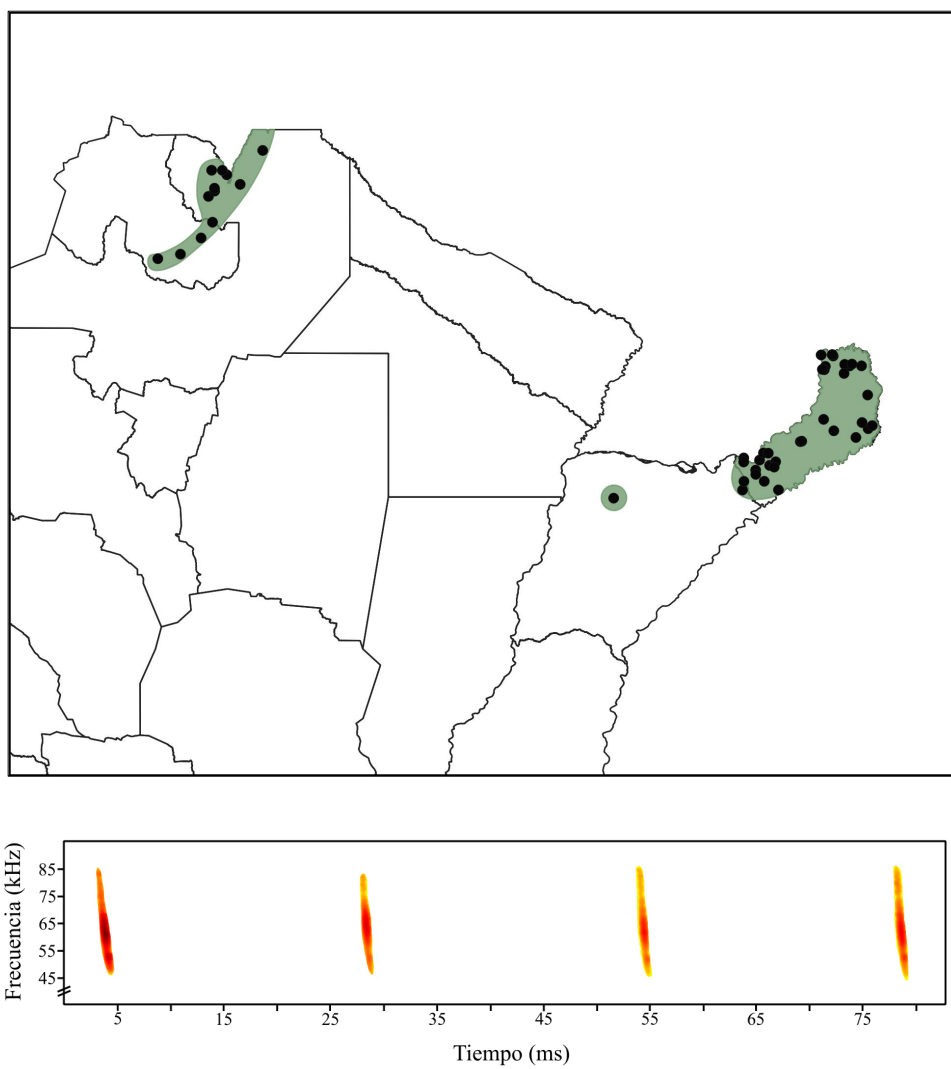
Comentarios: Owen y Webster (1983) propusieron la existencia de dos subespecies, *P. b. bilabiatum* y *P. b. magna*. La primera distribuida desde el noroeste de Argentina y Bolivia a través de Brasil y Paraguay, hasta Surinam, aunque aparentemente los datos de presencia de esta especie en Surinam son erróneos (ver Jones y Carter, 1976; Voss y Emmons, 1996). La segunda del noreste de Argentina. Barquez et al. (1999a) pusieron en duda la validez de estas formas subespecíficas.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Fornes y Delpietro (1969), Jones y Carter (1976), Olrog (1967), Owen y Webster (1983), Voss y Emmons (1996), Webster y Owen (1984).



Pygoderma bilabiatum (foto: Andrés Palmerio).



Pygoderma bilabiatum: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género *Sturnira* Gray, 1842

Veinticinco especies son actualmente reconocidas para este género, aunque es posible que la situación sea más compleja y que existan especies pendientes de ser descritas (Yáñez Fernández et al., 2023; Velazco y Patterson, 2014, 2019). En Argentina se han citado hasta ahora tres especies, muy similares entre sí, pero con diferencias morfológicas y genéticas claras.

Sturnira erythromos (Tschudi, 1844)

Phyllostoma *erythromos* Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. Scheitlin und Zollikofer, St. Gallen, Switzerland, 1:64, 1844.

Nombre común: murciélago frutero chico oscuro.

Localidad tipo: Perú. Aunque no ha sido especificada una localidad tipo, Tschudi indicó en la descripción original que se encuentra en la región del bosque medio entre 12 y 14° (“der mittlern Waldregion zwischen 12 und 14° S.B.”), lo que la ubica bien al sur del país.

Identificación: longitud total, 50-63 mm; cola ausente; pata, 8-16 mm; oreja, 14-18; peso, 12-23 g; antebrazo, 38-43 mm; longitud total del cráneo, 19.6-21.4 mm; fórmula dental, 2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32. Coloración dorsal oscura con tonos marrones o grises; cabeza oscura; pelos del dorso tricoloreados con su mitad basal marrón oscura, una franja media gris ceniza y puntas oscuras; generalmente sin manchas en los hombros; aunque se han registrado algunos ejemplares con manchas esto no resulta común; uropatagio y cola ausentes; molares inferiores con bordes internos lisos; incisivos inferiores bilobados.

Especies afines: solo se puede confundir con las otras especies del género, de las que se diferencia por tamaño y coloración y por la forma del margen interno de los molares inferiores e incisivos.

Alimentación: frugívora.

Refugios: poco conocidos, pero probablemente se refugie entre las hojas de los árboles y en huecos en ambientes naturales.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 50 y 110 kHz (González Noschese et al. 2025).

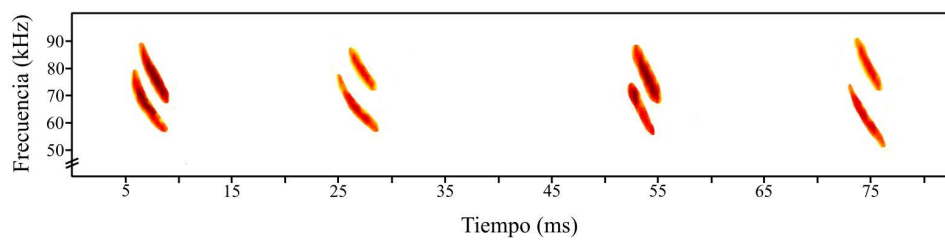
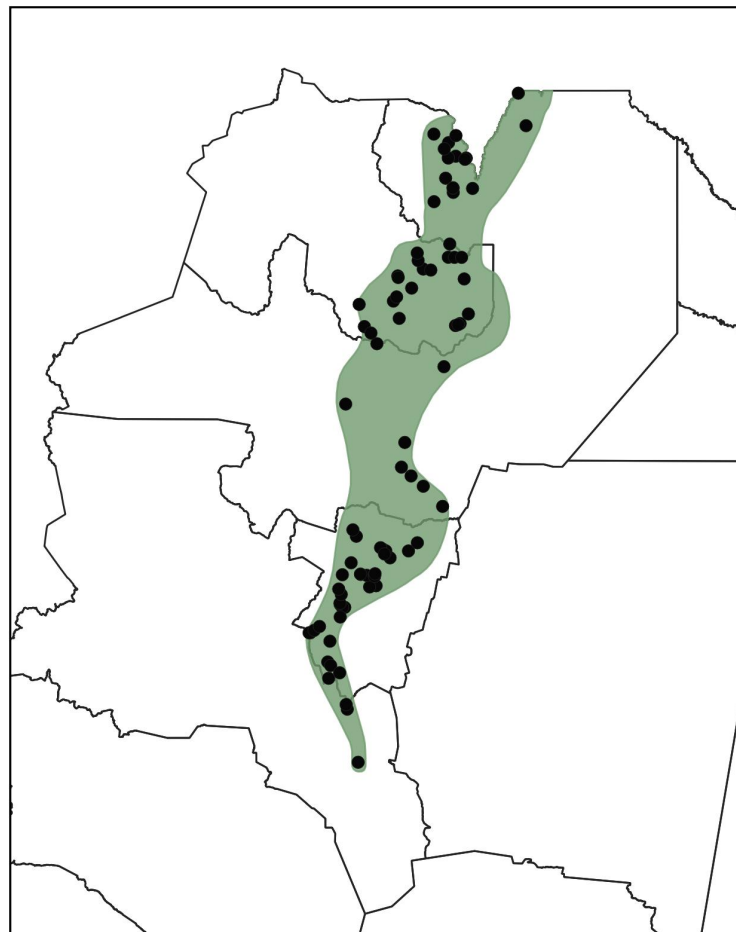
Comentarios: tanto genéticamente (Pacheco y Patterson, 1991), como por su morfología externa y craneal (Barquez, 1987), se diferencia de *S. lilium* y *S. oporaphilum*, aunque frecuentemente ha sido confundida con alguna de ellas.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Giannini y Barquez (2003), Pacheco y Patterson (1991).



Sturnira erythromos (foto: M. Fernanda López Berrizbeitia).



Sturnira erythromos: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Sturnira lilium (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1810)

Phyllostoma lilium É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 15:181, 1810.

Nombre común: murciélago frutero común.

Localidad tipo: Asunción, Paraguay (restringida por Cabrera, 1958).

Identificación: longitud total, 50-90 mm; cola ausente; pata, 8.8-15.7 mm; oreja, 11-20 mm; peso, 14-28 g; antebrazo, 39-49 mm; longitud total del cráneo, 21.0-23.9 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Tres fases de coloración: rojiza, marrón grisácea y marrón pálida, todas con pelos dorsales bicoloreados de bases claras; muy frecuentemente presentan manchas oscuras, generalmente canela, en los hombros; uropatagio y cola, ausentes; molares inferiores con bordes internos aserrados; incisivos inferiores trilobados.

Especies afines: similar a las otras especies del género, pero se diferencia por su tamaño, coloración, forma de los bordes internos de los molares inferiores y de los incisivos inferiores.

Alimentación: frugívora; probablemente incluya polen y néctar en su dieta.

Refugios: probablemente entre hojas de árboles y huecos.

Distribución: Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán. Registro dudoso de Río Negro.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Sierras y Bolsones, Paranaense, Yungas. Registros no confirmados sugieren su presencia en el Monte de Llanuras y Mesetas o en la Estepa Patagónica.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con múltiples armónicos de frecuencia modulada descendente, corta duración y amplio ancho de banda, emitidos entre los 60 y 95 kHz (González Noschese et al. 2025; Olmedo et al., 2025b).

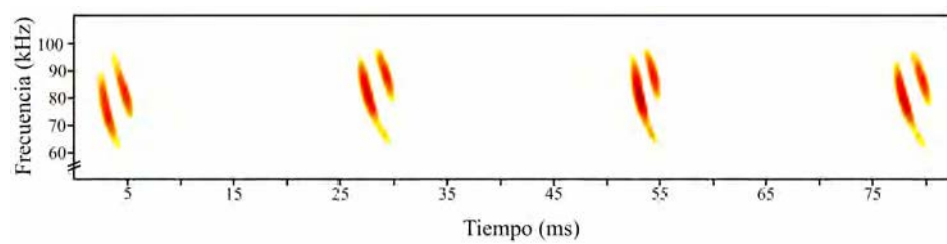
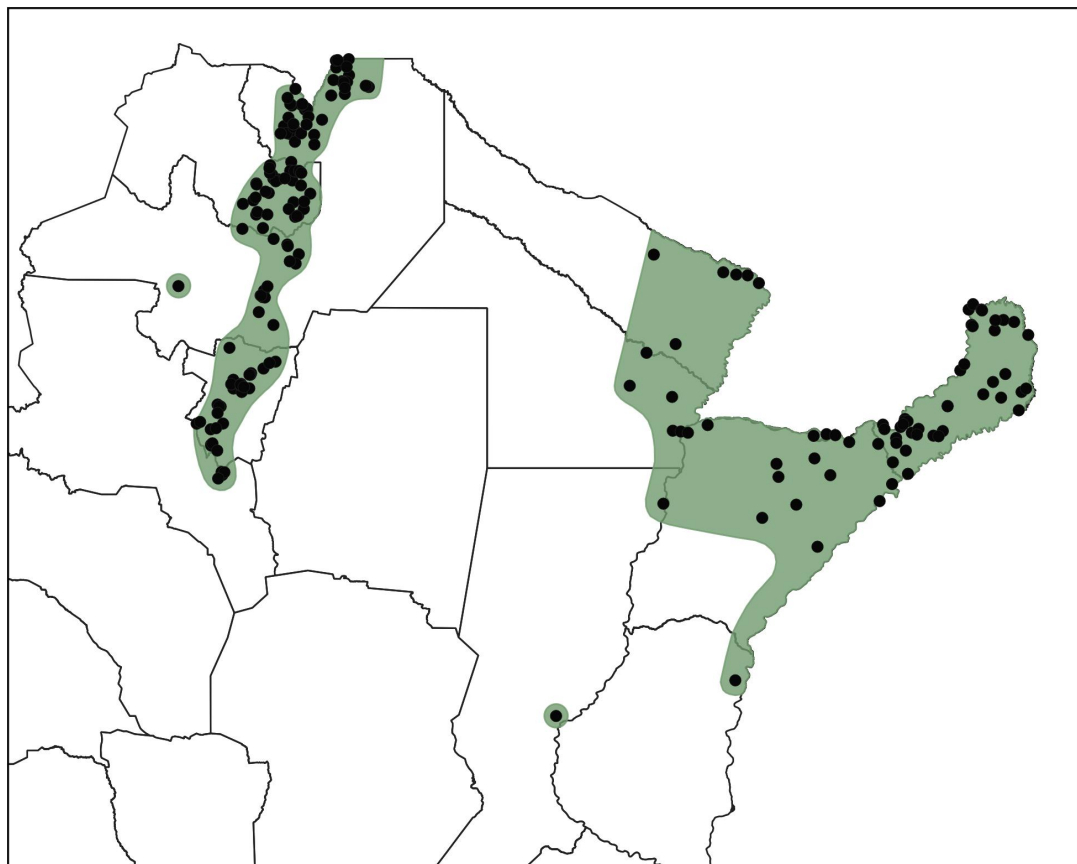
Comentarios: el registro de Río Negro fue puesto en duda por Cabrera (1958), pero en el British Museum of Natural History (BMNH) existe un ejemplar con localidad "Patagonia", enviado a Londres por Roberto Dabbene desde el Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN), que forma parte de una serie de ejemplares "problemáticos" depositados en Londres. En Argentina esta es la especie más abundante del género y la más ampliamente distribuida. Recientemente esta especie fue restringida geográficamente al sur del cono sur por Velazco y Patterson (2014).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Ditchfield (2000), Gannon et al. (1989), Jones y Phillips (1976), Massoia et al. (1989a, b), Velazco y Patterson (2014).



Sturnira lilium (foto: Rubén M. Barquez).



Sturnira lilium: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

***Sturnira oporaphilum* (Tschudi, 1844)**

Ph[yllostoma] oporaphilum Tschudi, Therologie. Untersuchungen über die Fauna Peruana. Scheitlin und Zollikoter, St. Gallen, Switzerland, 1:64, 1844.

Nombre común: murciélago frutero grande.

Localidad tipo: Perú. Aunque no ha sido especificada una localidad tipo, Tschudi (1844) indicó en la descripción original que la especie se encuentra en la región del bosque medio, entre los 12 y 14° (“der mittlern Waldregion zwischen 12 und 14° S.B.”), lo que la ubica bien al sur del país.

Identificación: longitud total, 58-83 mm; cola ausente; pata, 9-10 mm; oreja, 17-19 mm; peso, 20-24 g; antebrazo, 44-48 mm; longitud total del cráneo, 22.0-23.2 mm; fórmula dental, **2/2, 1/1, 2/2, 3/3=32**. Coloración general pardo ocrácea o grisácea; pelos dorsales tricoloreados con banda basal oscura, gris o marrón, seguida de una banda intermedia más pálida y puntas del color de las bases; manchas en los hombros poco frecuentes; uropatagio y cola ausentes; margen interno de los molares inferiores lisos; incisivos inferiores bilobados.

Especies afines: similar a *Sturnira erythromos*, pero de mayor tamaño.

Alimentación: frugívora.

Refugios: desconocidos en Argentina.

Distribución: Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

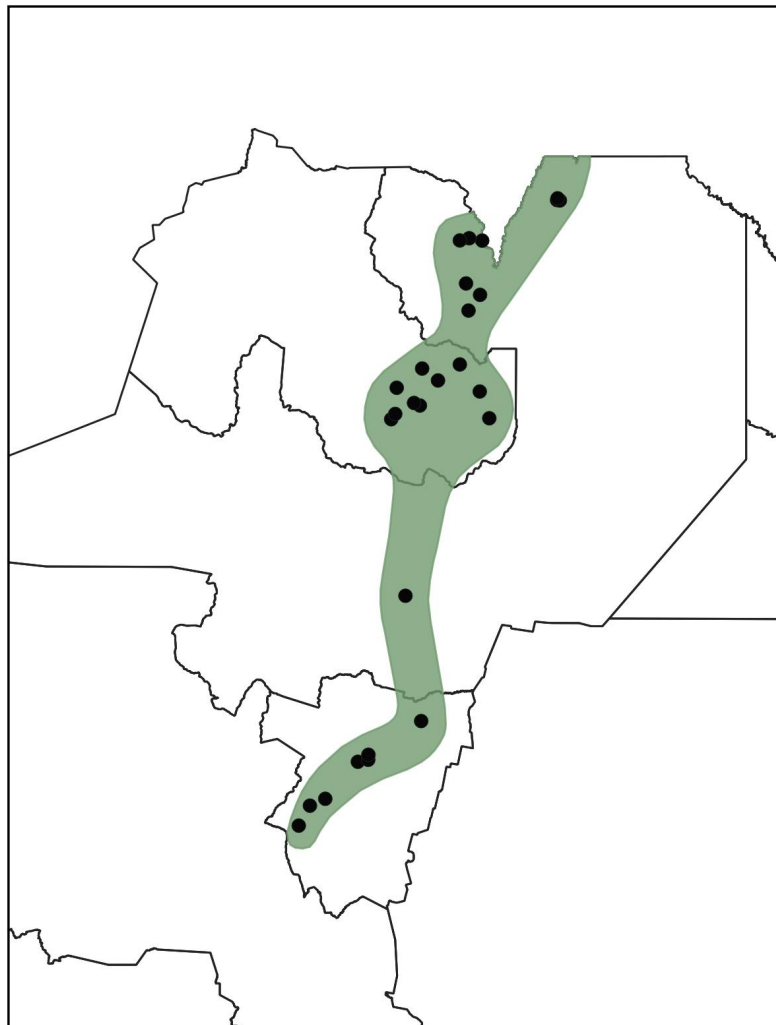
Comentarios: en diferentes regiones esta especie es confundida con *S. bogotensis*. En Argentina es muy rara y se conocen escasos ejemplares.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Pacheco y Patterson (1991).



Sturnira oporaphilum (foto: Rubén M. Barquez).



Sturnira oporaphilum: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Vampyressa* Thomas, 1900

Vampyressa pusilla (Wagner, 1843)

Phyllostoma pusillum Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9, Bd. 1:366, 1843.

Nombre común: murciélago de orejas amarillas.

Localidad tipo: Sapitiba, Río de Janeiro, Brasil.

Identificación: longitud total, 48-57 mm; cola ausente; pata, 7-10 mm; oreja, 14-17 mm; peso, 10-15 g; antebrazo, 33-37 mm; longitud total del cráneo, 19.5-20.6 mm; fórmula dental, $2/2, 1/1, 2/2, 2/2=28$. Coloración marrón pálida; pelos dorsales tricoloreados con bandas basales y puntas más oscuras que las anchas franjas intermedias; ventralmente los pelos son unicoloreados marrón claro; los caracteres sobresalientes son las líneas faciales angostas, pero bien marcadas; hoja nasal bien desarrollada y trago y bordes de las orejas de color amarillo intenso; uropatagio angosto.

Especies afines: de aspecto similar a *Platyrrhinus lineatus*, pero de menor tamaño y sin línea media dorsal, lo que las diferencia claramente.

Alimentación: frugívora.

Refugios: se ha reportado la construcción de refugios hechos con hojas, pero no se conocen datos en Argentina.

Distribución: Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

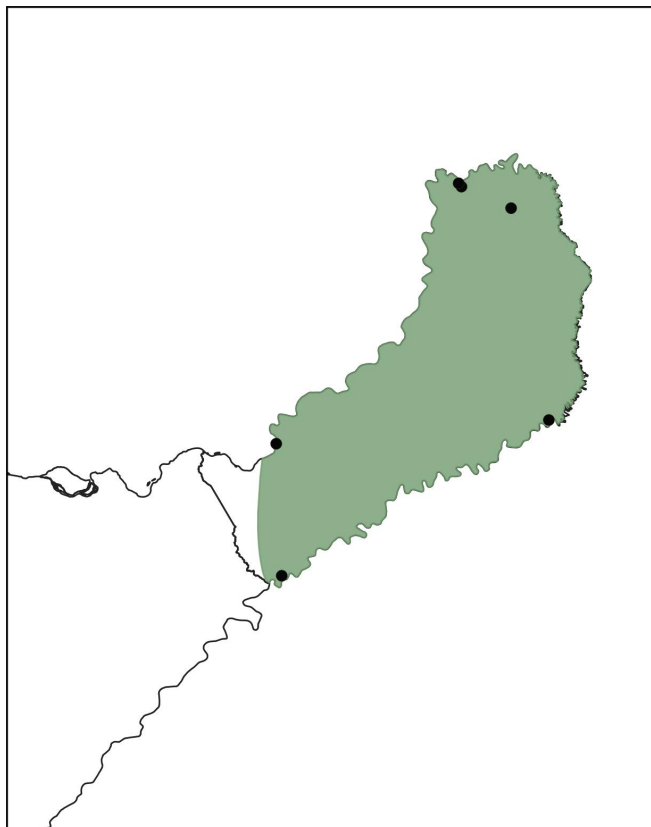
Comentarios: Lim et al. (2003) elevaron la subespecie *V. p. thyone* a nivel de especie y restringieron la distribución de *V. pusilla* a la selva Atlántica al sur de Sudamérica. Es una especie muy rara en Argentina y solo se conocen pocos ejemplares y localidades.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Jones y Carter (1976), Lewis y Wilson (1987), Lim et al. (2003).



Vampyressa pusilla (foto: Mariano Sánchez).



Vampyressa pusilla: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

FAMILIA MOLOSSIDAE Gervais, 1856

Esta familia tiene una distribución mundial amplia, particularmente en regiones tropicales y subtropicales. Actualmente son reconocidas dos subfamilias, Tomopeatinae, con un género y una especie hasta ahora restringida a Perú, y Molossinae, con 21 géneros y 133 especies con distribución mundial. En Argentina se han registrado siete géneros y 22 especies.

Género *Cynomops* Thomas, 1920

Thomas (1920a) describió el género *Cynomops* basándose en caracteres distintivos, incluyendo las especies *planirostris*, *brachymeles*, *paranus*, *mastivus* y *cerastes*. Actualmente se reconocen entre nueve y 10 especies en el género. Aquí tratamos a *C. paranus* como especie válida y no como sinónimo junior de *C. planirostris*, o de otras especies de *Cynomops*, como lo hacen Moras et al. (2016, 2018). De ese modo en Argentina se registran tres especies: *C. abrasus*, *C. paranus* y *C. planirostris*.

Cynomops abrasus (Temminck, 1827)

Dysopes abrasus Temminck, Monographies de Mammalogie, ou description de quelques genres de Mammifères, dont les espèces ont été observées dans les différens. Musées de l'Europe. C. C. Vander Hoek, Paris and Amsterdam, 1:232, 1827.

Nombre común: moloso rojizo.

Localidad tipo: Brasil.

Identificación: longitud total, 117-120 mm; cola, 38-41 mm; pata, 8-9 mm; oreja, 14-19 mm; peso, 27-33 g; antebrazo, 45-48 mm; longitud total del cráneo, 19.5-20.2 mm; fórmula dental, $\frac{1}{2}, \frac{1}{1}, \frac{1}{2}, \frac{3}{3}=28$. Coloración dorsal marrón rojiza-canela y vientre apenas más pálido; rostro, orejas y membranas, oscuras casi negras; hocico alargado; boca ancha; orejas redondeadas, anchas y muy cercanas entre sí en el dorso de la cabeza, pero no unidas; antitrigo casi cuadrado; cuatro incisivos inferiores.

Especies afines: por su mayor tamaño, no puede confundirse con otras especies de *Cynomops* ni de *Molossops*.

Alimentación: insectívora.

Refugios: en Misiones se reportaron refugios ubicados en huecos y grietas en árboles de Curupí (*Sapium haemospermum*) junto a otras dos especies, *C. planirostris* y *Molossops temminckii* (Idoeta et al., 2012).

Distribución: Formosa, Misiones, Santiago del Estero. Citada para Chaco por Cabrera (1930, 1958), pero sin confirmación hasta el momento (Barquez et al., 1999a).

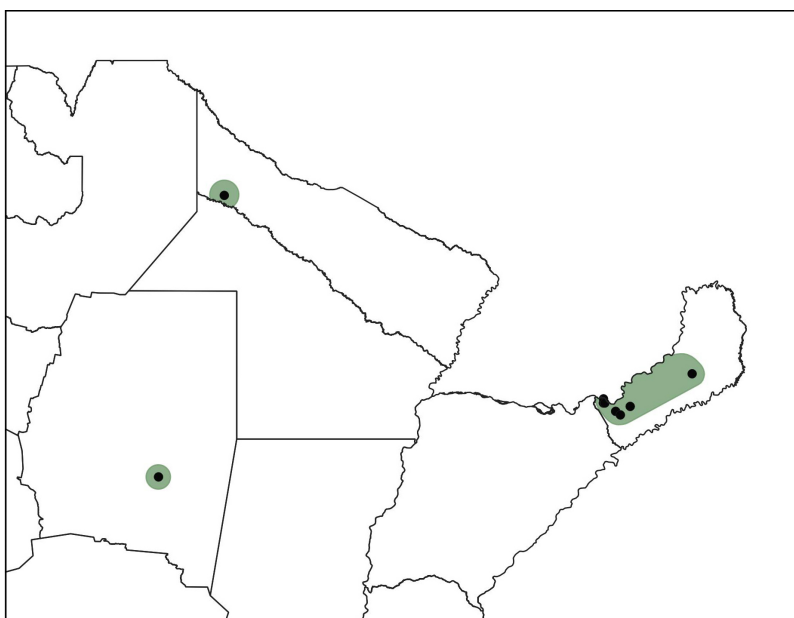
Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Seco, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: *Cynomops* fue considerado tanto subgénero (Freeman, 1981) como sinónimo (Cabrera, 1958) de *Molossops*; actualmente es reconocido como género válido (Barquez, 1987; Barquez et al., 1993, 1999a; Simmons, 2005; Eger, 2008). Aunque Barquez et al. (1999a) consideraron que los ejemplares de Argentina podrían asignarse a una subespecie (*C. a. cerastes*) Eger (2008) consideró que es una especie monotípica.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Barquez et al. (1993, 1999a), Cabrera (1930), Carter y Dolan (1978), Eger (2008), Idoeta et al. (2012), Moras et al. (2016, 2018), Yepes (1944).



Cynomops abrasus: rostro (foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Cynomops paranus (Thomas, 1901)

Molossus planirostris paranus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7)8:190, 1901.

Nombre común: moloso chico pardusco.

Localidad tipo: Pará, Brasil.

Identificación: medidas de un ejemplar: longitud total, 92 mm; cola, 25 mm; pata, 7 mm; oreja, 15.5 mm; peso, 11.5 g; antebrazo, 34.5 mm; longitud total del cráneo, 17.3 mm; fórmula dental, $\frac{1}{2}, \frac{1}{1}, \frac{1}{2}, \frac{3}{3}=28$. Coloración general parda con la base de los pelos dorsales crema; región ventral, incluyendo la quijada y el cuello, pueden ser más claros, pero sin llegar a formar una mancha evidente; orejas bien separadas.

Especies afines: muy similar a *Cynomops planirostris*, pero en este las orejas están más cercanas entre sí, y la mancha clara del pecho y cuello es más marcada.

Alimentación: insectívora.

Refugios: huecos de árboles.

Distribución: Corrientes.

Eco-regiones: Chaco Húmedo.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: solo se conoce un registro de Argentina colectado hace 35 años por Julio Rafael Contreras. *Cynomops paranus* fue descrita por Thomas (1901a) como subespecie de *C. planirostris*, lo que fue seguido por Koopman (1978, 1993); posteriormente varios autores la consideraron especie válida (Barquez et al., 1999a; Eger, 2008; Gregorin y Taddei, 2002; Simmons, 2005; Simmons y Voss, 1998; Williams y Genoways, 1980). El ejemplar de Argentina fue comparado, y encontrado idéntico, con el tipo depositado en el Museo Británico de Historia Natural de Londres, descrito por Thomas (1901).

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

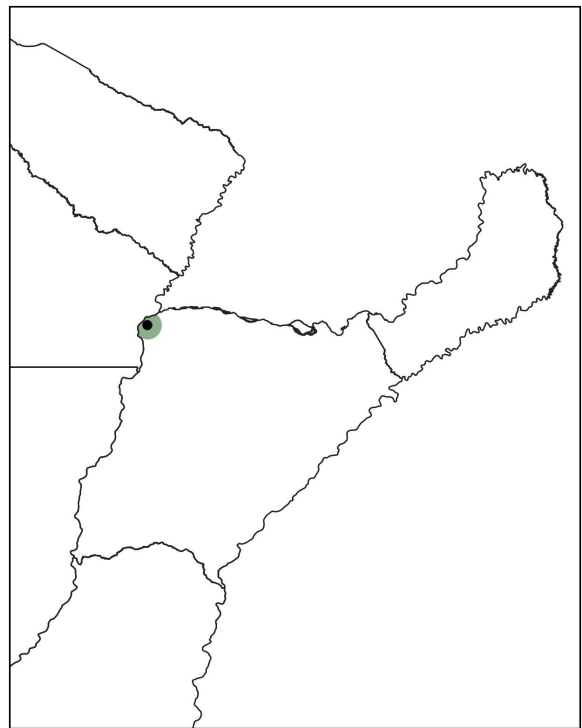
Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Eger (2008), Moras et al. (2016, 2018), Thomas (1901a).



Cynomops paranus (foto: José Luis Poma Urey).



Cynomops pararus: vista de frente; permite observar el notable espacio de separación entre los puntos de inserción de las orejas en la cabeza (foto: José Luis Poma Urey).



Cynomops pararus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Cynomops planirostris* (Peters, 1866)**

Molossus planirostris Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 575, 1866.

Nombre común: moloso de pecho blanco.

Localidad tipo: Cayena, Guayana Francesa.

Identificación: longitud total, 82-94 mm; cola, 24-36 mm; pata, 13-16 mm; oreja, 13-17 mm; peso, 10-13 g; antebrazo, 32-36 mm; longitud total del cráneo, 13.3-17.8 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 1/2, 3/3=28$. Coloración dorsal pardo castaña, con las bases de los pelos más claras; ventralmente es notoria una mancha pectoral blanca o crema pálida, que puede extenderse por el cuello y abdomen; membranas pardo oscuras; orejas anchas y redondeadas, con sus puntos de inserción en la cabeza muy cercanos entre sí, pero no unidas; hocico ancho aplanado.

Especies afines: *Cynomops paranus* es la especie más similar, pero los puntos de inserción de las orejas en el dorso de la cabeza están muy separados, a diferencia de *C. planirostris* en la cual están muy cercanos entre sí; además en *planirostris* la mancha ventral es notablemente conspicua, casi blanca.

Alimentación: insectívora.

Refugios: en Misiones se reportaron refugios ubicados en huecos y grietas en árboles de Curupí (*Sapium haematospermum*) donde también tenían refugios *C. abrasus* y *Molossops temminckii* (Idoeta et al., 2012).

Distribución: Corrientes, Jujuy, Misiones, Salta y Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

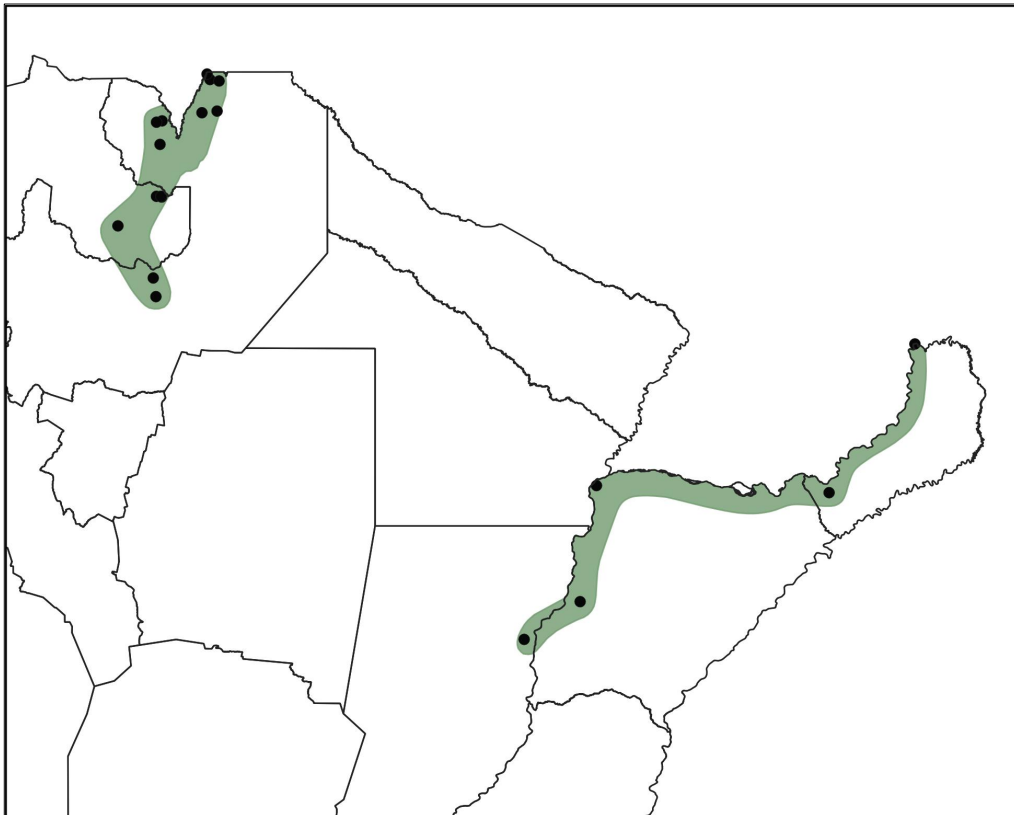
Comentarios: Análisis moleculares y morfométricos (Peters et al., 2002) apoyan la relación hermana entre *C. paranus* y *C. planirostris* e indican que *C. milleri* no puede considerarse sinónimo de *C. planirostris*. Por otro lado, Moras et al. (2016, 2018) consideraron a *C. paranus* (Thomas, 1901) como sinónimo junior de *C. planirostris*, lo que no seguimos en este trabajo, en base a evidencia morfológica, como uno de los conceptos fundamentales que brinda identidad a las especies.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Argoitia et al. (2021), Barquez et al. (1993, 1999a), Carter y Dolan (1978), Idoeta et al. (2012), López Berrizbeitia y Díaz (2021), Pavé et al. (2022), Simmons y Voss (1998), Williams y Genoways (1980).



Cynomops planirostris (foto: Antonella Argoitia).



Cynomops planirostris: izquierda: rostro que muestra (flecha) la cercanía entre los puntos de unión de las orejas en la cabeza (foto: José Luis Poma Urey); derecha: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral); abajo: Mapa de distribución.

Género *Eumops* Miller, 1906

Las especies de este género se reconocen fácilmente por sus grandes orejas, anchas y expandidas lateralmente, unidas en la frente y con una quilla interna muy marcada, labios lisos e incisivos superiores en forma de gancho. Actualmente se reconocen 17 especies, tres de ellas descritas más o menos recientemente (Baker et al., 2009; Gregorin et al., 2016; Medina et al., 2014). En Argentina sólo se han registrado seis especies.

Eumops auripendulus (Shaw, 1800)

Vespertilio auripendulus Shaw, General Zoology or Systematic Natural History, London, 1(1):137, 1800.

Nombre común: moloso oscuro.

Localidad tipo: Guiana; restringida por Husson (1962) a French Guiana.

Identificación: longitud total, 125-148 mm; cola, 47-58 mm; pata, 9-13 mm; oreja, 13-23 mm; peso, 26-38 g; antebrazo, 61-69 mm; longitud total del cráneo, 24.6-25.7 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración dorsal muy oscura, pardo negruzca; orejas más cortas que la cabeza y unidas por delante; trago pequeño y de forma triangular.

Especies afines: por su tamaño sólo se puede confundir con *Eumops glaucinus*, pero ésta es más pálida, de color canela, y el trago es más grande y cuadrado.

Alimentación: insectívora.

Refugios: algunos ejemplares se han capturado en campanarios; también se han encontrado en viviendas humanas.

Distribución: Chaco, Formosa, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

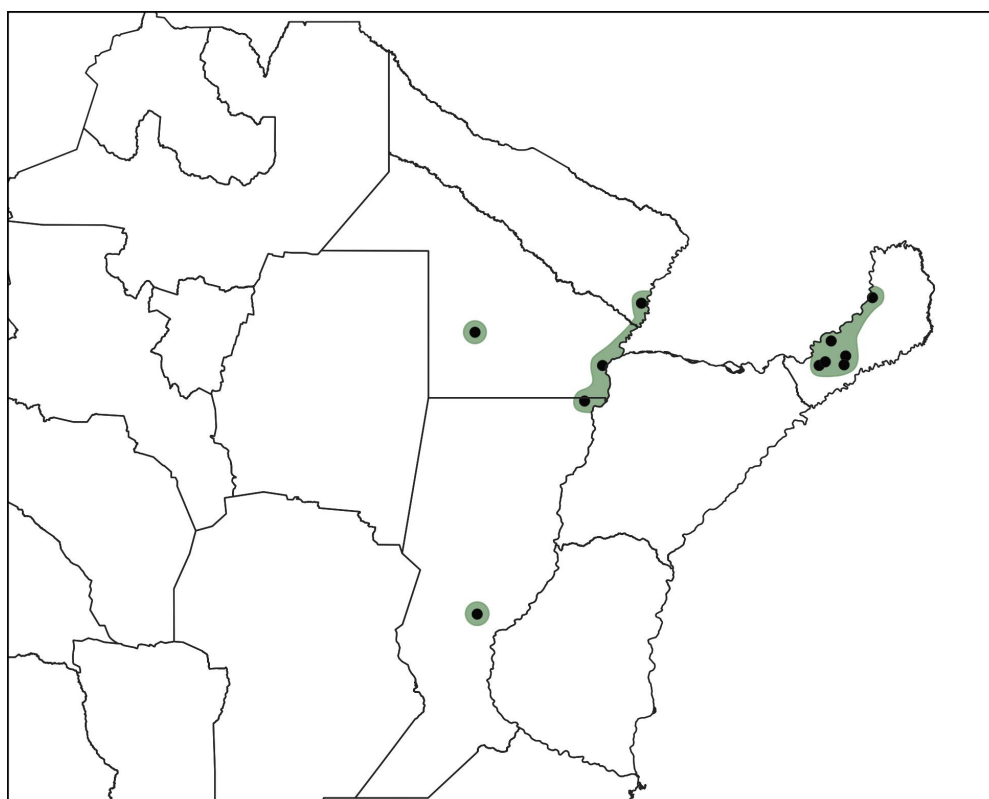
Comentarios: dos subespecies son actualmente reconocidas (Barquez et al., 1999a; Best et al., 2002; Eger, 1977, 2008), *E. a. auripendulus* y *E. a. major*; esta última es la que habita en Argentina. Es probable, sin embargo, que la subespecie nominal alcance el noroeste de Argentina, desde Bolivia. La foto de la especie corresponde a un ejemplar registrado en Chaco, que extiende la distribución de esta especie hacia el oeste de esa provincia y la incluye en la ecoregión Chaco Seco.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Best et al. (2002), Brosset y Dubost (1967), Eger (2008), Handley (1976), Idoeta et al. (2020), Massoia (1976), Montani et al. (2021), Myers y Wetzel (1983).



Eumops auripendulus (foto provista por los médicos veterinarios Karin Geijo y Roberto Neumann, editada por RMB).



Eumops auripendulus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops bonariensis* (Peters, 1874)**

Promops bonariensis Peters, Monatsberichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, p. 232, 1874.

Nombre común: moloso orejas anchas pardo.

Localidad tipo: Buenos Aires, Argentina.

Identificación: longitud total, 97-129 mm; cola, 31-43 mm; pata, 5-10 mm; oreja, 16-24 mm; peso, 16-20 g; antebrazo, 46-49 mm; longitud total del cráneo, 18.7-19.7 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Aspecto robusto; coloración rojiza; pelos dorsales pardo canela con bases pálidas, generalmente blancas; vientre más pálido, con las puntas de algunos pelos blancas o grises; orejas anchas, no proyectadas más allá de la punta del hocico, y unidas por una pequeña membrana; en general en ejemplares taxidermizados la quilla interna de la oreja se proyecta por detrás del margen posterior del antitrago; hocico ancho.

Especies afines: muy similar a *Eumops patagonicus*, de la que se diferencia por su mayor tamaño y coloración más rojiza. Algunos ejemplares de colecciones suelen estar mal identificados como *N. laticaudatus* debido a sus labios gruesos con algunas arrugas aparentes, que no llegan a ser tan marcadas como los pliegues profundos de *Nyctinomops*; en esta última las arrugas son profundas como surcos.

Alimentación: insectívora.

Refugios: huecos de árboles y viviendas.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan un único armónico de frecuencia cuasi-constante descendente, con una frecuencia pico entre 20-22 kHz (González Noschese et al. 2025; Olmedo et al., 2025b).

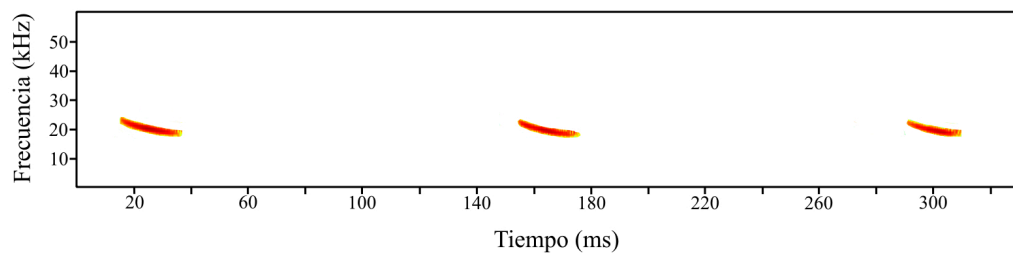
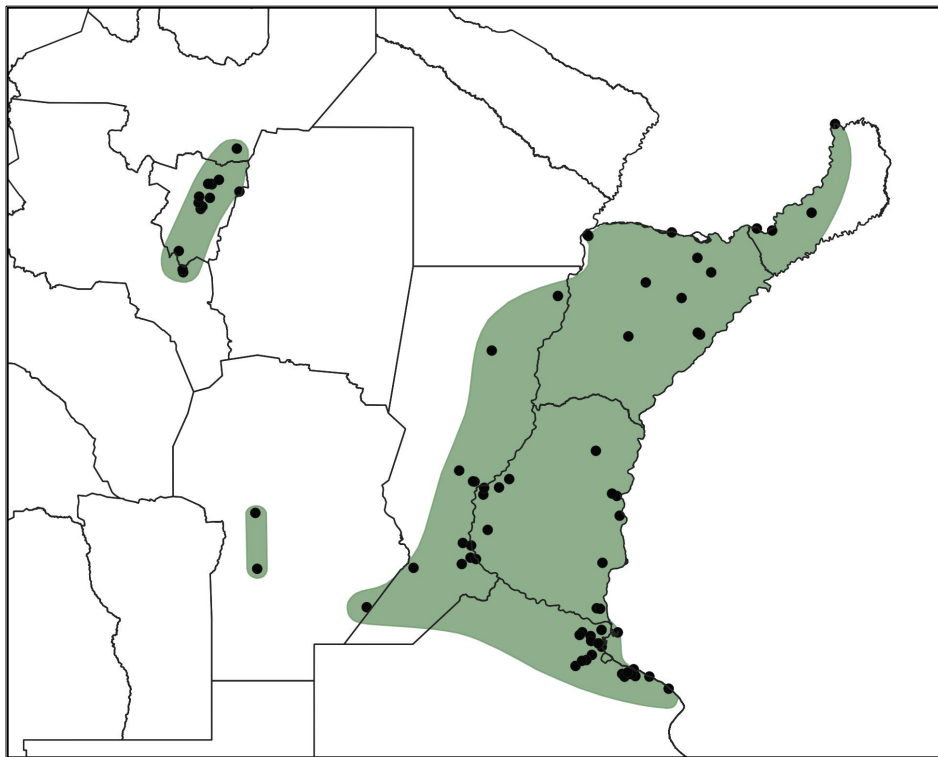
Comentarios: anteriormente Eger (1977) reconocía cuatro subespecies de *E. bonariensis* (*E. b. bonariensis*, *E. b. beckeri*, *E. b. nanus* y *E. b. delticus*), pero actualmente es tratada como especie monotípica y *E. b. beckeri* fue sinonimizada con *E. patagonicus* (revalidada por Barquez, 1987) y *E. nanus* y *E. delticus* fueron reconocidas como especies válidas (Eger, 2008).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Eger (1977, 2008), Gamboa Alurralde et al. (2016a), Hunt et al. (2003), Idoeta et al. (2015), Merino et al. (2003), Pavé et al. (2021), Sanborn (1932).



Eumops bonariensis (foto: provista por Mirtha Ruiz Díaz).



Eumops bonariensis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

***Eumops dabbenei* Thomas, 1914**

Eumops dabbenei Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8) 13:481, 1914.

Nombre común: moloso grande.

Localidad tipo: Chaco, Argentina, restringida a Tartagal, Chaco, por Barquez (1987) (ver también Barquez et al., 1999a).

Identificación: longitud total, 160-192 mm; cola, 55-64 mm; oreja, 25-27 mm; peso, 76-84 g; antebrazo, 74-86 mm; longitud total del cráneo, 30.4-33.5 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración dorsal castaño ocrácea con pelos de bases claras; ventralmente más pálida; orejas anchas que no sobrepasan el hocico cuando se proyectan hacia adelante, y están unidas entre sí; cola muy gruesa; callosidad del pulgar de forma triangular.

Especies afines: por su gran tamaño solo se puede confundir con *Eumops perotis*, pero en ésta las orejas sobrepasan y tapan el hocico cuando se proyectan hacia adelante.

Alimentación: insectívora.

Refugios: huecos de árboles y viviendas.

Distribución: Chaco, Córdoba, Entre Ríos, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

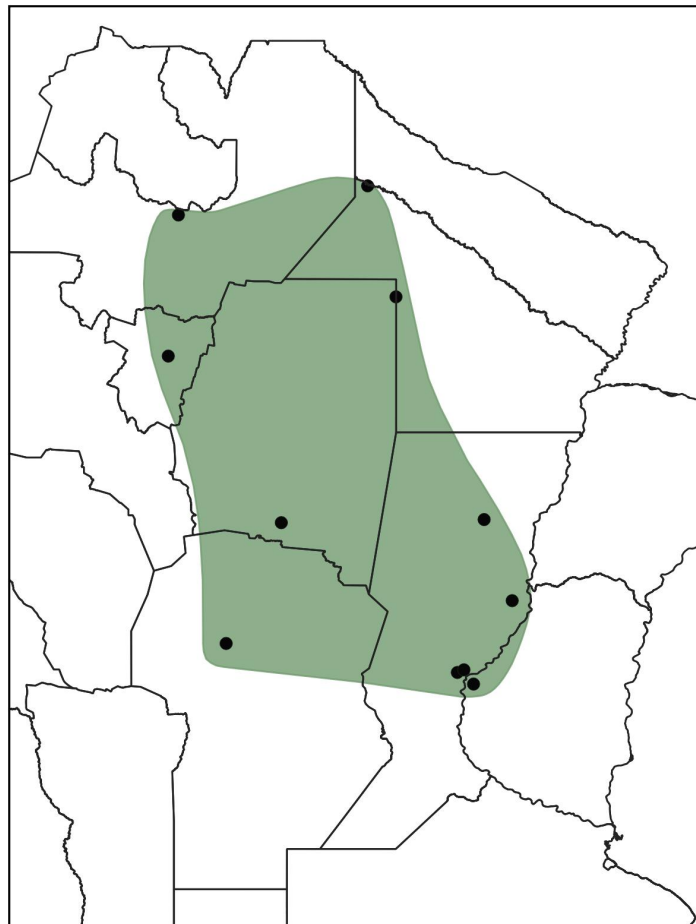
Comentarios: la biología de esta especie es poco conocida y sus registros son escasos en Argentina. Incluye a *Eumops underwoodi mederaei* descrita por Massoia (1976). Fue considerada subespecie de *E. perotis* por Sanborn (1932) y sinónimo de *E. p. perotis* por Cabrera (1958). Fue incluida en Córdoba mediante un ejemplar previamente identificado en Barquez et al. (1999a) como *E. perotis*; es de destacar que el espécimen es un joven por lo que se requiere una revisión más profunda para determinar fehacientemente la identidad del mismo.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Bracamonte y Lutz (2013), De Souza et al. (2008), Ibáñez (1979), Massoia (1976), McWilliams et al. (2002).



Eumops dabbenei (foto: César Wayar).



Eumops dabbenei: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops glaucinus* (Wagner, 1843)**

Dysopes glaucinus Wagner, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 9(1):368, 1843.

Nombre común: moloso acanelado.

Localidad tipo: Cuiabá, Mato Grosso, Brasil.

Identificación: longitud total, 135-152 mm; cola, 45-70 mm; pata, 9-13 mm; oreja, 24-26 mm; peso, 24-28 g; antebrazo, 58-65 mm; longitud total del cráneo, 23.7-24.3 mm; fórmula dental, 1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30. Coloración pardo canela; orejas más cortas que la cabeza y unidas por delante; trago pequeño de forma cuadrada.

Especies afines: se parece a *Eumops auripendulus* en forma y tamaño, pero se diferencian por la coloración y por la forma y tamaño del trago.

Alimentación: insectívora.

Refugios: huecos de árboles y viviendas.

Distribución: Chaco, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

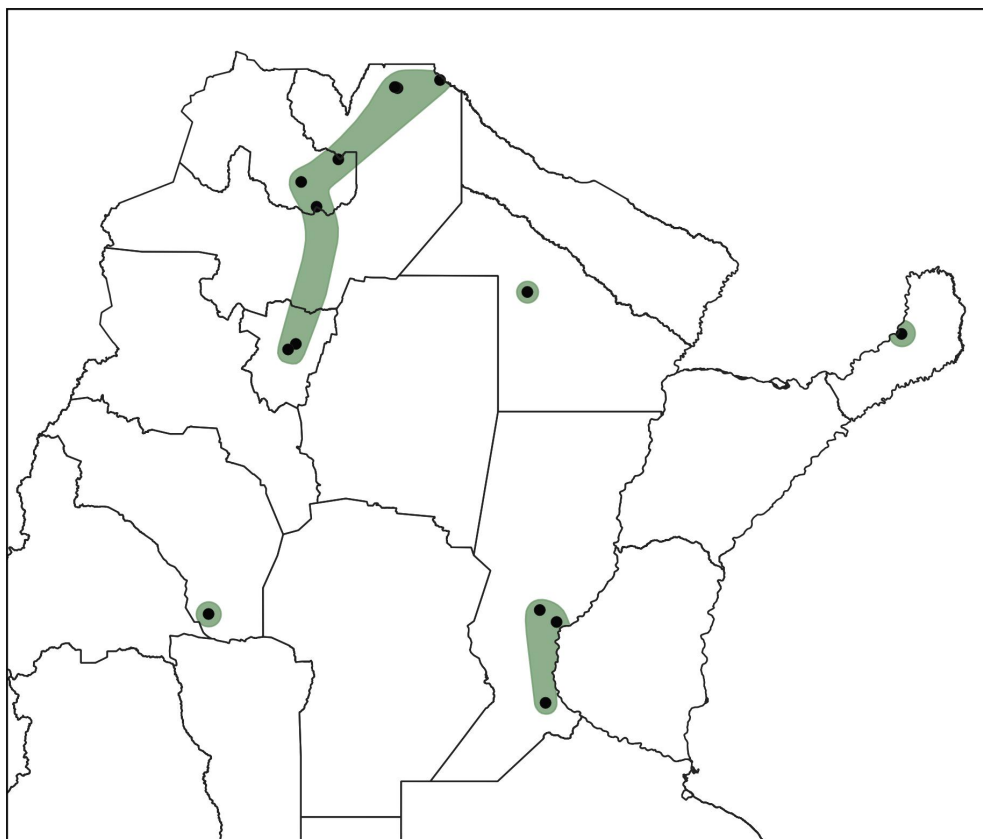
Comentarios: la cita para La Rioja de Vaccaro (1992) no indica localidad específica, sino sólo el departamento Roca (ahora Vera Peñaloza) (Sánchez, 2018). Su presencia en Catamarca (Olrog y Lucero, 1981), no está documentada por ejemplares en colecciones. Anteriormente se reconocían dos subespecies, *E. g. floridanus* y *E. g. glaucinus*, pero la primera fue elevada a especie por Timm y Genoways (2004). Por otro lado, otros dos taxones (*E. ferox* y *E. wilsoni*), antes incluidos en *E. glaucinus*, fueron elevados a especies (Baker et al., 2009; McDonough et al., 2008). Los ejemplares de Argentina son de menor tamaño que los de Paraguay y Bolivia.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Best et al. (1997), Díaz y Barquez (1999), Eger (1977, 2008), Gamboa Alurralde et al. (2016b), Montani et al. (2018), Myers y Wetzel (1983), Pavé et al. (2017), Vaccaro (1992), Warner et al. (1974).



Eumops glaucinus (foto: Rubén M. Barquez).



Eumops glaucinus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), y mapa de distribución.

***Eumops patagonicus* Thomas, 1924**

Eumops patagonicus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9) 13:234, 1924.

Nombre común: moloso gris de orejas anchas.

Localidad tipo: Chubut, Argentina.

Identificación: longitud total, 90-120 mm; cola, 30-43 mm; pata, 7-11 mm; oreja, 12-22 mm; peso, 7-16 g; antebrazo, 42-47 mm; longitud total del cráneo, 16-18.1 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración dorsal pardo grisácea; muchos ejemplares con pelos blancos esparcidos o formando mechones pequeños en el dorso; ventralmente más pálida; orejas anchas y unidas; en general en los ejemplares taxidermizados la quilla interna de las orejas es delgada, y apenas alcanza el margen anterior del antitrago.

Especies afines: aunque se puede confundir con *Tadarida brasiliensis* o con *Nyctinomops laticaudatus*, los labios de estas tienen profundas arrugas o surcos; *Eumops patagonicus* es muy similar a *Eumops bonariensis*, pero de menor tamaño, más grisácea y con la quilla interna de la oreja más delgada.

Alimentación: insectívora.

Refugios: en áreas alteradas utiliza viviendas y techos de galpones como refugios.

Distribución: Buenos Aires, Chaco, Chubut, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

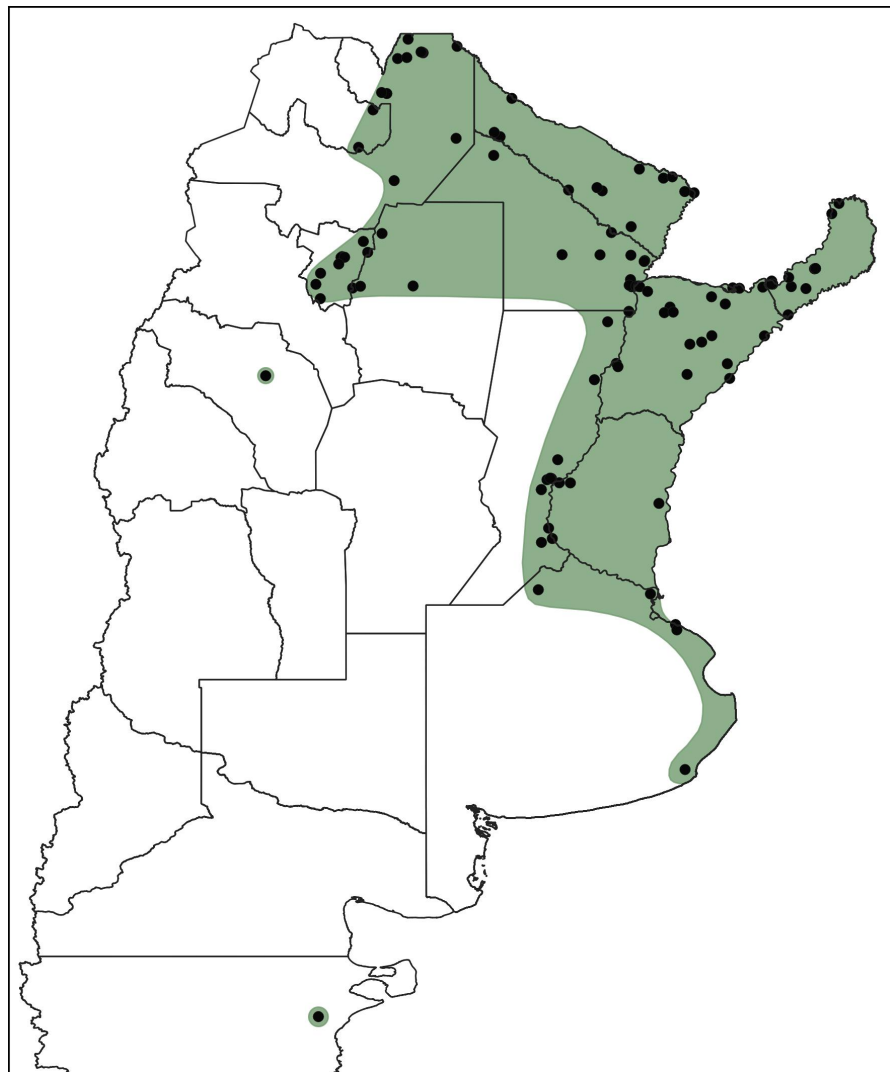
Comentarios: Barquez (1987) propuso la revalidación del nombre *Eumops patagonicus*, lo que es actualmente seguido por otros autores (Eger, 2008; Simmons, 2005; Simmons y Cirranello, 2025). Cabrera (1958) mencionó que no había error en la localidad tipo ya que el ejemplar fue colectado por una expedición del Museo Argentino de Ciencias Naturales a la provincia de Chubut, y más tarde Monjeau et al. (1994) citaron un ejemplar capturado en esa provincia.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez (1987), Barquez et al. (1993, 1999a), Eger (2008), López Berrizbeitia y Díaz (2013), Merino et al. (2003), Monjeau et al. (1994), Sanborn (1932).



Eumops patagonicus (foto: Rubén M. Barquez).



Eumops patagonicus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Eumops perotis* (Schinz, 1821)**

Molossus perotis Schinz. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:870, 1821.

Nombre común: moloso orejón grande.

Localidad tipo: “Von Brasilien”; según Eger (2008) esa localidad fue descripta por Wied-Neuwied (1826:231) como “Villa de S. Salvador dos Campos dos Goaytacases” [= Campos], Rio Paraiba, Rio de Janeiro, Brazil.

Identificación: longitud total, 163-192 mm; cola, 56-71 mm; pata, 11-21 mm; oreja, 35-52 mm; peso, 60-76 g; antebrazo, 73-82 mm; longitud total del cráneo, 30.4-32.7 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración dorsal gris pardusca con las bases de los pelos blancas; ventralmente más pálida; orejas muy grandes y unidas sobrepasan el extremo anterior del hocico cuando se proyectan hacia adelante; cola gruesa.

Especies afines: por su gran tamaño sólo se puede confundir con *Eumops dabbenei*, pero en ésta las orejas no sobrepasan el extremo anterior del hocico cuando se proyectan hacia adelante.

Alimentación: insectívora.

Refugios: grietas, árboles, edificios y viviendas.

Distribución: Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan un único armónico de frecuencia cuasi-constante descendente, con una frecuencia pico entre 10-13 kHz (González Noschese et al. 2025).

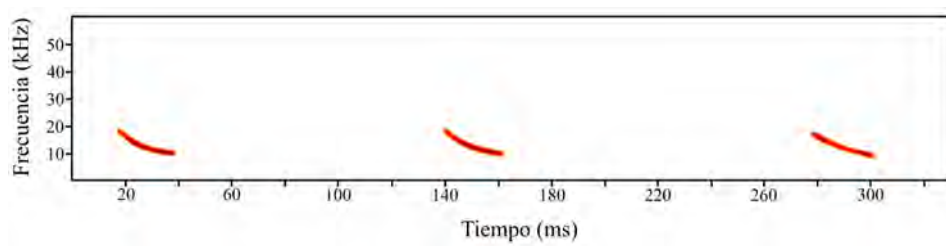
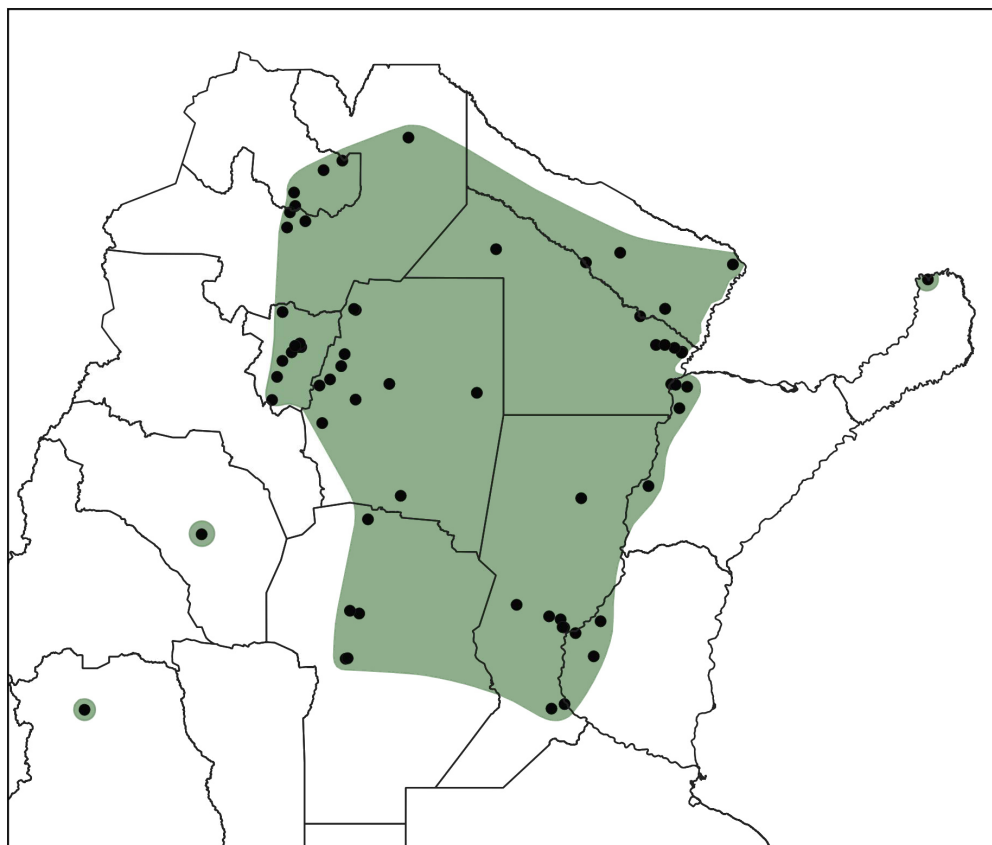
Comentarios: a pesar de ser común en áreas urbanas y suburbanas, se conoce poco sobre su biología en Argentina. El registro de Mendoza, corresponde a una fotografía tomada por Rafael Arlete (com. pers. a RMB).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez y Ojeda (1992), Best et al. (1997), Eger (1977, 2008), Freeman (1979), Idoeta et al. (2020), Pautasso (2008), Smith y Genoways (1969).



Eumops perotis (foto: Roberto L. M. Novaes).



Eumops perotis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género *Molossops* Peters, 1866

Los géneros *Cynomops* y *Molossops* han sido tradicionalmente tratados como subgéneros de *Molossops*, pero se diferencian por el número cromosómico y por su morfología externa y craneal (Barquez et al., 1999a; Eger, 2008; Gardner, 1977b; Gregorin y Cirranello, 2016; Peters et al., 2002; Simmons, 2005). Externamente se diferencian por la forma de las orejas, triangulares en *Molossops* y redondeadas en *Cynomops*, y el antitrago, pequeño y en punta en el primero y redondeado de base ancha en el segundo. En la actualidad se reconocen tres especies (Ramírez-Chávez et al., 2023) del género, *M. griseiventer*, *M. neglectus* y *M. temminckii*; las dos últimas habitan en Argentina.

Molossops neglectus Williams y Genoways, 1980

Molossops neglectus Williams y Genoways, Annals of Carnegie Museum, 49:489, 1980.

Nombre común: moloso chico acanelado.

Localidad tipo: 1 km S, 2 km E Powaka (5° 25' N, 53° 03' W), Surinam.

Identificación: medidas para dos ejemplares de Argentina: longitud total, 77.0-85.8 mm; cola, 28.3-32.0 mm; pata, 6.4-7.2 mm; oreja, 11.9-13.5 mm; peso, 10.5-11.5 g; antebrazo, 36.8-37.0 mm; longitud total del cráneo, 14.7-15.1 mm; fórmula dental, 1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26. Coloración dorsal pardo canela oscura, con pelos de bases crema; ventralmente más claro con las puntas de los pelos grisáceas; membranas y orejas casi negras; hocico alargado; orejas bien separadas; labios sin arrugas.

Especies afines: similar a *Molossops temminckii*, pero de mayor tamaño y más oscuro; se diferencia del género *Cynomops* por la forma de las orejas y del antitrago.

Alimentación: insectívora.

Refugios: La única información disponible sobre refugios de esta especie en Argentina provienen de ejemplares observados en el techo de una vivienda, formando un grupo pequeño, en Virasoro, Corrientes (Ernesto Krauczuk, comm. pers. a RMB y registrado con fotos).

Distribución: Corrientes y Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

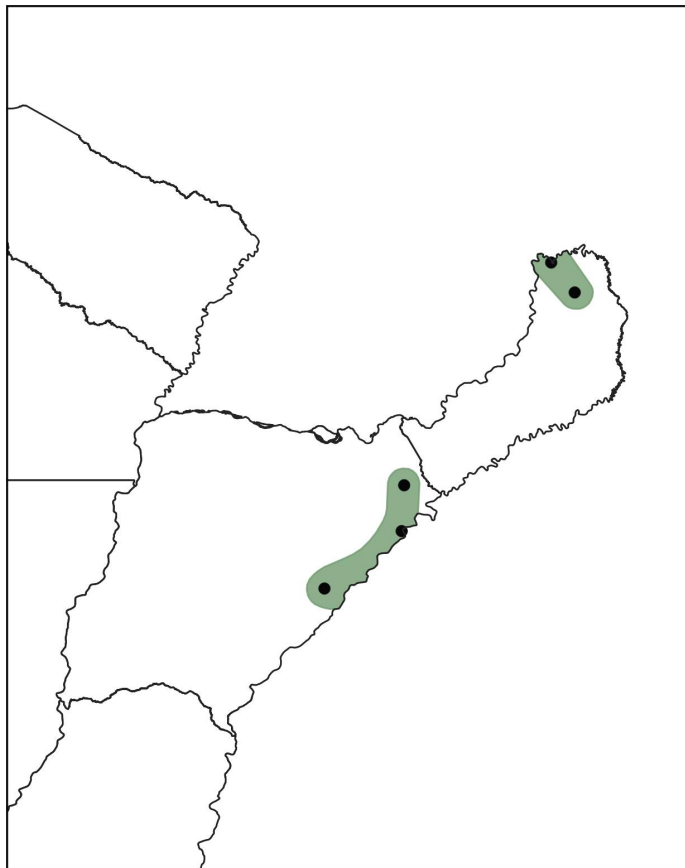
Comentarios: Barquez (1987) incluyó esta especie en Argentina mediante ejemplares de la provincia de Misiones. Originalmente fueron descriptos como subespecie nueva (*M. n. olrogii*) por el tamaño menor del cráneo, contricción postorbital más ancha y antebrazo mayor, comparados con los ejemplares de la localidad tipo. Posteriormente fue agregada a Corrientes (Barquez et al., 2011a).

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Ascorra et al. (1991), Barquez et al. (1999b, 2011a), Gregorin et al. (2004), Williams y Genoways (1980).



Molossops neglectus (foto: Antonella Argoitia).



Molossops neglectus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Molossops temminckii (Burmeister, 1854)

Dysops temminckii Burmeister, Systematische Übersicht der Thiere Brasiliens, welche während einer Reise durch die Provinzen von Rio de Janeiro und Minas Geraës... gesammelt oder beobachtet wurden von Dr. Hermann Burmeister. Pt. 1. Georg Reimer, Berlín, p. 72, 1854.

Nombre común: moloso pigmeo.

Localidad tipo: Lagoa Santa, Minas Gerais, Brasil.

Identificación: longitud total, 60-84 mm; cola, 21-34 mm; pata, 4-7 mm; oreja, 10-15 mm; peso, 5-8 g; antebrazo, 28-33 mm; longitud total del cráneo, 12.7-14.1 mm; fórmula dental, $1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26$. Coloración general grisácea, más pálida ventralmente; orejas pequeñas, triangulares y bien separadas entre sí; labios lisos, sin arrugas ni pliegues; hocico alargado.

Especies afines: tamaño menor (antebrazo menor de 34 mm) que *Molossops neglectus* (antebrazo mayor de 36 mm) y coloración más clara.

Alimentación: insectívoro aéreo, caza en áreas abiertas.

Refugios: huecos de árboles y viviendas. En el Parque Nacional El Palmar de Entre Ríos, Marolli et. (2025) describieron el uso de postes de cartelería como refugios artificiales por parte de esta especie, en uno de ellos coexistiendo con una especie de *Myotis*. En Catamarca se registró una colonia en el hueco de un árbol, en un parque privado cerca de ciudad capital (Castilla et al., 2024). En Misiones se registró un grupo de al menos siete individuos compartiendo refugio en el techo de una vivienda con *Eumops bonariensis* (Luz Olmedo obs. pers.).

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada ascendente, alternados ocasionalmente con pulsos de modulación opuesta descendente. Sus llamadas son de corta duración (<5 ms) y presentan una frecuencia pico mayor de 50 kHz.

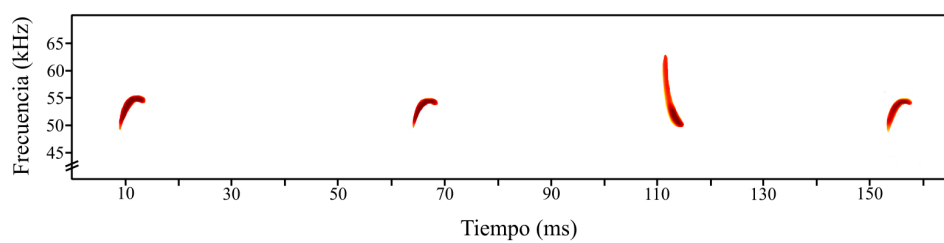
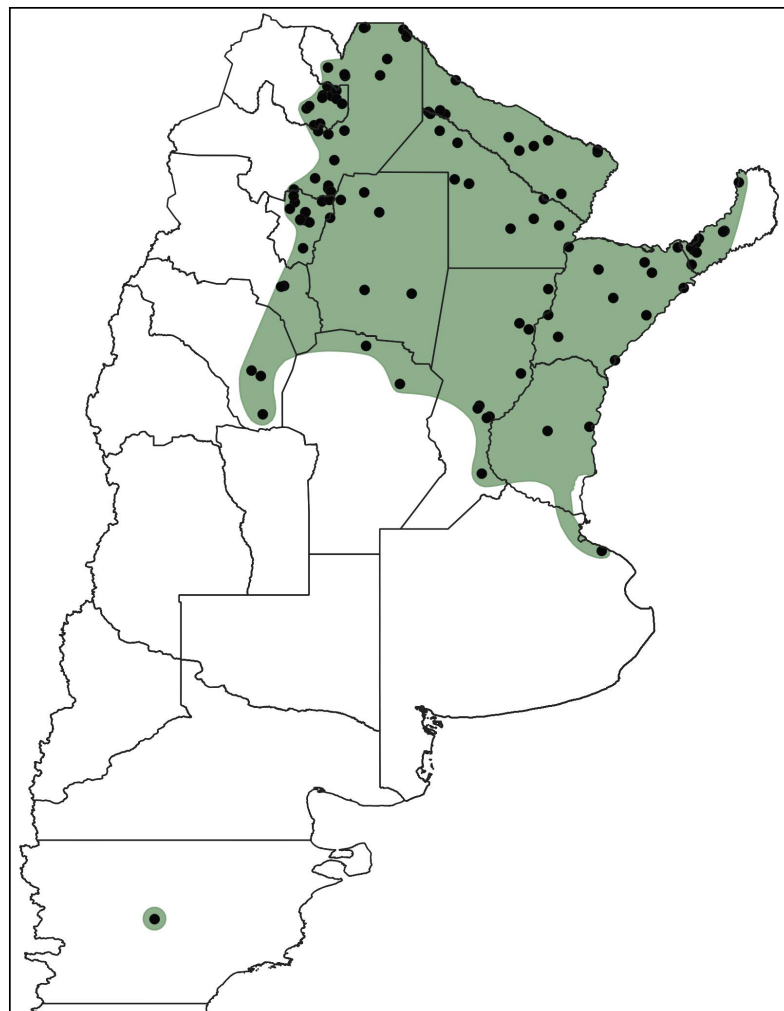
Comentarios: aunque su presencia en una zona tan austral como la provincia de Chubut resulta rara, la información se basa en la existencia de un ejemplar depositado en el Museo Británico de Historia Natural de Londres. Las dos subespecies reconocidas por Cabrera (1958) para la Argentina, *M. t. temminckii* y *M. t. sylvia*, no parecen ser muy diferentes. Ibáñez y Ochoa (1985) también han encontrado dificultades para diferenciar poblaciones subespecíficas en Venezuela. Thomas (1924) describió *M. t. sylvia* de Goya, Corrientes, indicando que era diferente de las de Paraguay o de Bahía, Brasil. Probablemente la subespecie que habita Argentina deba ser tratada como *M. t. temminckii*, dependiendo de futuros estudios sistemáticos.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Castilla et al. (2010, 2013, 2024), Eger (2008), Freeman (1981), Gamboa Alurralde y Díaz (2019), Guillén-Servent e Ibáñez (2007), Marolli et al. (2025), Massa et al. (2014), Oliveira et al. (2018), Peterson (1965).



Molossops temminckii (foto: M. Julieta Pérez).



Molossops temminckii: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género ***Molossus*** É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1805

Miller (1913b) revisó el género reconociendo 18 especies divididas en cuatro grupos (*currentium*, *obscurus*, *pygmaeus* y *rufus*). Actualmente se reconocen 16 especies considerando a *M. bondae* diferente de *M. currentium* (Eger, 2008; González-Ruiz et al., 2011; Gregorin et al., 2011; Loureiro et al., 2018a, b, 2019; Simmons, 2005; Simmons y Cirranello, 2025). En Argentina se han registrado cinco especies.

Molossus currentium Thomas, 1901

Molossus obscurus currentium Thomas, Annals and Magazine of Natural History, including Zoology, Botany and Geology, London (7) 8:438, 1901.

Nombre común: moloso cola gruesa correntino.

Localidad tipo: Goya, Corrientes, Argentina.

Identificación: las medidas externas que se ofrecen corresponden al rango de siete ejemplares adultos de la serie tipo, depositados en el Museo Británico de Historia Natural de Londres. Longitud total, 97-114 mm; cola, 28-37 mm; pata, 8-10 mm; oreja, 14-18 mm; antebrazo, en general, mayor de 40 mm; longitud total del cráneo, 17.8-18.2 mm (dos ejemplares); fórmula dental, 1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26. Coloración dorsal marrón rojiza, vientre más claro que el dorso, orejas medianas y separadas; cola gruesa y corta; incisivos superiores espatulados; dos incisivos inferiores.

Especies afines: se puede confundir fácilmente con *Molossus molossus*, pero la coloración dorsal es pardo rojiza en *currentium* y pardo grisácea en *M. molossus*. Con *M. paranaensis* se diferencian principalmente por tamaño y coloración siendo *M. currentium* una especie de apariencia más robusta, aunque las medidas corporales y craneales se superponen.

Alimentación: insectívora.

Refugios: se colectaron en huecos de árboles silvestres y en viviendas humanas.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Formosa.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Pampa.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

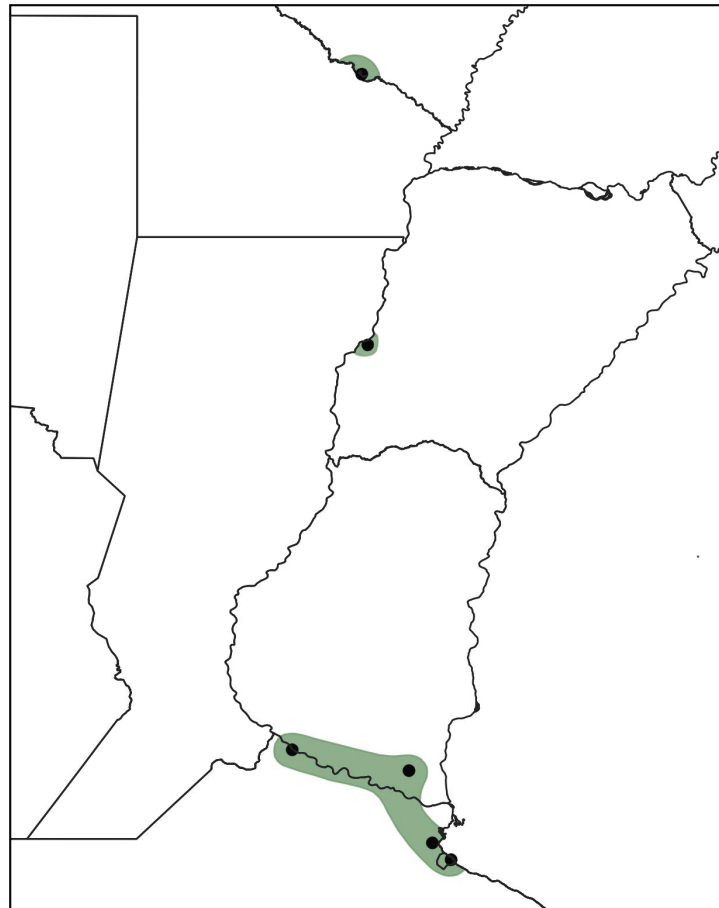
Comentarios: esta especie fue descrita como subespecie de *Molossus obscurus* (*Molossus obscurus currentium*) por Thomas (1901b). López-González y Presley (2001) consideraron *M. currentium* como especie válida y ubicaron a *M. bondae* como subespecie de *M. currentium*. Eger (2008) consideró a *M. currentium* y *M. bondae* como especies diferentes. Loureiro et al. (2019) trataron a *M. bondae* como sinónimo junior de *M. currentium*, aunque posteriormente la consideraron válida (Loureiro et al. 2020b). Chambi Velasquez et al. (2024) la consideraron pseudo-criptica con *M. molossus*, *M. melini* y *M. paranaensis*. Es necesaria, sin embargo, una revisión de todo el material de *Molossus* depositado en colecciones, para definir con mayor precisión la identidad de los ejemplares y afinar las distribuciones de las especies, anteriormente tratadas como sinónimos.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Eger (2008), López-González y Presley (2001), Loureiro et al. (2019).



Molossus currentium (foto: José Pineiro).



Molossus currentium: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Molossus fluminensis Lataste, 1891

Molossus fluminensis Lataste, Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova 30:658, 1891.

Nombre común: moloso de cola gruesa grande.

Localidad tipo: restringida a “Cayenne, French Guiana” por Miller (1913b).

Identificación: longitud total, 120-140 mm; cola, 40-55 mm; pata, 10-20 mm; oreja, 11-21 mm; peso, 21-43 g; antebrazo, 46-54 mm; longitud total del cráneo, 20.4-23.4 mm; fórmula dental, $1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26$. En esta especie se observa gran variación individual de coloración, desde ejemplares melánicos hasta otros canela brillante; generalmente es pardo oscura dorsalmente y más pálida ventralmente; aspecto robusto; orejas medianas, de forma semicircular y bien separadas; antitrigo más alto que ancho, pero apenas más angosto en la base; incisivos superiores triangulares de vista frontal, dos incisivos inferiores.

Especies afines: puede confundirse con especies del género *Promops*, pero la quilla del rostro es recta y no convexa; además la longitud de la cola y de los calcares es menor que en *Promops*.

Alimentación: insectívora; consume coleópteros, himenópteros, y ortópteros.

Refugios: huecos de árboles y techos de viviendas.

Distribución: Chaco, Córdoba, Corrientes, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con un solo armónico de estructura cuasi-constante, ocasionalmente con frecuencias pico alternadas entre 26, 29 y 31 kHz (pulsos bajo, medio y alto, respectivamente) (Olmedo et al., 2025a).

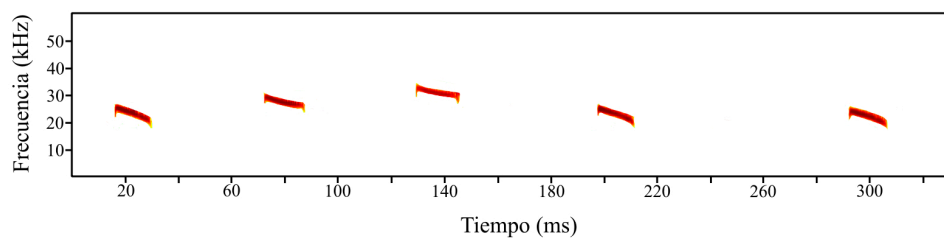
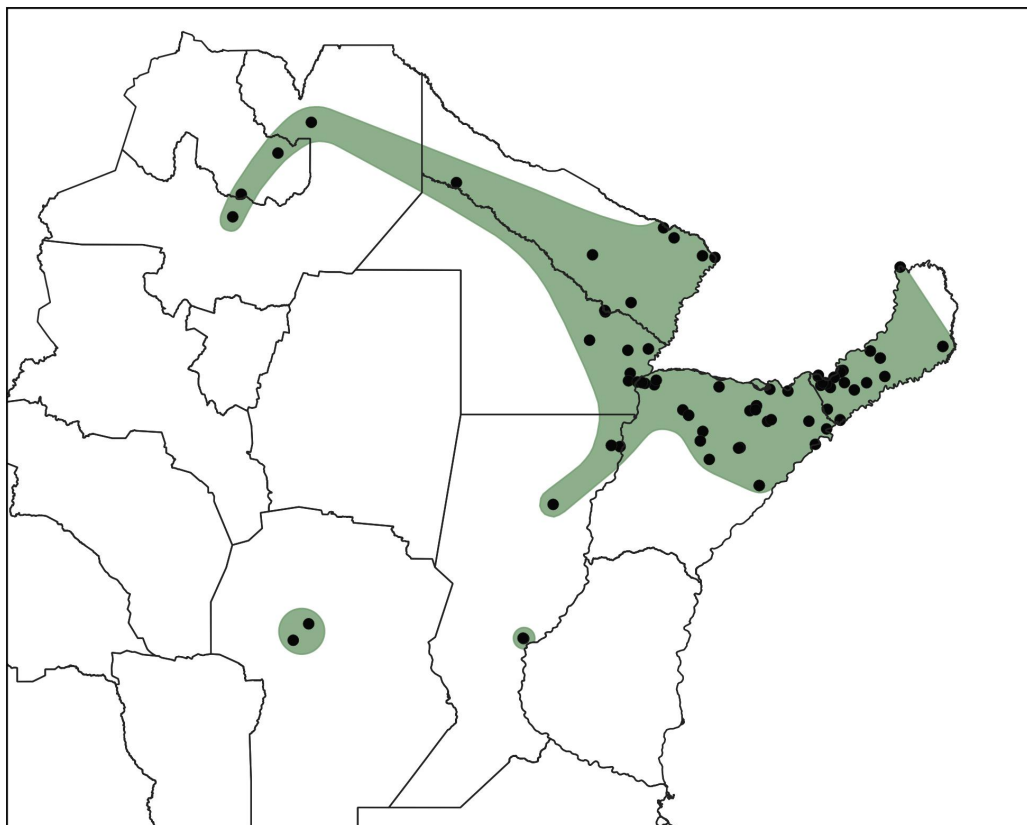
Comentarios: esta especie ha sido frecuentemente citada como *M. ater* o como *M. rufus* (ver Barquez et al., 1999a). Loureiro et al. (2020a, b) a través de estudios moleculares sugieren la revalidación de *M. nigricans* y *M. fluminensis* antes consideradas sinónimo de *M. rufus*, siendo especies crípticas sin diferencias morfológicas evidentes.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cabrera (1930, 1958), Chambi Velasquez et al. (2024), Dolan (1989), Fornes y Massoia (1967), Miller (1913b), Myers y Wetzel (1983), Olmedo et al. (2025a), Villa-R. y Villa-C. (1971).



Molossus fluminensis (foto: Violeta Di Domenica).



Molossus fluminensis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Molossus melini Montani, Tomasco, Barberis, Romano, Barquez, y Díaz, 2021.
Molossus melini Montani, Tomasco, Barberis, Romano, Barquez, y Díaz. Journal of Mammalogy 102(5):p.1431.

Nombre común: moloso de Melincué.

Localidad tipo: Estancia Laguna San Carlos, app. 10 km al Sur de Melincué, Departamento General López, Santa Fe, Argentina, 90 m (33°45'3.5"S; 61°24'25.2"W).

Identificación: longitud total, 116-119 mm; cola, 42.5-48 mm; pata, 7-8 mm; oreja, 13.5-14.5 mm; peso, 18-23 g; antebrazo, 41.5-43.6 mm; longitud total del cráneo, 18.4-19.3 mm; fórmula dental, 1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26. Coloración fuertemente anaranjada; pelos dorsales largos, alrededor de 5 mm y bicolorados; membranas y orejas muy oscuras; foramen infraorbitario orientado lateralmente, e incisivos superiores largos y proyectados anteriormente como pinzas.

Especies afines: básicamente se diferencia de las otras especies de Argentina por su coloración típicamente anaranjada. *Molossus fluminensis* es de tamaño notablemente mayor que *M. melini* por lo que se diferencian con claridad.

Alimentación: insectívora, aunque no se han publicado datos sobre su dieta hasta el momento.

Refugios: Pavé et al. (2023) registraron a esta especie en refugios ubicados en huecos de árboles de Fresnos (*Fraxinus pennsylvanica* Marshall) en el área urbana de la ciudad de Paraná, Entre Ríos. Esos refugios eran compartidos con individuos de *Neoptesicus furinalis*.

Distribución: Buenos Aires, Entre Ríos y Santa Fe.

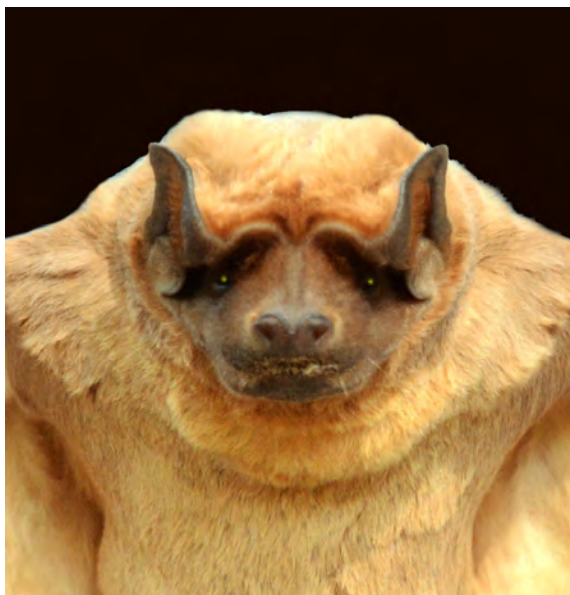
Eco-regiones: Espinal, Pampa.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

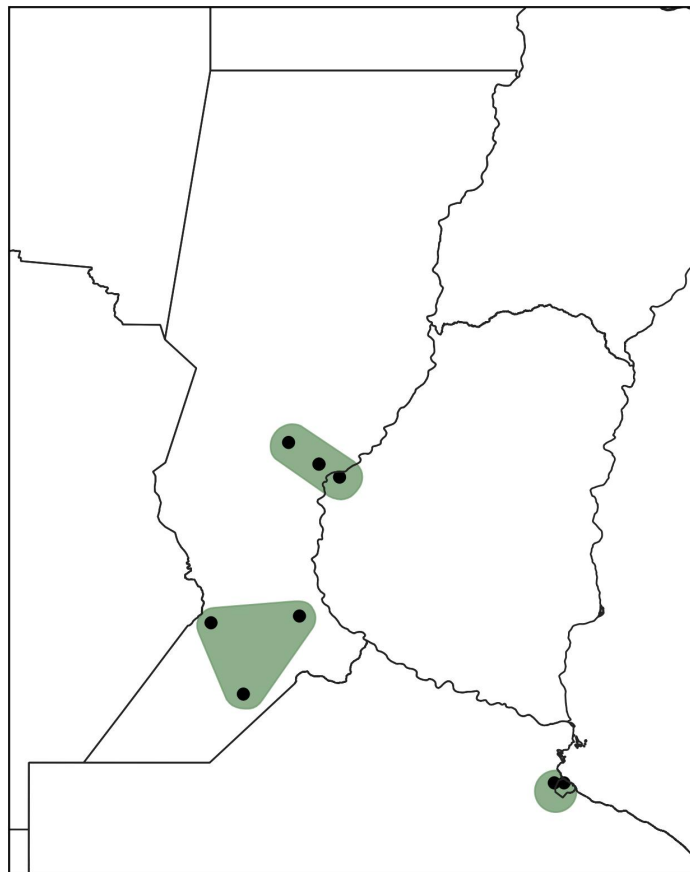
Comentarios: Se ha capturado junto a otras especies como *Molossus molossus*, *Neoptesicus diminutus* y *Neoptesicus furinalis*. Según Chambi Velasquez et al. (2024) algunos ejemplares dentro del clado de *M. melini* carecen de la coloración típica naranja u ocrácea, y son más bien de color chocolate a marrón grisáceo, con el vientre más pálido, tema que merece ser analizado con mayor detalle para descartar que se trate de otra especie.

Estado de conservación en Argentina: no evaluada.

Referencias seleccionadas: Chambi Velasquez et al. (2024), Montani et al. (2023), Olímpio et al. (2024), Pavé et al. (2023).



Molossus melini (foto: María Eugenia Montani).



Molossus melini: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Molossus molossus* (Pallas, 1766)**

V[espertilio] molossus Pallas, Miscellanea zoologica, quibus nov imprimis atque obscur animalium species describuntur et observationibus i conibusque illustrantur. Hagae Comitum, apud Petrum van Cleef, pp. 49-50, 1766.

Nombre común: moloso cola gruesa chico.

Localidad tipo: "America". Restringida por Husson (1962) a Martinique, Antillas Menores.

Identificación: longitud total, 90-114 mm; cola, 30-44 mm; pata, 6-12 mm; oreja, 9-18 mm; peso, 12-18 g; antebrazo en general menor de 40 mm; longitud total del cráneo, 15.0-18.6 mm; fórmula dental, 1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26. Coloración dorsal pardo grisácea; algunos ejemplares muy oscuros; ventralmente más pálidos; orejas medianas y separadas; antitrigo apenas estrechado en la base; cola gruesa y corta; incisivos superiores triangulares de vista frontal; dos incisivos inferiores.

Especies afines: la especie más similar con la que se puede confundir es *Molossus currentium*, pero se diferencia por su coloración más grisácea en lugar de rojiza como en *M. currentium*, y también un tamaño corporal apenas menor. Muy similar a *M. paranaensis*, con la que puede fácilmente confundirse externamente, aunque en ésta las medidas craneales pueden ser levemente menores, y existir superposición. Son, en efecto, especies muy similares en coloración y tamaño y en ambas existen variaciones intraespecíficas y poblacionales. En *M. paranaensis* el rostro, visto frontalmente, tiene aspecto triangular mientras que en *M. molossus* es más cuadrado.

Alimentación: se alimenta de insectos, principalmente coleópteros.

Refugios: huecos de árboles, grietas, cuevas, túneles, alcantarillas, puentes y viviendas; en Corrientes se han encontrado ejemplares suspendidos en árboles de naranjos.

Distribución: Buenos Aires, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Sánchez (2018) menciona que no ha podido comprobar la identidad de la especie por no encontrarse disponible el ejemplar citado para Villa Unión, La Rioja, por Vaccaro (1992), destacando que se trata de una localidad muy alejada y aislada de las del resto de la distribución de esta especie.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas. De confirmarse la presencia en La Rioja se agregaría a Monte de Sierras y Bolsones.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos con un solo armónico de estructura cuasi-constante, ocasionalmente con frecuencias pico alternadas entre 30, 36 y >38 kHz (pulsos bajo, medio y alto, respectivamente) (González Noschese et al. 2025).

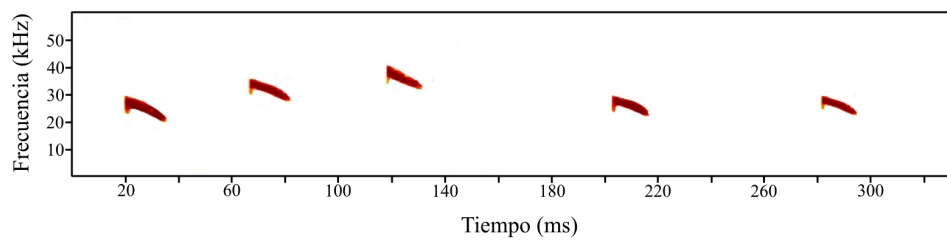
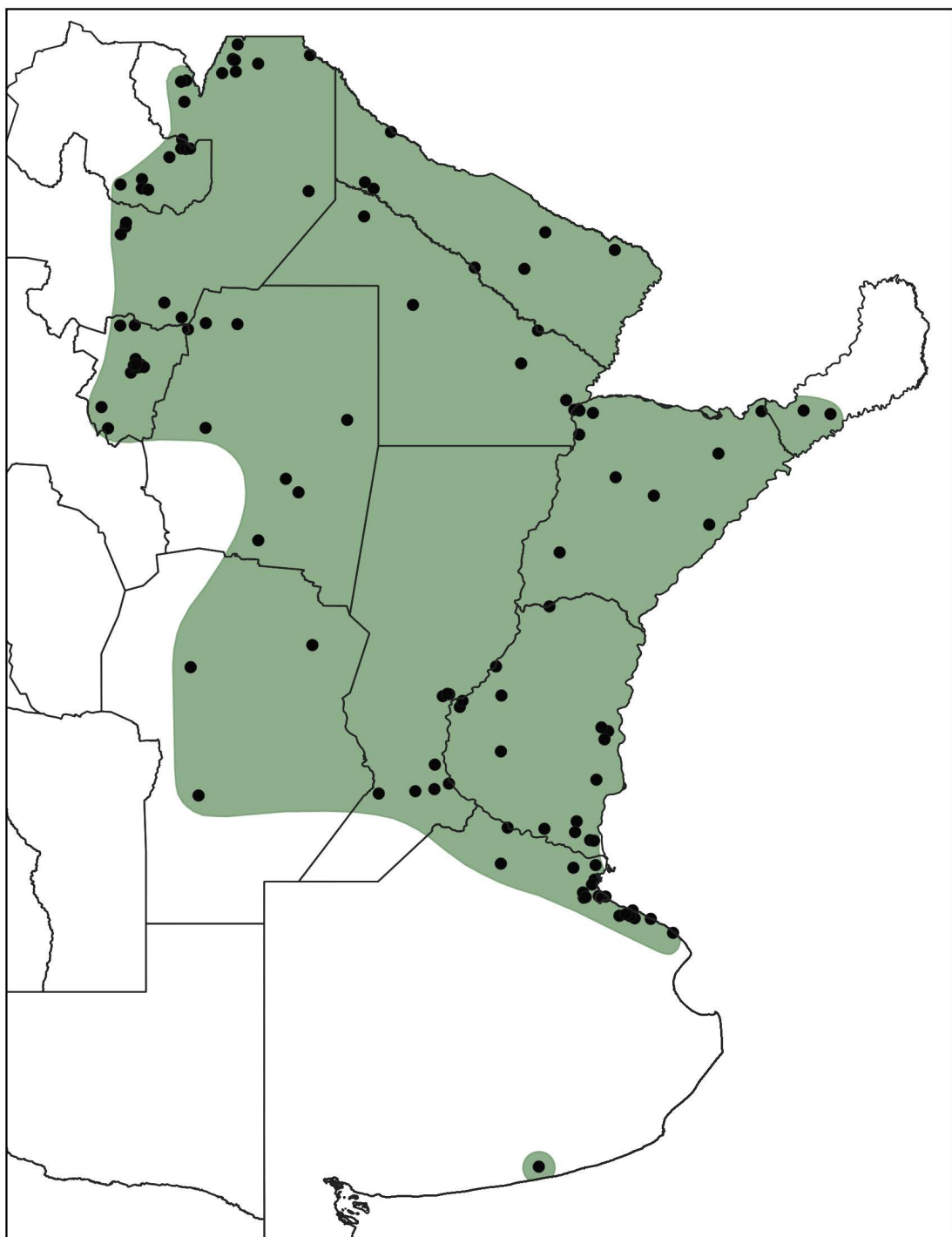
Comentarios: esta especie es pseudocríptica con respecto a *Molossus melini* y *Molossus paranaensis*; las diferencias a nivel morfológico son mínimas (ver especies afines) y sus distribuciones están solapadas (Chambi Velasquez et al., 2024). Barquez et al. (1999a) consideraron que una sola subespecie habita en Argentina (*M. m. crassicaudatus*).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Burnett et al. (2001), Chambi Velasquez et al. (2024), Eger (2008), López-González y Presley (2001), Loureiro et al. (2018a, b), Tamsitt y Valdivieso (1966).



Molossus molossus: rostro (foto: Germán Tettamanti) y cráneo vistas lateral, dorsal y ventral.



Molossus molossus: mapa de distribución y sonograma.

Molossus paranaensis Caraballo, Pavé, Argoitia, Schierloh, y Chambi Velasquez, 2024
Molossus paranaensis Caraballo, Pavé, Argoitia, Schierloh y Chambi Velasquez, Vertebrate
Zoology, 74: 405, 2024.

Nombre común: Moloso del Paraná.

Localidad tipo: Sociedad Rural “Las Colonias”, Esperanza, provincia de Santa Fe, Argentina.

Identificación: longitud total, 90-115 mm; cola, 29-41 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 10-15 mm; peso, 17-23 g; antebrazo, 39-43 mm; longitud total del cráneo, 17-19 mm; fórmula dental, **1/1, 1/1, 1/2, 3/3=26**. Coloración dorsal variable, con pelos bicoloreados con una banda basal ancha y pálida, blanca o crema, y puntas entre canela y marrón grisáceo; vientre más claro que el dorso; rostro, visto de frente, con forma triangular.

Especies afines: *Molossus fluminensis* es notablemente mayor en tamaño. *Molossus currentium*, *M. molossus* y *M. melini* son similares en tamaño y coloración. Las medidas de constricción postorbital y las de las hileras dentales superior e inferior son diferentes entre *M. melini* y *M. paranaensis*, y también se diferencian entre ellas por la coloración general, en especial de los ejemplares con la tonalidad ocráceo anaranjada característica de *melini*. También el color de las membranas es diferente, siendo marrón claras en *M. paranaensis* y marrón oscuras en *M. melini*. Con *M. molossus* puede confundirse externamente, aunque en ésta las medidas craneales pueden ser levemente menores; en *M. paranaensis*, visto frontalmente, el rostro tiene aspecto triangular mientras que en *M. molossus* es más cuadrado. Con *M. currentium* se diferencian por tamaño y coloración siendo *M. currentium* de apariencia más robusta y de coloración más rojiza. La propuesta “pseudo-cripticidad” de *M. paranaensis* dificulta la determinación de caracteres morfológicos únicos.

Alimentación: insectívora.

Refugios: Chambi Velasquez et al. (2024) indicaron que *Molossus paranaensis* habita en ambientes naturales como pastizales pampeanos, matorrales secos y humedales, entornos antrópicos con construcciones humanas en ciudades y campos agrícolas.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Santa Fe.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná, Espinal, Chaco Húmedo, Pampa.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

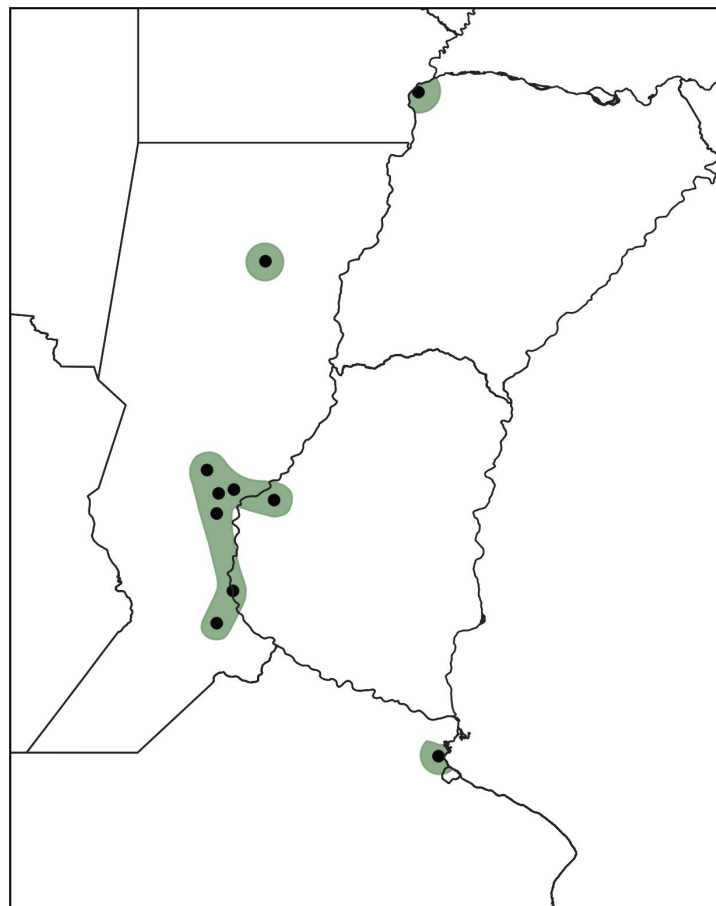
Comentarios: los autores que describieron esta especie la consideran una forma pseudo-críptica con respecto a otras del género, de similar tamaño, como *M. currentium*, *M. molossus* y *M. melini*. Consideramos que los caracteres morfológicos de *M. currentium*, *M. molossus* y *M. paranaensis*, se mezclan y superponen, lo que dificulta una interpretación clara de la identidad de muchos ejemplares a campo y en colecciones.

Estado de conservación en Argentina: No evaluada.

Referencias seleccionadas: Chambi Velasquez et al. (2024).



Molossus paranaensis (foto: Germán Saigo).



Molossus paranaensis: cráneo del holotipo (vista lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Nyctinomops* Miller, 1902

Las especies de este género eran anteriormente tratadas como *Tadarida*, pero Freeman (1981) recomendó reconocer al *Nyctinomops* de Miller como género válido. Ambos géneros presentan labios arrugados, pero se diferencian fácilmente por caracteres como las orejas, separadas en *Tadarida* y unidas en *Nyctinomops*, o por los incisivos con puntas convergentes en *Tadarida* y paralelos en *Nyctinomops*. Cinco especies componen este género, de las cuales tres se encuentran en Argentina.

Nyctinomops laticaudatus (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1805)

Molossus laticaudatus É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 6:156, 1805.

Nombre común: moloso labios arrugados chico.

Localidad tipo: restringida a Asunción, Paraguay, por Cabrera (1958).

Identificación: longitud total, 105-120 mm; cola, 47-54 mm; pata, 7.8-8.3 mm; oreja, 18.4-21.1 mm; peso, 11-14 g; antebrazo, 43-47.2 mm; longitud total del cráneo, 18.0-18.5 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración pardo oscura; orejas grandes y unidas en la región media superior de la cabeza; labio superior con pliegues y arrugas profundas; segunda falange del cuarto dedo menor de 5 mm; incisivos superiores paralelos.

Especies afines: por su tamaño y aspecto sólo puede confundirse externamente con *Tadarida brasiliensis*, pero se diferencia de ella por las orejas unidas, los incisivos superiores paralelos y por la longitud menor de la falange del cuarto dedo. Entre las especies del género se diferencia claramente de *N. macrotis* por tamaño y aunque es similar a *N. mbopicuare* esta última es de coloración muy rojiza, lo que permite identificarlas sin dificultad.

Alimentación: insectívora.

Refugios: en Argentina se ha registrado en grietas en acantilados rocosos y en viviendas humanas.

Distribución: Formosa, Jujuy, Misiones, Salta y Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

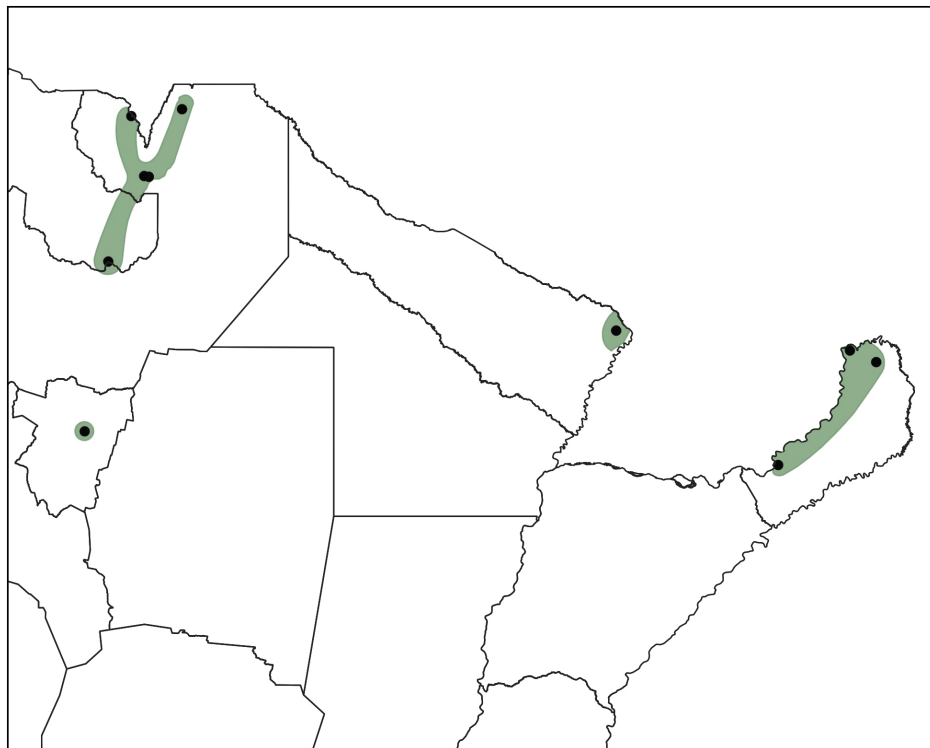
Comentarios: es una especie poco conocida en Argentina. El nombre correcto es *laticaudatus* y no *laticaudata*, como frecuentemente ha sido citada. Ávila-Flores et al. (2002) sugieren la presencia de dos formas subespecíficas en Argentina, *N. l. europs* para las poblaciones del noroeste, y *N. l. laticaudatus* para las del noreste. Esa diferenciación de subespecies requiere confirmación ya que el número de ejemplares conocidos es muy escaso en el país. Eger (2008) no asignó subespecies para las poblaciones de Argentina.

Estado de conservación en Argentina: Casi Amenazada.

Referencias seleccionadas: Ávila-Flores et al. (2002), Barquez y Díaz (2001), Díaz y Barquez (1999), do Amaral et al. (2025), Massoia et al. (1989c), Vaccaro (1992).



Nyctinomops laticaudatus (foto: Miranda Collett).



Nyctinomops laticaudatus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Nyctinomops macrotis* (Gray, 1839)**

Nyctinomops macrotis Gray, Annals of Natural History, 4:5, 1839.

Nombre común: moloso de labios arrugados grande.

Localidad tipo: Cuba.

Identificación: longitud total, 126-170 mm; cola, 50-54 mm; pata, 9-11 mm; oreja, 25-28 mm; peso, 20 g; antebrazo, 58-63 mm; longitud total del cráneo, 22.4-23.9 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración parda, generalmente más clara en ejemplares de zonas áridas y más oscura en los de regiones más boscosas; membranas igualmente variables, pálidas u oscuras; orejas anchas; labios superiores con pliegues y arrugas muy profundas; segunda falange del cuarto dedo menor de 5 mm; incisivos superiores casi paralelos entre sí.

Especies afines: por los labios notablemente arrugados y su gran tamaño no puede confundirse con otras especies.

Alimentación: insectívora, se alimenta de lepidópteros, himenópteros, coleópteros y homópteros.

Refugios: cuevas, grietas y huecos de árboles; también en edificios.

Distribución: Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

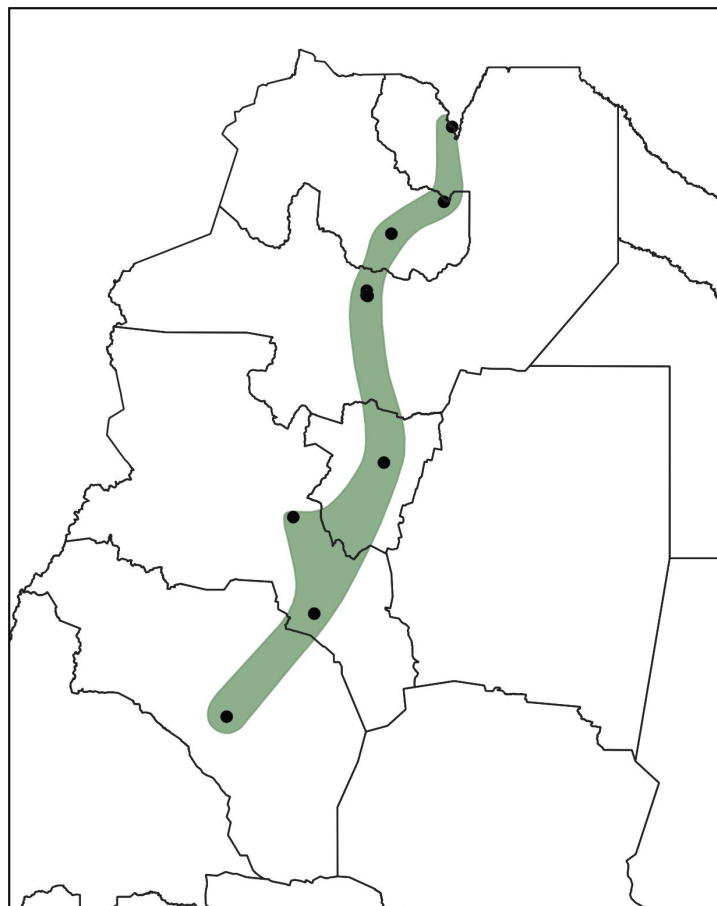
Comentarios: el nombre de esta especie ha sido usado en diferentes combinaciones por varios autores: *Nyctinomops molossus*, *Tadarida molossa* o *T. molossus*. Aparentemente el uso de esos nombres ha sido consecuencia de la interpretación de que la descripción original corresponde a *Vespertilio molossus* Pallas. Husson (1962) explicó sus argumentos para el uso de *macrotis* y resumió la sinonimia que debe usarse para *Molossus molossus* Pallas y *Tadarida macrotis* (Gray).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a, 2011b), Fornes (1964), Husson (1962).



Nyctinomops macrotis (foto: Patricio Adriano Da Rocha).



Nyctinomops macrotis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Nyctinomops mbopicuare Barquez, Tomasco, Sánchez, Boero, y Díaz, 2023
Nyctinomops mbopicuare Barquez, Tomasco, Sánchez, Boero, y Díaz, Journal of Mammalogy
104(5):1066, 2023.

Nombre común: moloso labios arrugados de las grietas.

Localidad tipo: Reserva Natural Osununú, peñón, a orillas del río Paraná, Departamento San Ignacio, Misiones, Argentina, 100 m (27°16'43.53"S; 55°34'34.77"W).

Identificación: longitud total, 108-110 mm; cola, 55 mm; pata, 7.9-8.5 mm; oreja, 18 mm; peso, 16 g; antebrazo, 45-47.5 mm; longitud total del cráneo, 18.7-18.8 mm (medidas del tipo y paratipo); fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Coloración dorsal marrón muy rojiza con el vientre más pálido; membranas alares, uropatagio y rostro de color marrón oscuro; pelos dorsales cortos y tricoloreados; labios característicos del género, con pliegues profundos; orejas unidas; trago pequeño y rectangular; incisivos superiores largos, paralelos en vista frontal y curvados en vista lateral.

Especies afines: *N. mbopicuare* se diferencia de *N. macrotis* por su menor tamaño; la especie argentina del género más parecida en tamaño es *Nyctinomops laticaudatus*, pero su coloración dorsal es marrón oscura o marrón grisácea y con pelos ligeramente bicolors, a diferencia del marrón rojizo y con pelos tricoloreados de *N. mbopicuare*.

Alimentación: no analizada; presumiblemente insectívora.

Refugios: los ejemplares que sirvieron para la descripción de esta especie estaban refugiados en una cavidad profunda de una roca, ubicada al borde de un río, aproximadamente a 6 m del suelo.

Distribución: Misiones; hasta ahora solo registrada en la localidad tipo.

Eco-regiones: Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

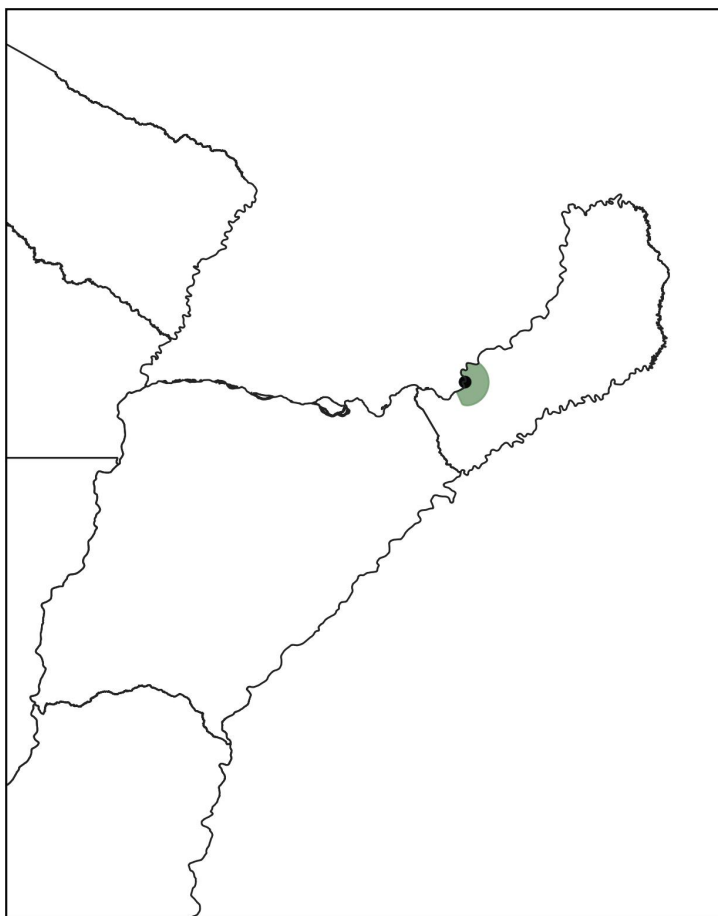
Comentarios: es una especie descrita recientemente de manera que no hay mucha información disponible sobre ella. Se observó que forman colonias de miles de individuos que utilizan el mismo refugio. Durante los eventos de colecta de los ejemplares que sirvieron para la descripción se han registrado hembras en avanzado estado de preñez a mediados del mes de noviembre.

Estado de conservación en Argentina: no evaluada.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (2023).



Nyctinomops mbopicuare (foto: Jerónimo Torresín).



Nyctinomops mbopicuare: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Promops* Gervais, 1856

Dos de las tres especies reconocidas se encuentran en Argentina, *P. centralis* y *P. nasutus*. Thomas (1915) reconoció seis especies y más tarde agregó *P. davisoni* (Thomas, 1921), que actualmente se considera válida (Gregorin y Chiquito, 2010). Se caracterizan por la quilla del rostro convexa y elevada, que es recta en *Molossus*; 4 incisivos inferiores (*Molossus*, solo tiene 2).

Promops centralis Thomas, 1915

Promops centralis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8)16:62, 1915.

Nombre común: moloso cola larga grande.

Localidad tipo: Yucatán, Central América.

Identificación: longitud total, 125-133 mm; cola, 48-52 mm; pata, 10-12 mm; oreja, 12-19 mm; peso, 23-25 g; antebrazo mayor de 50 mm; longitud total del cráneo, 19.6-20.5 mm; fórmula dental, $1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30$. Dorso pardo oscuro con las bases de los pelos más pálidas; vientre más pálido; membranas y orejas oscuras, casi negras; pelo extendido ventralmente a los lados del cuerpo, sobre las membranas alares; orejas pequeñas y redondeadas, antitrago alto y más angosto en la base; cola y calcares largos; quilla media del hocico elevada abruptamente en forma convexa; incisivos superiores proyectados hacia delante; cuatro incisivos inferiores.

Especies afines: parecida a *Promops nasutus*, pero de mayor tamaño; se puede confundir con algunos ejemplares de *Molossus fluminensis*, pero en *Molossus* la quilla del rostro recta, la cola es corta y gruesa y los calcares son cortos.

Alimentación: insectívora.

Refugios: palmeras.

Distribución: Corrientes, Formosa, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Espinal, Esteros del Iberá, Paranaense.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada ascendente, alternados ocasionalmente con pulsos de modulación opuesta descendente. Sus llamadas son de larga duración (> 22 ms) y presentan una frecuencia pico menor de 30 kHz. Adicionalmente, suele producir un pulso característico compuesto por un prolongado componente cuasi-constante (> 60 ms), seguido por una modulación ascendente (Olmedo et al., 2024).

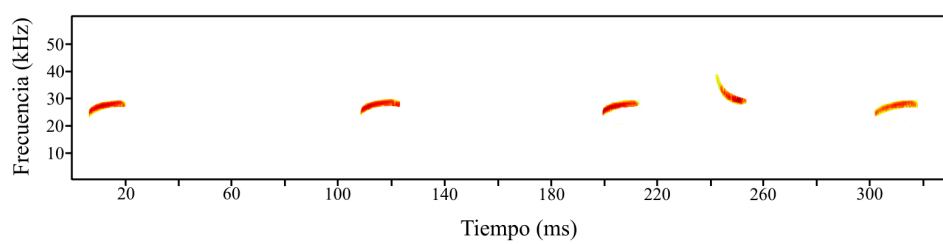
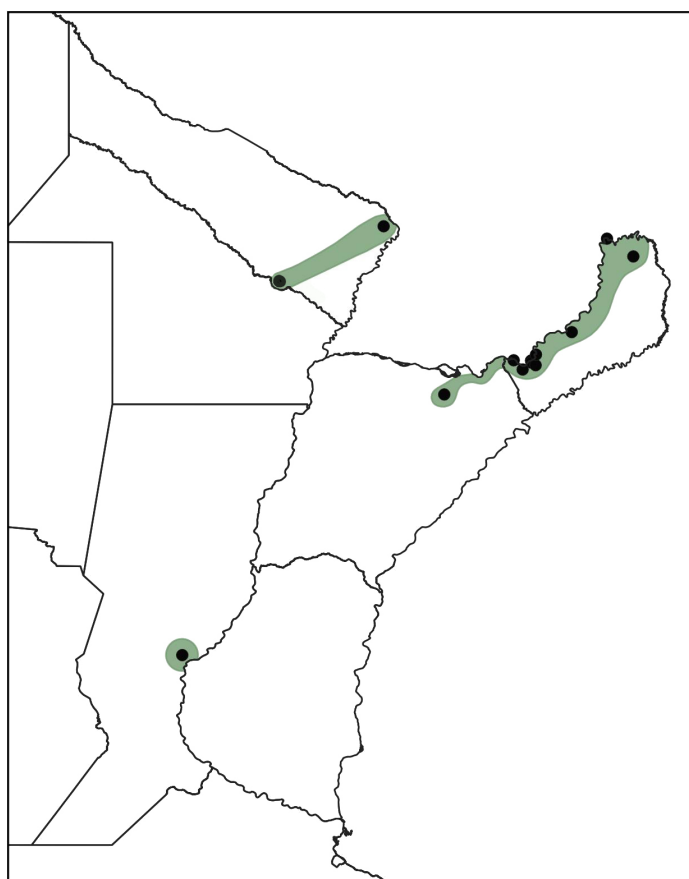
Comentarios: Eger (2008) trató a *P. centralis* como especie monotípica en base al estatus poco claro de poblaciones que podrían representar diferentes subespecies. Aquí se reconoce a los ejemplares de Argentina como *P. c. occultus*. La localidad tipo de la subespecie de Argentina es Sapucay, Paraguay. Olmedo et al. (2024) reportaron el primer registro de esta especie para la provincia de Misiones por medio de métodos acústicos, al igual que en Corrientes (M. Collett, com. pers.).

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Genoways y Williams (1979), Gregorin y Chiquito (2010), Montani et al. (2020), Ojasti y Linares (1971), Olmedo et al. (2024), Thomas (1915, 1921).



Promops centralis (foto: Alexandra Cravino Mol).



Promops centralis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

***Promops nasutus* (Spix, 1823)**

Molossus nasutus Spix, Simiarum et Vespertilionum Brasiliensium species novae ou histoire naturelle des espèces nouvelles de singes et de chauve-souris observées et recueillies pendant le voyage dans l'intérieur du Bresil execute par ordre de S. M. le Roi de Baviere dans les années 1817, 1818, 1819, 1820. Francisci Seraphici Hübschmanni, Monachii, p. 60, 1823.

Nombre común: moloso cola larga chico.

Localidad tipo: Río São Francisco, Bahía, Brasil.

Identificación: longitud total, 109-126 mm; cola, 47-58 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 12-16 mm; peso, 13-22 g; antebrazo menor de 50 mm; longitud total del cráneo, 15.6-17.8 mm; fórmula dental, **1/2, 1/1, 2/2, 3/3=30**. Coloración pardo canela, siendo más oscuros los que habitan en zonas boscosas; ventralmente más pálida; membranas y orejas oscuras; ventralmente el pelo se extiende sobre las membranas alares a los lados del cuerpo; orejas cortas y redondeadas; hocico con una quilla media elevada abruptamente en forma convexa; antitrago alto y más angosto en la base; cola y calcares largos; incisivos superiores proyectados hacia adelante; cuatro incisivos inferiores.

Especies afines: similar a *Promops centralis*, pero de menor tamaño.

Alimentación: insectívora.

Refugios: se han registrado refugios de esta especie en grietas de barrancas y en techos de viviendas rurales en la provincia de Tucumán.

Distribución: Catamarca, Córdoba, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán. Aunque citada para Chaco y Formosa por Cabrera (1958), no se conocen registros puntuales para esas provincias. Romaña y Ábalos (1950) la citaron para Villa Guillermina, considerando que la localidad se encontraba ubicada en la provincia del Chaco pero, aunque cercana al límite con Chaco, pertenece a Santa Fe.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Espinal, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada ascendente, alternados ocasionalmente con pulsos de modulación opuesta descendente. Sus llamadas son de larga duración (<16 ms) y presentan una frecuencia pico mayor de 30 kHz (Olmedo et al., 2025b).

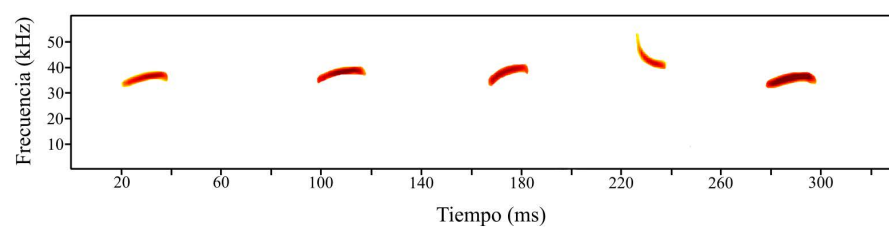
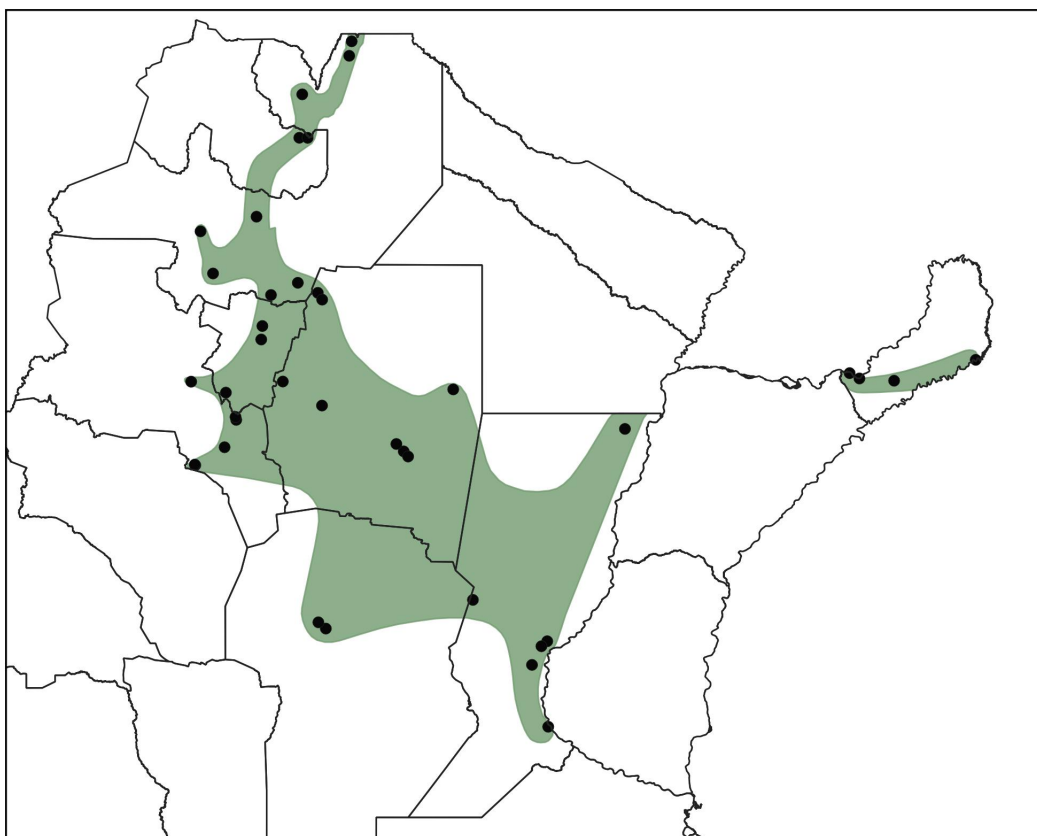
Comentarios: el ejemplar de Formosa, originalmente citado por Ojeda y Barquez (1976) como *P. nasutus*, fue reidentificado como *P. centralis* por Barquez y Ojeda (1992). *Promops nasutus* incluye al *P. ancilla* de Thomas (1915). Crespo (1958) identificó ejemplares de Misiones como *P. n. nasutus*.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1993, 1999a), Giménez y Giannini (2016), Pautasso et al. (2009), Thomas (1915).



Promops nasutus (foto: M. Mónica Díaz).



Promops nasutus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género *Tadarida* Rafinesque, 1814

En la actualidad se reconocen siete especies de este género, con distribución cosmopolita, de las cuales una, *Tadarida brasiliensis*, habita en Argentina.

Tadarida brasiliensis (I. Geoffroy Saint-Hilaire, 1824)

Nyctinomus brasiliensis I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Zoologie, Serie 1, 3:343, 1824.

Nombre común: moloso común.

Localidad tipo: originalmente citada como “*province des Missions, les quatre autres dans le district de Curityba*”; restringida por Shamel (1931) a Curitiba, Paraná, Brasil.

Identificación: longitud total, 87-114 mm; cola, 30-42 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 12-22 mm; peso, 9-19 g; antebrazo, 41-46 mm; longitud total del cráneo, 16.0- 17.6 mm; fórmula dental, $1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Orejas grandes y cercanas entre sí, pero no unidas; labios superiores con profundos pliegues; coloración dorsal variable, principalmente pardo grisácea; alas angostas y largas; segunda falange del cuarto dedo mayor de 7 mm; incisivos superiores convergentes vistos de frente.

Especies afines: por los labios arrugados y el tamaño corporal, sólo puede confundirse con *Nyctinomops laticaudatus*, pero en esta última las orejas están unidas, la segunda falange del cuarto dedo es menor de 5 mm y los incisivos superiores son paralelos y no convergentes.

Alimentación: insectívora; se han reportado datos sobre su dieta en distintas regiones del país incluyendo los Bosques Patagónicos, la Pampa y las Yungas. En términos generales, consume al menos nueve órdenes de artrópodos, siendo los lepidópteros, coleópteros y dípteros los ítems más frecuentes en su dieta (Gamboa Alurralde y Díaz, 2018; Giménez et al., 2021; Olmedo et al., 2021).

Refugios: viviendas y edificios, cuevas y huecos, grietas, túneles, torres, y campanarios.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Islas Malvinas, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tierra del Fuego, Tucumán.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Esteros del Iberá, Islas del Atlántico Sur, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan un único armónico de frecuencia cuasi-constante descendente, con una duración promedio de 13 ms. La frecuencia pico oscila entre 22-24 kHz (González Noschese et al. 2025).

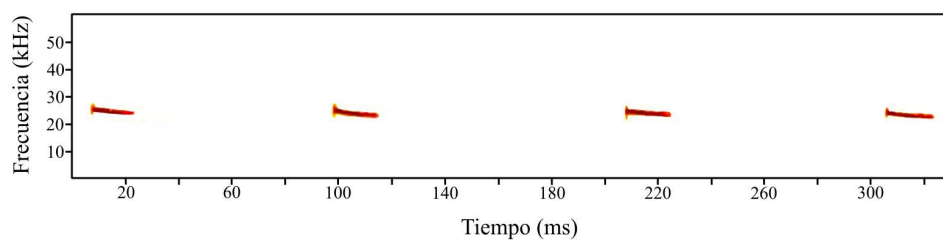
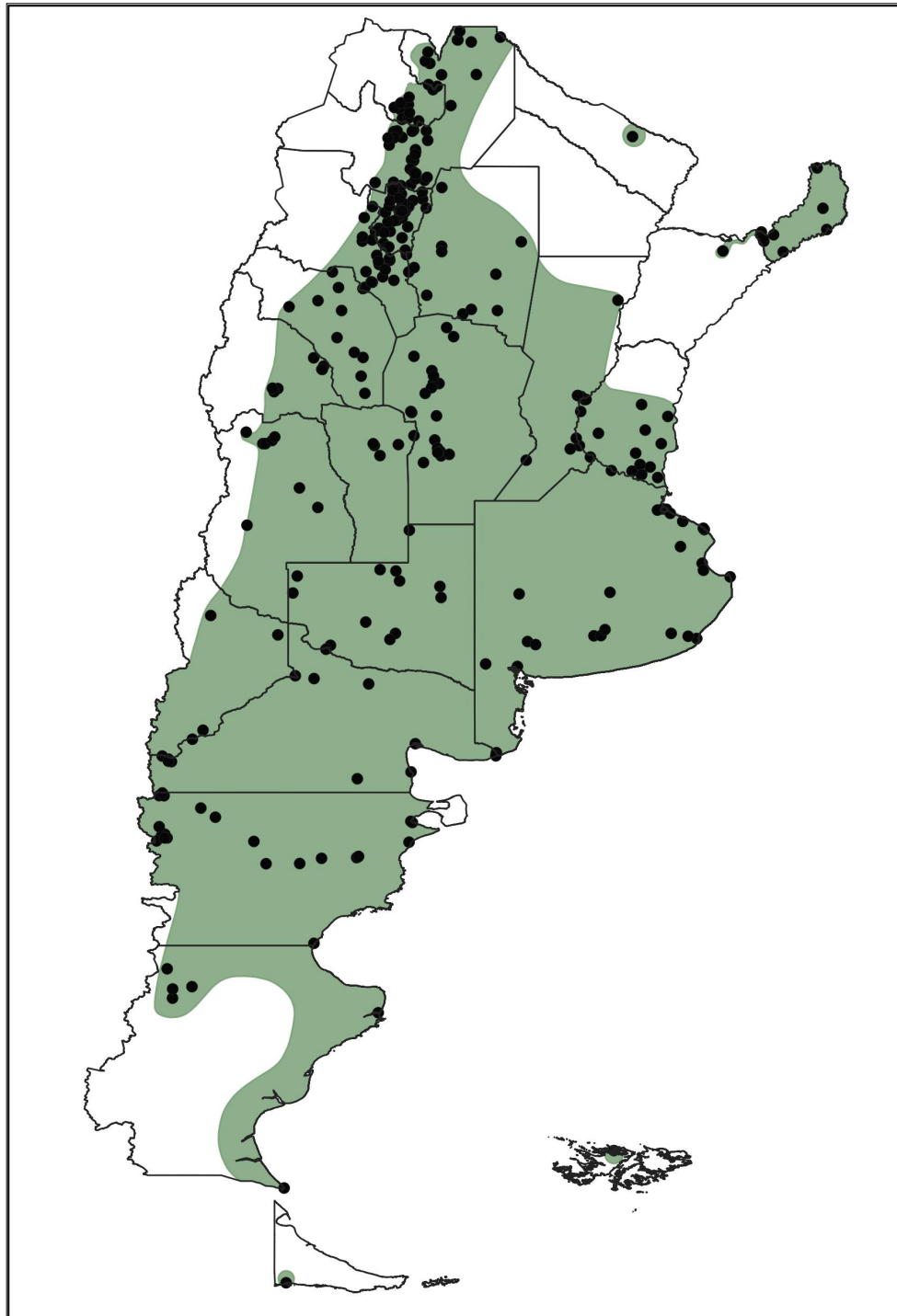
Comentarios: la subespecie que habita en Argentina es *T. b. brasiliensis* (Eger, 2008; Simmons, 2005). A pesar de ser una especie relativamente fácil de identificar es común encontrar, en las colecciones sistemáticas, ejemplares de *Eumops patagonicus* y de *N. laticaudatus* identificados como *Tadarida brasiliensis* o viceversa.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor. En Argentina se conocen cuatro grandes colonias maternas que fueron declaradas por la RELCOM (Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de Murciélagos) como SICOMs (Sitios de Importancia para la Conservación de Murciélagos), en Córdoba, La Rioja, Santa Fe y Tucumán.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (2022), Boero et al. (2020), Caraballo et al. (2024), Díaz et al. (2021), Fornes y Massoia (1967), Gamboa Alurralde y Díaz (2018), Kenneth (1989), Rivero-Castro et al. (2020), Romano et al. (1999), Schwartz (1955), Shamel (1931).



Tadarida brasiliensis: rostro (foto: Rubén M. Barquez) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Tadarida brasiliensis: mapa de distribución y sonograma.

FAMILIA VESPERTILIONIDAE Gray, 1821

Es una familia de distribución mundial, solo ausente en las regiones polares, Ártica y Antártica, y cuenta actualmente con aproximadamente 545 especies. En Argentina se encuentran los géneros *Aeorestes*, *Dasypterus*, *Histiotus*, *Lasiurus*, *Myotis* y *Neoptesicus*. Algunos autores consideran a *Dasypterus* como subgénero de *Lasiurus* pero estudios moleculares recientes, sobre los lasiurinos, le confieren validez (Baird et al., 2015, 2017, 2025); lo mismo sucede con el género *Aeorestes*, aunque algunos autores recomiendan mantener el uso tradicional de *Lasiurus* (Novaes et al., 2018b; Ziegler et al., 2016), aquí seguimos las recomendaciones de Baird et al. (2025) para la utilización del nombre *Aeorestes villosissimus*, en lugar de *Lasiurus villosissimus*. Hoofer y Van Der Bussche (2003) sugieren que *Histiotus* debería ser tratado como subgénero de *Eptesicus*, pero la mayoría de los autores siguen tratándolo como *Histiotus*. Como *Eptesicus* es un género cosmopolita, Solari y Martínez-Arias (2014) propusieron restringir el nombre *Eptesicus* para las formas neotropicales y considerar como género diferente a las formas del Viejo Mundo. Recientemente se propuso el nombre *Neoptesicus* para las formas de la región neotropical (Cláudio et al., 2023), excepto para *E. fuscus* y *E. dutertrei*, para las cuales mantienen el nombre genérico *Eptesicus* (Mônico y Soto-Centeno, 2024).

Género *Aeorestes* Fitzinger, 1870

Este género incluye cuatro especies, solo una presente en Argentina, que antes era considerada como subespecie de *A. cinereus*, que actualmente está restringida al hemisferio norte.

Aeorestes villosissimus (É. Geoffroy St.-Hilaire, 1806)

Versp[ertilio] villosissimus É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

Nombre común: murciélago escarchado grande sudamericano.

Localidad tipo: “Paraguay”; restringida a Asunción por Cabrera (1958).

Identificación: longitud total, 119-135 mm; cola, 44-65 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 15-20 mm; peso, 13-23 g; antebrazo, 50-56 mm; longitud total del cráneo, 8.4-9.1 mm; fórmula dental, $1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Coloración amarillenta con el dorso escarchado, con pelos generalmente de cuatro colores y puntas blancas; rostro negro; orejas redondeadas y pequeñas; uropatagio completamente cubierto de pelos por el lado dorsal; un mechón de pelos claros sobre la articulación del brazo y antebrazo; membranas oscuras con tonos rojizos o blanquecinos bordeando el antebrazo y las falanges.

Especies afines: aspecto similar a *Lasiurus blossevillei*, pero de mayor tamaño y membranas de las orejas y la cara, negras.

Alimentación: insectívora. En el noroeste, se registraron insectos de los órdenes Hemiptera, Homoptera (Fulgoroidea) y Lepidoptera (Gamboa Alurralde y Díaz, 2021); en la Patagonia, se registraron Lepidoptera, Coleoptera y Diptera (Giménez et al., 2021).

Refugios: entre hojas de los árboles.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. El registro de Neuquén pertenece a una foto tomada por Sabrina Villalba de un ejemplar de Las Lajas, Departamento Picunche. El registro de Santa Cruz es acústico (Villalba et al., 2023) y requiere confirmación.

Eco-regiones: Bosques Andino Patagónicos, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Puna, Yungas. Probablemente Campos y Malezales.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un componente cuasi-constante. Presentan una duración larga (10 ms, en promedio) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 26 kHz.

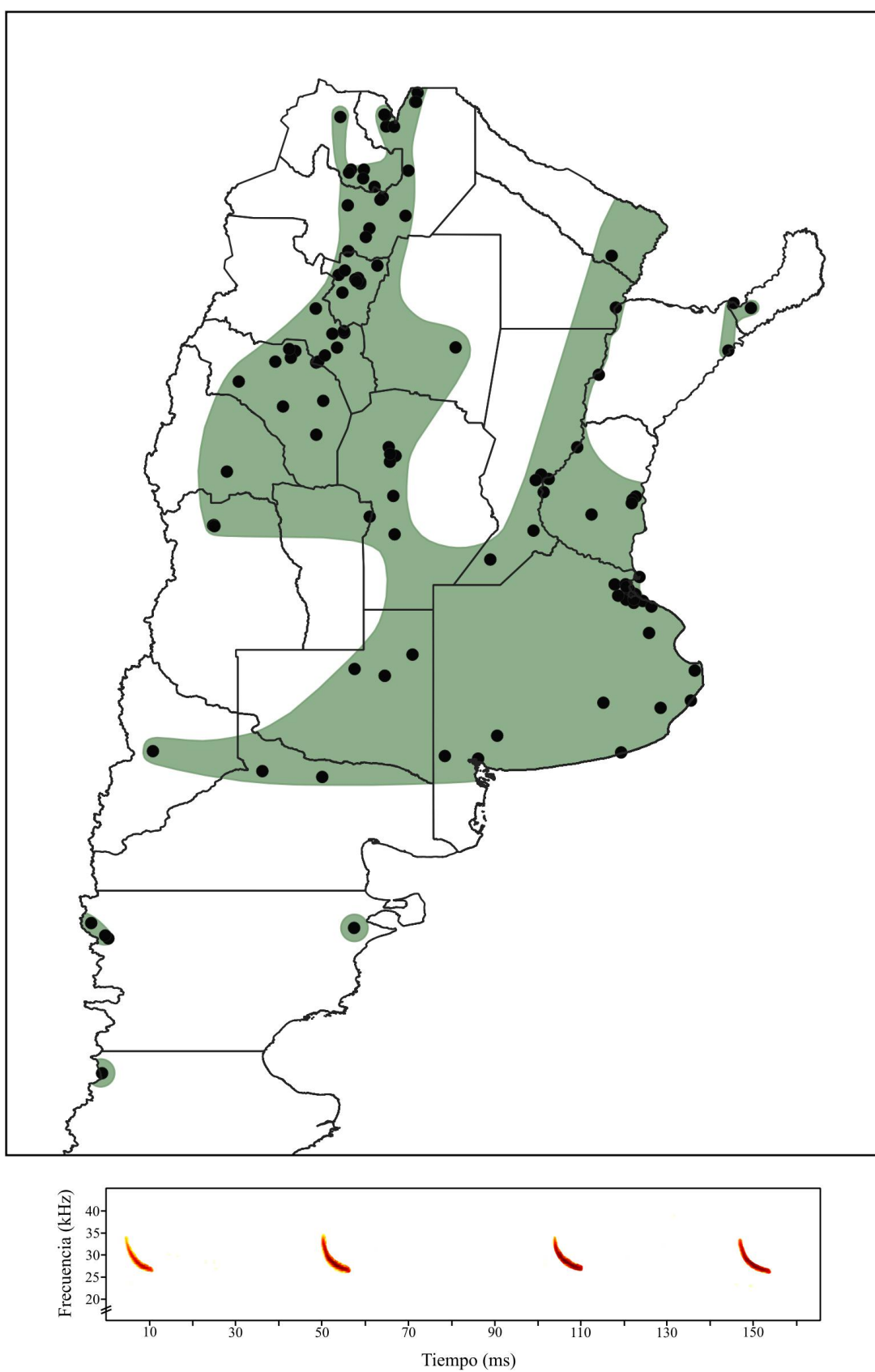
Comentarios: A partir del estudio de Baird et al. (2015) fue elevada a especie, dentro del género *Aeorestes* (ver Baird et al., 2025). Díaz et al. (2023) ofrecieron un resumen sobre el conocimiento de esta especie pero tratada como *Lasiurus cinereus*.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Baird et al. (2015, 2017, 2025), Díaz et al. (2023), Giménez y Schiaffini (2020), Massoia y Chebez (1989), Sanborn y Crespo (1957), Sánchez Castro et al. (2023), Tiranti y Torres (1998), Udrizar Sauthier et al. (2008, 2023), Vaccaro (1992), Vaccaro y Massoia (1988b), Yepes (1944).



Aeorestes villosissimus: rostro (foto: Sabrina Villalba) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Aeorestes villosissimus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género *Dasypterus* Peters, 1870

Dasypterus ha sido tratado como género válido o como subgénero de *Lasiurus* (e.g. Corbet y Hill, 1991; Gardner y Handley, 2008; Kurta y Lehr, 1995; Simmons y Cirranello 2025). En este trabajo consideramos a *Dasypterus* como género válido, debido a sus claras características morfológicas y diferencias con *Aeorestes* y *Lasiurus*, como lo han hecho Barquez et al. (1999a), Cabrera (1958), Husson (1962, 1978) y también reconocido con estudios moleculares (Baird et al., 2015, 2017, 2025). Barquez et al. (1999a) propusieron que la subespecie de Argentina es *D. e. caudatus* considerándola sinónimo de *D. e. argentinus*.

Dasypterus ega (Gervais, 1856)

Nycticejus ega Gervais, Mammifères. Pp. 1-116, en Animaux Nouveaux ou rares recueillis pendant L'Expédition dans les parties centrales de l'Amérique du Sud, de Rio de Janeiro a Lima au Para; exécutée par ordre du gouvernement Français pendant les années 1843 à 1847, sous la direction du comte Francis de Castelnau (F. Castelnau, ed.). Septième partie, Tome premier, Deuxième Mémoire. Documents zoologiques pour servir à la monographie des Chéiroptères Sud-Américains, P. Bertrand, Paris, 73, 1855 [1856].

Nombre común: murciélago leonado.

Localidad tipo: “Ega”, Amazonas, Brasil. Originalmente la localidad tipo llevaba el nombre de “Vila del Ega”, rebautizada con su nombre actual Tafé, un municipio del Estado de Amazonas.

Identificación: longitud total, 106-132 mm; cola, 43-68 mm; pata, 6-12 mm; oreja, 14-20 mm; peso, 13-20 g; antebrazo, 43-51 mm; longitud total del cráneo, 14.5-17.0 mm; fórmula dental, **1/3, 1/1, 1/2, 3/3=30**. Orejas pequeñas y redondeadas; coloración general pálida, olivácea amarillenta; dorsalmente el uropatagio cubierto de pelos solamente hasta la mitad; membranas alares de color claro.

Especies afines: se diferencia de las especies de *Aeorestes* y *Lasiurus* por la coloración claramente distintiva y por el uropatagio cubierto de pelos solo hasta la mitad, por el lado dorsal. La fórmula dental, con solo 30 dientes, la separa de las especies de *Aeorestes* y *Lasiurus*, que tienen 32.

Alimentación: insectívora. Se han registrado coleópteros de dos familias, Carabidae y Scarabeidae, dípteros (Brachycera), lepidópteros y neurópteros (Crisopidae) (Gamboa Alurralde y Díaz, 2021).

Refugios: habita típicamente en palmeras silvestres, pero también en arbustos de jardines y techos de viviendas en ciudades.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

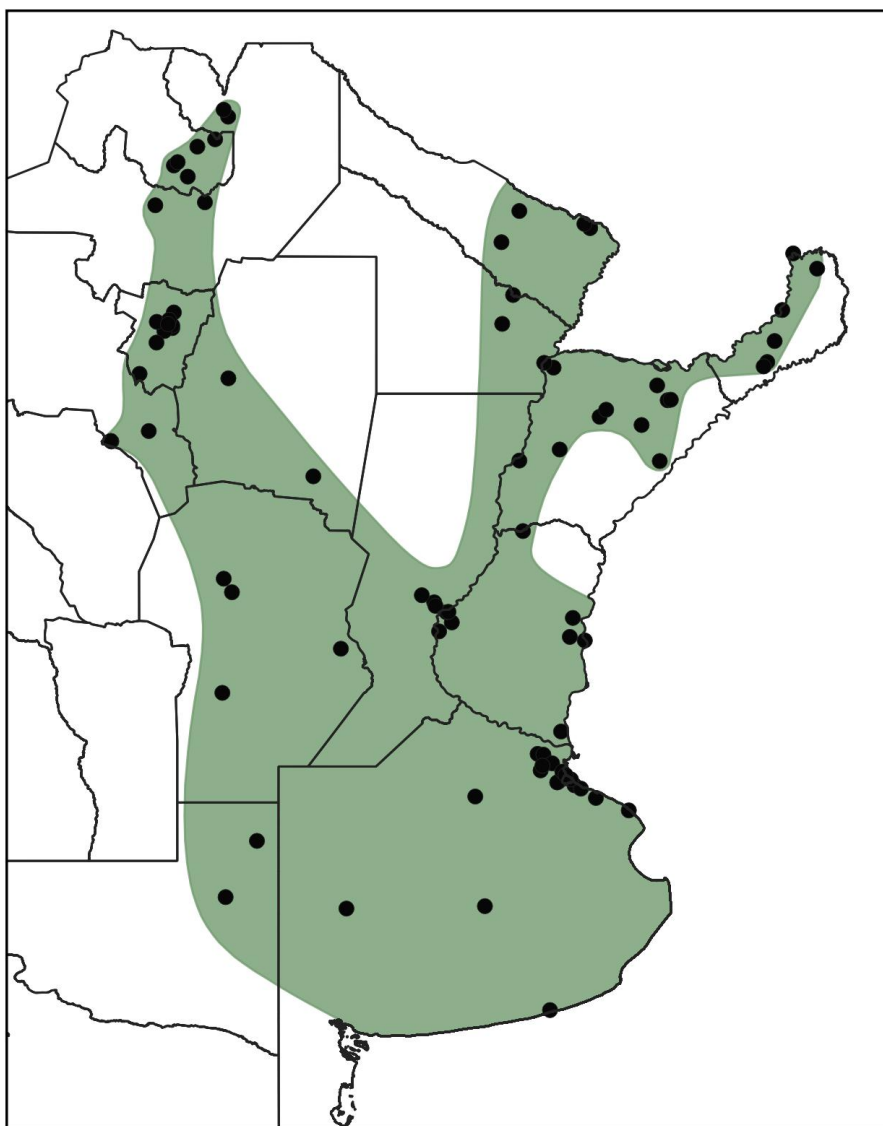
Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas. Se ha citado para el Mar Argentino, a una distancia de alrededor de 208 millas al SE de un punto que se encuentra entre las localidades de Quequén y Miramar, provincia de Buenos Aires (Van Deusen, 1961).

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: esta especie tiene una extensa distribución en el país, incluyendo varias áreas protegidas.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Baird et al. (2015, 2017, 2025), de Souza y Pavé (2009), Gamboa Alurralde y Díaz (2021), Handley (1960), Kurta y Lehr (1995), Massoia et al. (1989b), Merino et al. (2000), Teta et al. (2009).



Dasypterus ega: rostro (foto: Rubén M. Barquez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Histiotus* Gervais, 1856

Histiotus es un género endémico de Sudamérica, con 11 especies reconocidas hasta el momento (Cláudio et al., 2023), de las cuales cinco habitan en la Argentina (*H. laephotis*, *H. macrotus*, *H. magellanicus*, *H. montanus* e *H. velatus*) (Barquez, 2006; Díaz et al., 2016, 2019a; Feijó et al., 2015; Simmons, 2005). Algunos autores lo han tratado como subgénero de *Eptesicus* (Yi et al., 2024), pero Cláudio et al. (2023) mantiene a *Histiotus* como género completo y restringen el nombre *Eptesicus* a dos especies, asignando las restantes especies del Nuevo Mundo a *Neoeptesicus*.

Efectivamente se trata de un género muy complejo que requiere estudios sobre muestras de un número mayor de localidades, que permitan interpretar con más claridad las características de las especies y sus variaciones poblacionales e individuales. Es muy probable que el complejo de especies de este género sea mayor que lo que se conoce hasta el momento, y que nuevas especies ameriten ser descritas. Las caracterizaciones que se ofrecen a continuación tienden a respetar las brevísimas diagnósticas ofrecidas en las descripciones originales, muchas veces muy escuetas, complementadas con observaciones de experiencias personales de colectas, análisis de los tipos y otros ejemplares en colecciones. La característica más llamativa de este género son sus orejas muy grandes, que extendidas hacia adelante alcanzan mínimamente el extremo del hocico.

Histiotus laephotis Thomas, 1916

Histiotus laephotis Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (8)17:275, 1916.

Nombre común: murciélago orejón pálido grande.

Localidad tipo: Caiza, Bolivia.

Identificación: longitud total, 100-127 mm; cola, 45-59.2 mm; pata, 7-12 mm; oreja 33-39.5 mm; peso, 8-14 g; antebrazo, 45-51 mm; longitud total del cráneo 17.0- 18.4 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32**. Orejas redondeadas muy grandes, mayores de 32 mm, unidas por una banda muy evidente (~ 3 mm). Coloración dorsal generalmente marrón, con las puntas de los pelos dorsales más pálidas, amarillentas; ventralmente bicoloreada con pelos de bases muy oscuras y puntas amarillentas o blanquecinas; membranas y orejas pálidas. Debe aclararse que la coloración del tipo fue descrita a partir de ejemplares conservados primero en líquidos. Nuestras observaciones de esos ejemplares indican decoloración, aunque quizás originalmente eran más oscuros.

Especies afines: *Histiotus velatus* tiene orejas más triangulares y es muy oscura; *Histiotus montanus* tiene orejas menores y coloración más clara; *Histiotus macrotus* tiene orejas muy oscuras, casi negras, y la banda de unión de las orejas, aunque notable, es más baja (~ 2 mm); *Histiotus magellanicus* es muy oscura, con poca diferenciación entre la coloración dorsal y la ventral, y las orejas son más pequeñas, bien separadas y sin banda de unión.

Alimentación: insectívora. En Argentina se registraron coleópteros (Scarabeidae) y lepidópteros en su dieta (Gamboa Alurralde y Díaz 2021).

Refugios: cuevas naturales y viviendas humanas.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta y Tucumán. Citas previas de Santiago del Estero, indicadas por Romaña y Ábalos (1950), son probablemente erróneas y no están respaldadas por ejemplares en colecciones.

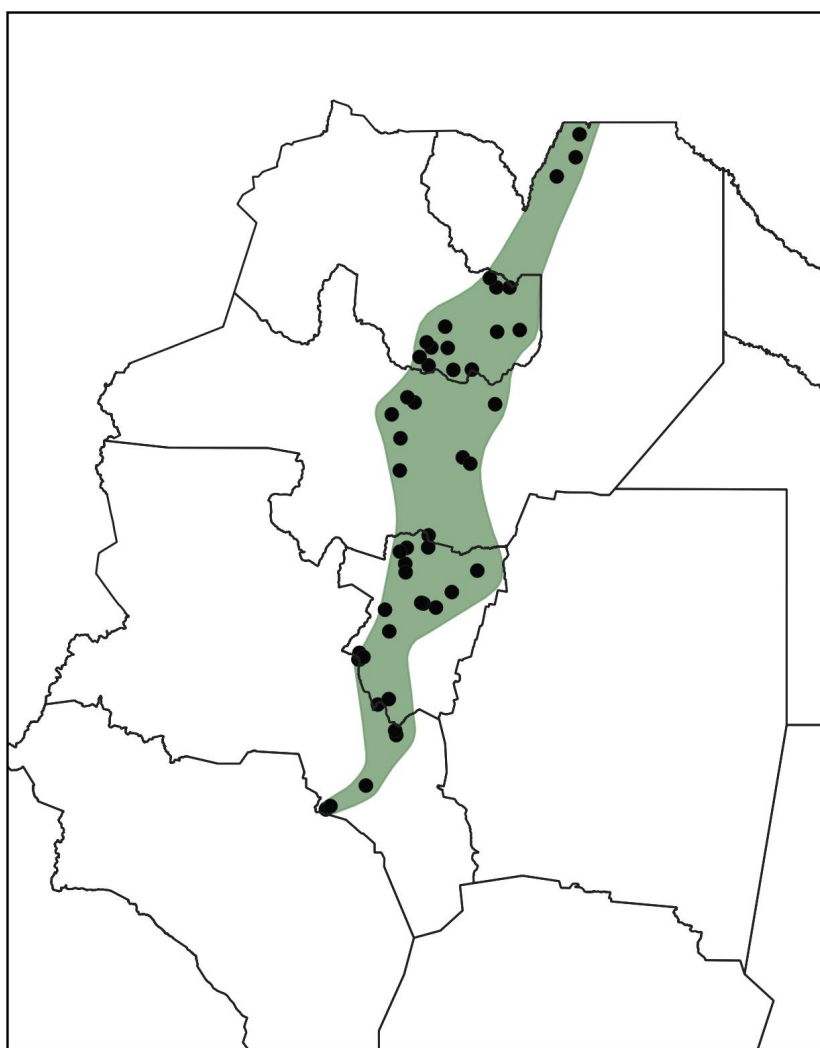
Eco-regiones: Chaco Seco, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: Anteriormente esta especie era tratada como subespecie de *H. macrotus*. Anderson (1997) la consideró subespecie de *Histiotus montanus*. Autino et al. (1999) y Barquez y Díaz (2001) comenzaron a tratarla, nuevamente, como especie plena.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Anderson (1997), Autino et al. (1999), Barquez y Díaz (2001, 2009).



Histiotus laephotis: rostro (foto: Tatiana Sánchez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Histiotus macrotus* (Poeppig, 1835)**

Nycticeius macrotus Poeppig, Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstromen während der Jahre 1827-1832. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1:451, 1835.

Nombre común: murciélago orejón grande oscuro.

Localidad tipo: Antuco, Bío Bío, Chile.

Identificación: longitud total, 107-130 mm; cola, 51-60 mm; pata, 8-11 mm; oreja, 34-37 mm; peso, 9-18 g; antebrazo, 46-51 mm; longitud total del cráneo, 17.5-19.3 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$. Orejas grandes y redondeadas, muy oscuras, casi negras, mayores de 34 mm; banda entre las orejas presente (~ 2 mm). Coloración similar a la de *H. montanus*, con pelos dorsales bicoloreados con bases muy oscuras, marrones o negras, y puntas amarillentas; ventralmente también bicoloreados, con bases oscuras y puntas blanquecinas; en algunos ejemplares el vientre es marcadamente blanquecino. Existen variaciones individuales de coloración en esta especie y pueden encontrarse ejemplares con el vientre muy claro.

Especies afines: *Histiotus laephotis* es muy parecida, pero las orejas y membranas son más pálidas; *Histiotus velatus* tiene las orejas triangulares y la banda de unión entre ellas es más alta (~ 3 mm); *Histiotus montanus* tiene una coloración muy parecida a *H. macrotus*, pero las orejas son menores y la banda entre las orejas es imperceptible; *H. magellanicus* es más pequeña, y las orejas son menores de 30 mm y están bien separadas, y sin banda entre ellas.

Alimentación: insectívora. En Argentina, se registraron coleópteros (Chrysomelidae), dípteros (Nematocera), hemípteros y lepidópteros en su dieta (Bracamonte, 2013; Gamboa Alurralde y Díaz, 2021).

Refugios: viviendas, cuevas naturales.

Distribución: Catamarca, Chubut, Córdoba, Jujuy, La Rioja, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Tucumán.

Eco-regiones: Altos Andes, Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Sierras y Bolsones, Puna, Yungas. Ecotono entre Estepa y Bosque Patagónico; ecotono entre Monte de Sierras y Bolsones y Chaco Seco.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 26 kHz (González Noschese et al., 2025).

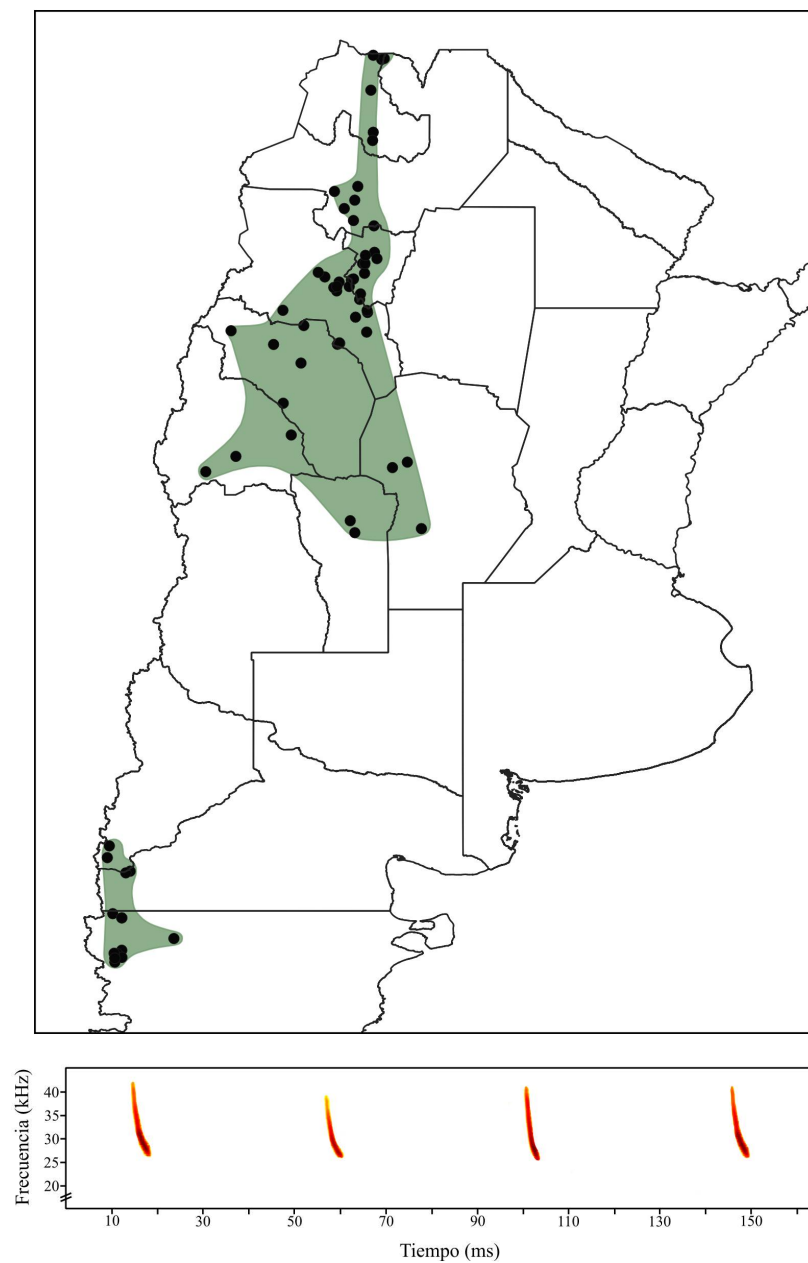
Comentarios: frecuentemente confundida con *H. laephotis* o con *H. montanus*, de manera que son escasos los datos confiables de la literatura sobre la identidad de las especies, cuando no se ofrecen descripciones diagnósticas o no hacen referencia a ejemplares depositados en colecciones.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez y Díaz (2001, 2009), Gamboa Alurralde et al. (2016b), Giménez et al. (2012, 2015), Giménez y Schiafini (2020), Udrizar Sauthier et al. (2013).



***Histiotus macrotus* (foto: Tatiana Sánchez).**



Histiotes macrotus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

***Histiotus magellanicus* (Philippi, 1866)**

Vespertilio magellanicus Philippi, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 32, Bd. 1:113, 1866.

Nombre común: murciélago orejón austral.

Localidad tipo: Estrecho de Magallanes, Chile.

Identificación: longitud total, 120-140 mm; cola, 40-53 mm; pata, 9-11 mm; oreja, 21-29 mm; peso, 13-16 g; antebrazo, 44-49 mm; longitud total del cráneo, 17-18.2 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$. Coloración pardo oscura más o menos uniforme entre el dorso y el vientre, aunque el vientre puede ser levemente más pálido, crema o amarillento; las orejas son generalmente menores de 30 mm y claramente separadas, sin banda de unión entre ellas; membranas alares y uropatagio muy oscuros, casi negros.

Especies afines: sólo se puede confundir con otras especies de *Histiotus*, de las cuales se diferencia por sus orejas más pequeñas y claramente separadas, además de la coloración oscura con poco contraste entre dorso y vientre.

Alimentación: insectívora. Se alimenta primariamente de coleópteros (Giménez et al., 2021).

Refugios: refugios naturales probablemente en huecos de árboles, pero suele encontrarse en viviendas.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente, seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 30 kHz (Giménez et al., 2023; Sabrina Villalba, datos no publicados).

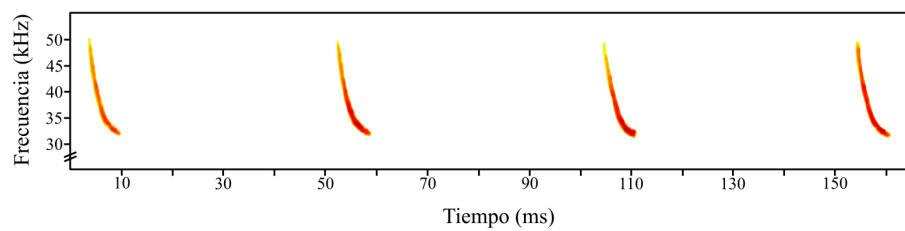
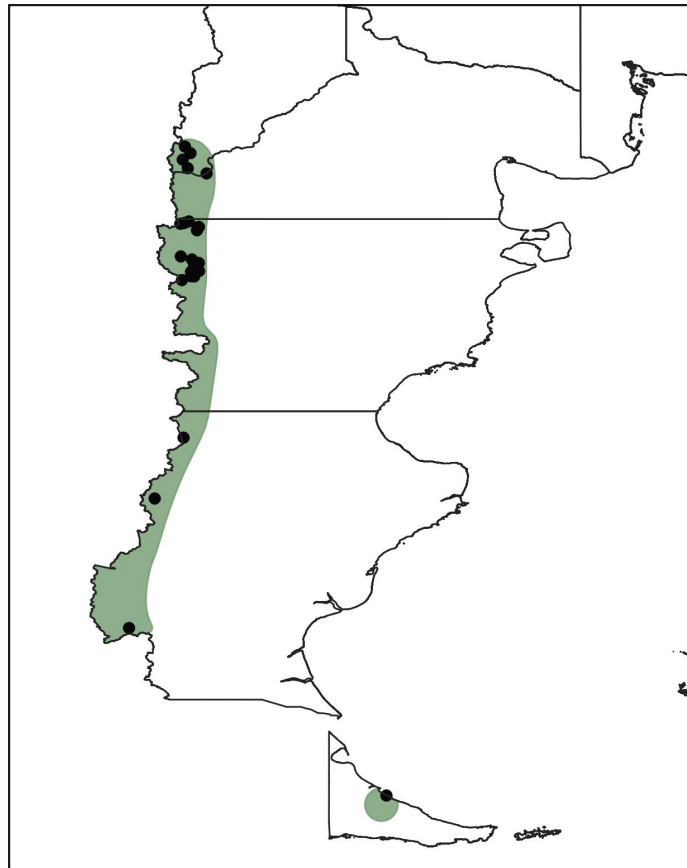
Comentarios: varios autores trataron a esta especie como subespecie de *H. montanus* (Gantz y Martínez, 2000; Handley y Gardner, 2008; Mann Fischer, 1978; Osgood, 1943; Pine et al., 1979), o como sinónimo de ésta (Koopman, 1993), pero últimamente es reconocida como especie válida (Barquez et al., 1999a, 2013; Díaz et al., 2019a; Simmons, 2005).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Barquez y Díaz (2001, 2009), Díaz et al. (2019a), Giménez et al. (2012).



Histiotus magellanicus (foto: M. Mónica Díaz).



Histiotus magellanicus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Histiotus montanus (Philippi y Landbeck, 1861)

Vespertilio montanus Philippi y Landbeck, Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrgang 27, Bd.1:289, 1861.

Nombre común: murciélago orejón chico.

Localidad tipo: Cordillera de Santiago, Chile.

Identificación: longitud total, 100-122 mm; cola, 40-55 mm; pata, 7-12 mm; oreja, 29-35 mm; peso, 9- 18 g; antebrazo, 42-49 mm; longitud total del cráneo, alrededor de 18 mm; fórmula dental, $\frac{2}{3}, \frac{1}{1}, \frac{1}{2}, \frac{3}{3}=32$. Orejas grandes, sin banda de unión o apenas esbozada; coloración dorsal muy variable, generalmente con los pelos dorsales con puntas muy claras y bases muy oscuras contrastando fuertemente, tanto en el lado dorsal como en el ventral.

Especies afines: similar a *Histiotus macrotus* por la coloración, pero sus orejas están separadas y son de menor tamaño; las membranas alares y las orejas no son tan oscuras como en *H. macrotus*.

Alimentación: insectívora.

Refugios: probablemente huecos de árboles y cuevas; se han registrado ejemplares refugiados en viviendas humanas.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 24 kHz (Olmedo et al., 2025b).

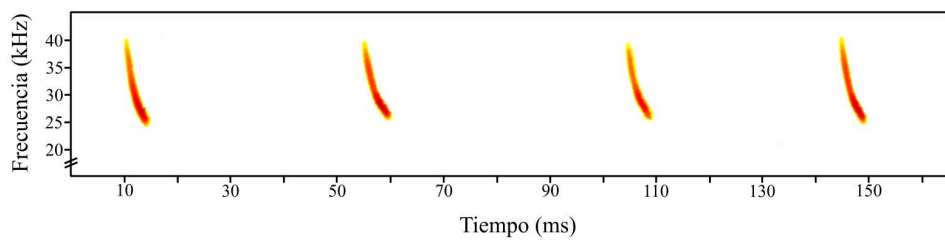
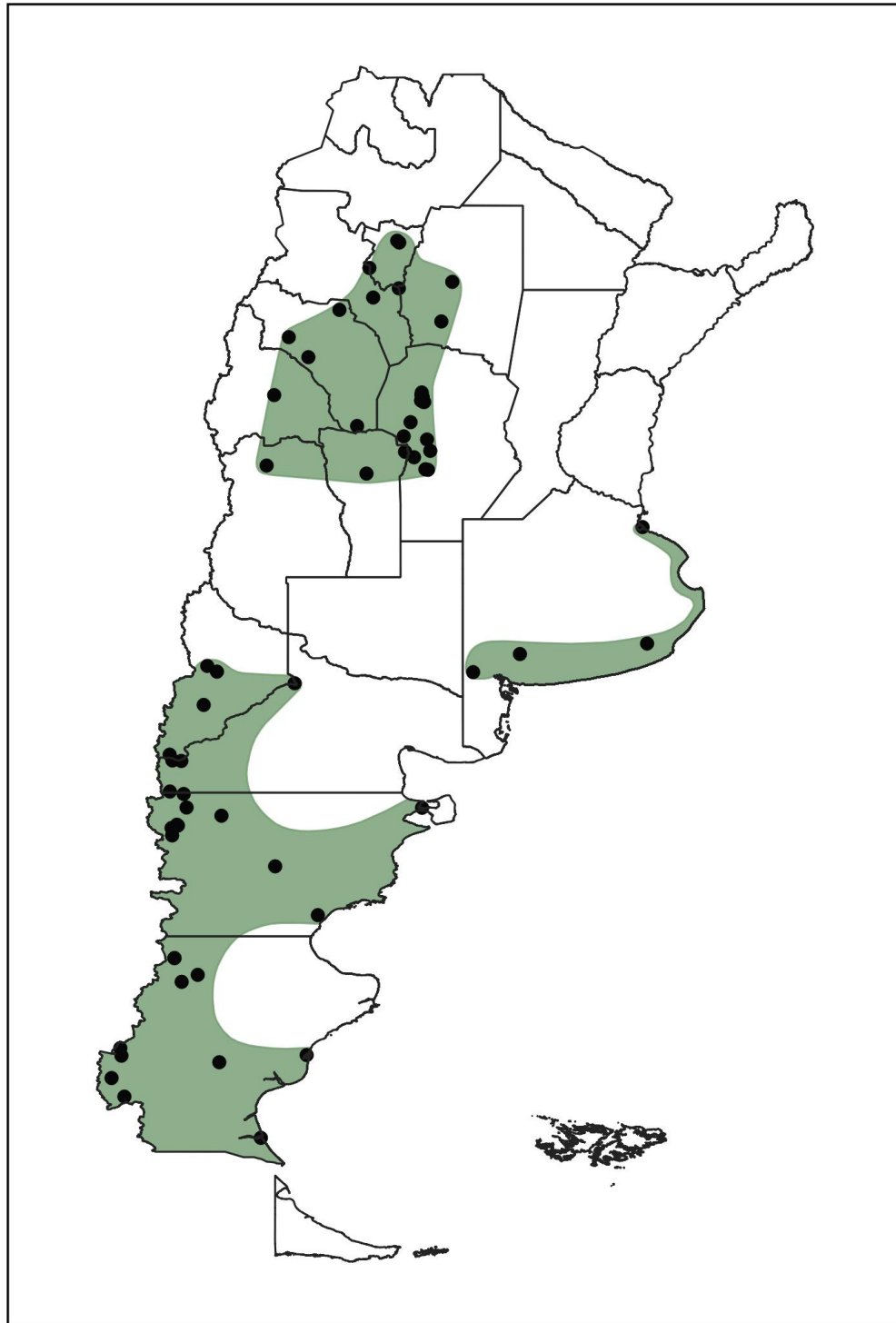
Comentarios: algunos ejemplares del noroeste de Argentina (excepto los de áreas chaqueñas) citados como *H. montanus*, no pertenecen a esta especie, sino que en su mayoría son *H. laeophotis*. No es sencillo resolver la distribución real de *H. montanus* a lo largo de todo su rango geográfico, sin una examinación detallada de un mayor número de ejemplares.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Gamboa Alurralde et al. (2016 b), González Noschese et al. (2024), Pearson y Pearson (1989).



***Histiotus montanus*:** rostro (foto: Lourdes Boero) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Histiotus montanus: mapa de distribución y sonograma.

Histiotus velatus (I. Geoffroy Saint-Hilaire, 1824)

Plecotus velatus I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Paris, ser. 1(3):446, 1824.

Nombre común: murciélago orejón tropical.

Localidad tipo: Curitiba, Paraná, Brasil.

Identificación: longitud total, 120-125 mm; cola, 56-59 mm; pata, 8-11 mm; oreja, 33-35 mm; peso, 11-12 g; antebrazo: 46-48 mm; longitud total del cráneo, 18-19 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32**. Coloración general pardo oscura, con vientre más pálido en los ejemplares de Argentina; orejas grandes, unidas por una banda conspicua (~ 3 mm) y con puntas afinadas, dándoles un aspecto triangular.

Especies afines: se diferencia de las otras especies del género por la forma de sus orejas y la alta banda de unión entre ellas.

Alimentación: insectívora. En Jujuy se registraron coleópteros (Scarabeidae) y lepidópteros, en la dieta de esta especie (Gamboa Alurralde y Díaz, 2021).

Refugios: desconocidos en Argentina. En Misiones se registró un ejemplar en el altillo de una casa en una chacra (Gamboa et al., 2025).

Distribución: Corrientes, Jujuy, Misiones, Salta.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Esteros del Iberá, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

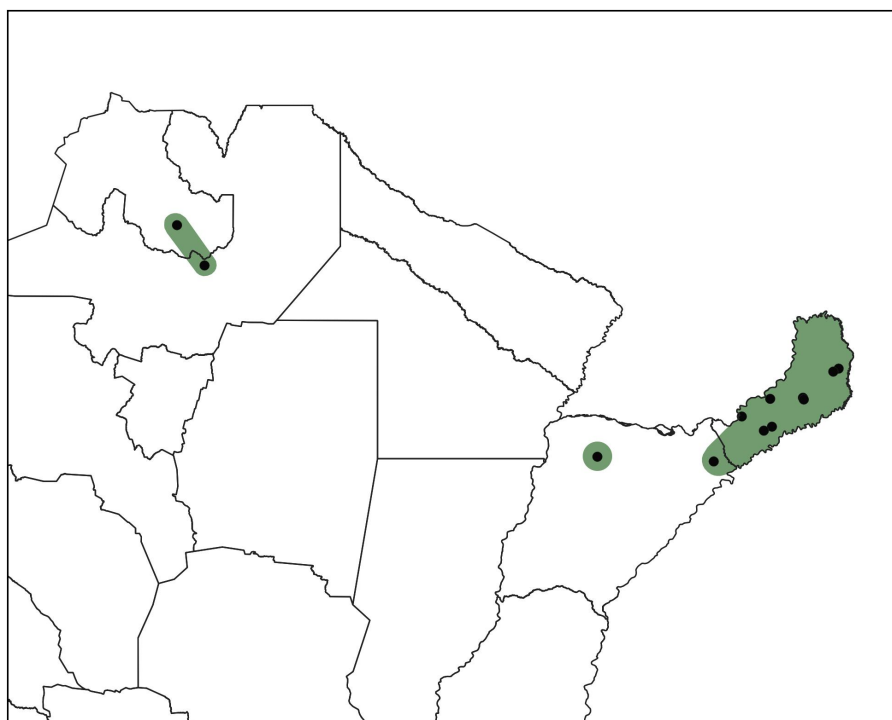
Comentarios: ejemplares de Caiza, Bolivia, junto con un ejemplar de San Lorenzo, Jujuy, fueron citados como *H. velatus* por Thomas (1898), quien más tarde (Thomas, 1916) describió *H. laephotis* basándose en los ejemplares de Caiza, pero sin mencionar el de San Lorenzo; consecuentemente se considera probable que el ejemplar de San Lorenzo sea *H. laephotis*, ya que estaba incluido en la misma serie utilizada por el autor. La extensión al noroeste en la provincia de Jujuy es notable, pero solo se han registrado dos ejemplares a lo largo de varios años de muestreos y se ha incluido en Salta mediante la colecta de tres ejemplares.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Aramayo et al. (2019), Barquez y Díaz (2001), Gamboa et al. (2025), Heinonen Fortabat y Chebez (1997), Massoia (1980), Vaccaro (1992).



Histiotus velatus (foto: Yanina Bonduri).



Histiopus velatus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Lasiurus* Gray, 1831

Algunos autores consideran a *Dasypterus* y *Aeorestes* como subgéneros de *Lasiurus* (Novaes et al., 2018b; Ziegler et al., 2016; Simmons y Cirranello, 2025), pero estudios moleculares sobre los lasiurinos indican que son géneros válidos (Baird et al., 2015, 2017, 2025). En Argentina se registraron dos especies, *L. blossevillii* y *L. varius*, ambas con el uropatagio completamente cubierto de pelos por el lado dorsal, y las orejas cortas y redondeadas.

Lasiurus blossevillii (Lesson y Garnot, 1826)

Vespertilio blossevillii Lesson y Garnot, Bulletin des Sciences Naturelles et de Géologie, 8:95, 1826.

Nombre común: murciélago escarchado chico.

Localidad tipo: Montevideo, Uruguay. Una interpretación diferente respecto de la localidad tipo de esta especie es la de Gardner y Handley (2008), quienes manifestaron que otra descripción de "*Vespertilio blossevillii*" fue proporcionada por Mr. Lesson (en Lesson y Garnot, 1827) bajo el nombre de "*Vespertilio bonariensis*" quien escribió que ese murciélago de "Buenos-Ayres" fue capturado por el Sr. de Blosseville en un barco en el Río de la Plata. Eso sugirió a los autores que la localidad tipo correcta es Buenos Aires, Río de la Plata, Argentina, y no Montevideo, como se indicó en la cita original.

Identificación: longitud total, 90-150 mm; cola, 43-68 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 14-20 mm; peso, 13-20 g; antebrazo, 37-45 mm; longitud total del cráneo, 11-13 mm; fórmula dental, $1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Coloración escarchada; posee dos fases principales de coloración, una rojiza y otra grisácea; lado dorsal del uropatagio está densamente cubierto de pelos, pero no sobrepasan el margen posterior; orejas cortas y redondeadas.

Especies afines: puede confundirse con *Aeorestes villosissimus* por su coloración escarchada, pero *A. villosissimus* es notablemente más grande y las membranas, las orejas y el rostro, son de color negro, mientras que en *L. blossevillii* son de color claro; los individuos de fase rojiza podrían confundirse con *Lasiurus varius*, pero esta es más roja, sin escarchado, los pelos en el dorso del uropatagio sobrepasan el borde posterior y las membranas y el rostro son negros.

Alimentación: insectívora; caza a gran altura; en el país se registraron homópteros (Fulgoromorpha) y lepidópteros (Gamboa Alurralde y Díaz 2021).

Refugios: en ramas y entre las hojas de árboles.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Misiones, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un componente cuasi-constante. Presentan una duración larga (7 ms, en promedio) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 38 kHz (González Noschese et al., 2025).

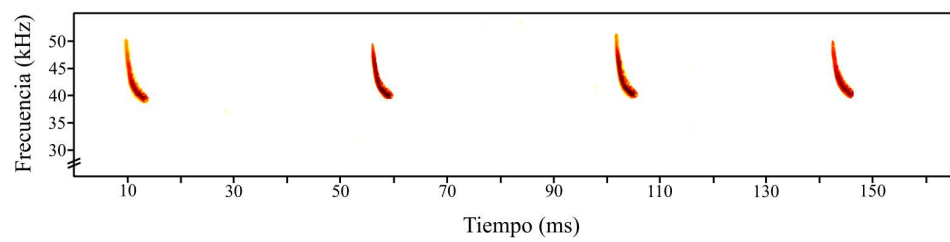
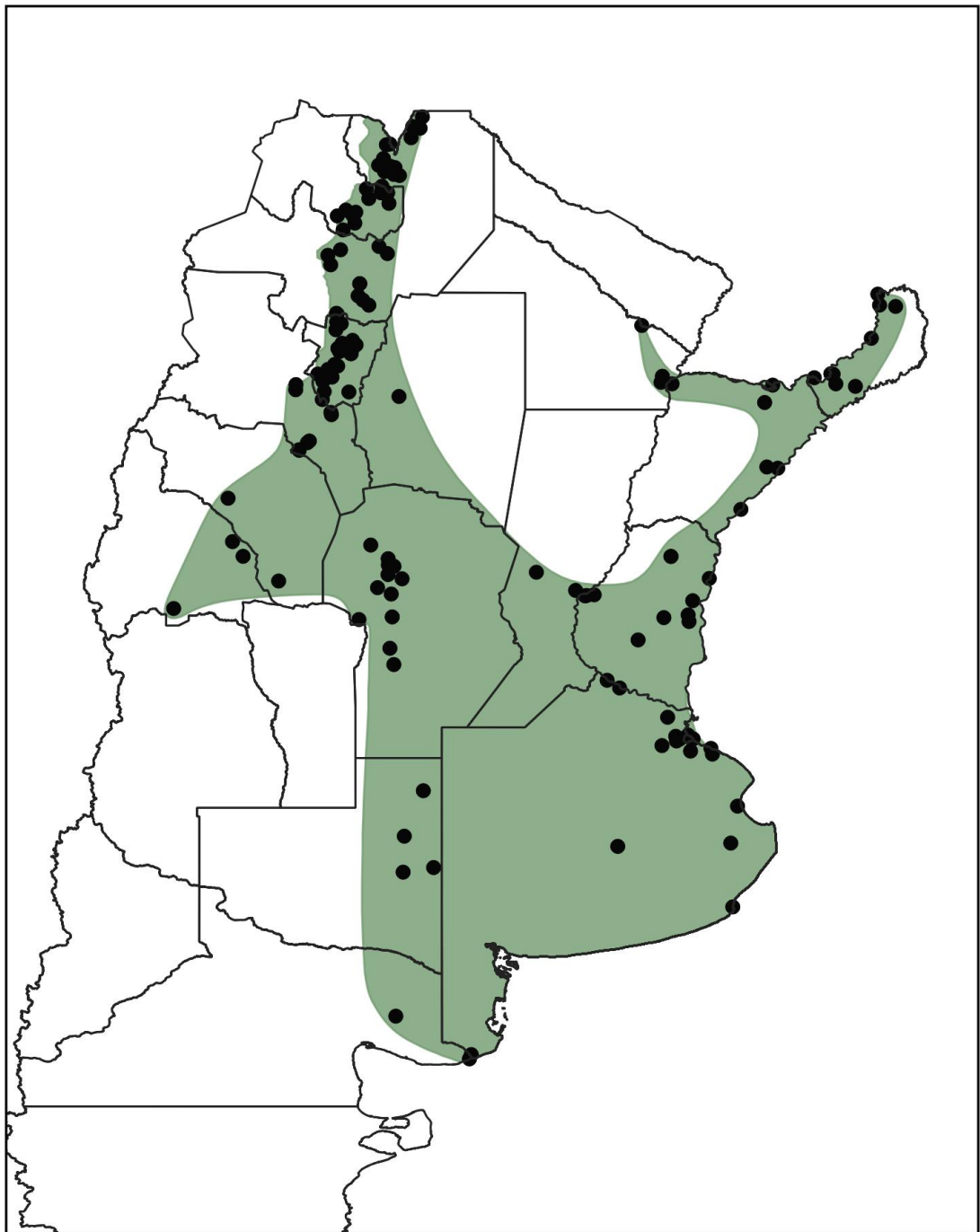
Comentarios: una sola subespecie, *L. b. blossevillii*, se encuentra en Argentina. Baker et al. (1988) demostraron que el *L. blossevillii* del oeste de los Estados Unidos, México y Venezuela es diferente de *L. borealis* (ver también Genoways y Baker, 1988). La forma de Argentina incluye a *L. salinae* de Thomas (1902) y aunque Mares et al. (1995) trataron a *L. salinae* como especie válida, más tarde Morales y Bickham (1995), basándose en estudios moleculares de los mismos ejemplares, indicaron que *L. salinae* y *L. blossevillii* son conespecíficos; recientemente Baird et al. (2015) la consideraron subespecie. Barquez et al. (1999a) consideraron a *L. salinae* como sinónimo de *L. blossevillii*.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Baird et al. (2015, 2017), Baker et al. (1988), Barquez et al. (1999a), Giménez y Giannini (2011), Massoia (1970, 1980), Massoia et al. (1987, 1989b, c, d), Merino et al. (2003), Morales y Bickham (1995), Olmedo et al. (2020), Romaña y Ábalos (1950), Shump y Shump (1982a), Tiranti y Torres (1998), Udrizar Sauthier et al. (2013).



Lasiurus blossevillei: foto (Rubén M. Barquez), y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Lasiurus blossevillii: mapa de distribución y sonograma.

***Lasiurus varius* (Poeppig, 1835)**

Nycticeius varius Poeppig, Reise in Chile, Perú und auf dem Amazonenstromen während der Jahre 1827-1832. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1:451, 1835.

Nombre común: murciélago peludo rojo.

Localidad tipo: Bío Bío, Antuco, Chile.

Identificación: longitud total, 107-118 mm; cola, 44-58 mm; pata, 6-10 mm; oreja, 9-14 mm; peso, 9-11 g; antebrazo, 39-42 mm; longitud total del cráneo, 12.8-13.4 mm; fórmula dental, $1/3, 1/1, 2/2, 3/3=32$. Coloración no escarchada, típicamente rojo canela uniforme; pelos largos, tricoloreados, con bases negras, una banda más pálida, amarillenta o crema, y largas puntas rojas; uropatagio densamente cubierto de pelos que sobrepasan su margen posterior; mechón de pelos amarillentos en los hombros; orejas y rostro oscuros.

Especies afines: sólo puede confundirse con ejemplares de la fase rojiza de *Lasiurus blossevillii*, pero estos son siempre escarchados y el borde distal del uropatagio no está densamente cubierto de pelos. Además, las membranas alares, las orejas y el rostro son negras a diferencia de las de *Lasiurus blossevillii* que son claras.

Alimentación: insectívora. Giménez et al. (2021) reportaron que su alimentación principal consiste en lepidópteros y coleópteros.

Refugios: entre ramas de los árboles, incluso árboles exóticos y frutales.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un componente cuasi-constante. Presentan una duración entre 7-10 ms y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 35 kHz (Sabrina Villalba, datos no publicados).

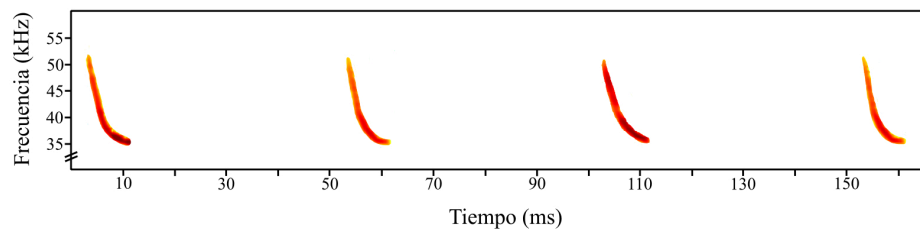
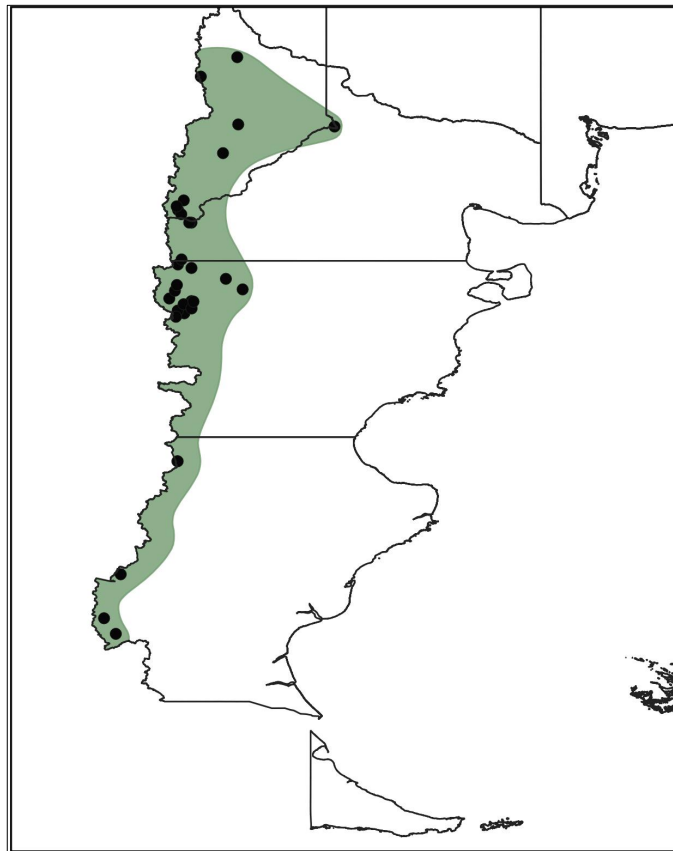
Comentarios: Barquez (1987) y Barquez et al. (1993, 1999a) ya trataron a *L. varius* como especie plena, y recientes estudios moleculares apoyan este tratamiento (Baird et al., 2015, 2017). Autores anteriores han confundido ejemplares rojizos de *L. borealis* (= *L. blossevillii*) como si fueran *L. b. varius* y por ejemplo Olrog (1959), mencionó así a ejemplares de Tucumán y Jujuy. Seguramente el *Atalapha borealis* citado por Dabbene (1902) para Tierra del Fuego corresponda a *L. varius* (Díaz et al., 2017).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Baird et al. (2015, 2017, 2025), Barquez et al. (1993, 1999a), Díaz et al. (2017); Ossa et al. (2019), Shump y Shump (1982a).



Lasiurus varius (foto: Sofía Quiroga).



Lasiurus varius: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Género *Myotis* Kaup, 1829

Este es uno de los géneros más especiosos y complejo entre los murciélagos de la región Neotropical. Las dificultades para identificar adecuadamente a todas las formas de Argentina se deben, principalmente, a la escasez de registros de algunas especies a lo largo de su distribución y a la carencia de estudios modernos específicos sobre su sistemática, variaciones geográficas, individuales y poblacionales, posteriores a la revisión de La Val (1973). En los últimos años se han realizado importantes investigaciones que tienen por objetivo clarificar la situación sistemática de las especies en Sudamérica (Moratelli et al., 2011, 2013, 2019; Moratelli y Wilson, 2011, 2013, 2014; Novaes et al., 2018a; Novaes et al., 2022 b, c, 2025). Actualmente se reconocen unas 140 especies de las cuales 15 están presentes en Argentina. Las especies de este género sólo pueden confundirse externamente con las del género *Neoeptesicus*, pero, a diferencia de estas tienen el hocico no inflado, presentan pelos en el área cercana al cuerpo en el dorso del uropatagio y en la hilera dentaria superior se observa una especie de “espacio aparente” por detrás del canino, debido la reducción en tamaño de los dos primeros premolares.

Myotis albescens (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1806)

Vespertilio albescens É. Geoffroy Saint- Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

Nombre común: murcielaguito de vientre blanco.

Localidad tipo: según Cabrera (1958), la localidad tipo de esta especie es “Estancia San Solano” al sur de Paraguay, cerca de los Esteros de Iberá. Su historia taxonómica es confusa y no se ha definido un ejemplar ni una localidad tipo (La Val, 1973). Acosta y Lara (1950) ubicaron la localidad tipo en Corrientes, Argentina, pero La Val (1973) designó un neotipo de Yaguarón, Paraguari, Paraguay.

Identificación: longitud total, 68-94 mm; cola, 24-36 mm; pata, 6-9 mm; oreja, 9-15 mm; peso, 7-11 g; antebrazo, 34-38 mm; longitud total del cráneo, 13.9-15 mm; fórmula dental, $\frac{2}{3}$, $\frac{1}{1}$, $\frac{3}{3}$, $\frac{3}{3}$ =38. Coloración dorsal marcadamente escarchada; vientre más claro, hasta blanco puro en la región abdominal y perianal; uropatagio con el borde más pálido y un fleco de pelos esparcidos; patas robustas y redondeadas.

Especies afines: al este de su distribución podría llegar a confundirse con algunos ejemplares de *Myotis levis*, especialmente con individuos juveniles, pero se diferencia de ellos por sus patas más robustas y el vientre más blanco.

Alimentación: Insectívora. Gamboa Alurralde y Díaz (2019) registraron que los lepidópteros son los insectos más frecuentes y ocupan el mayor volumen en la dieta de esta especie.

Refugios: grietas en rocas, bajo corteza de árboles y en viviendas, tanto en áreas urbanas como rurales.

Distribución: Buenos Aires, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

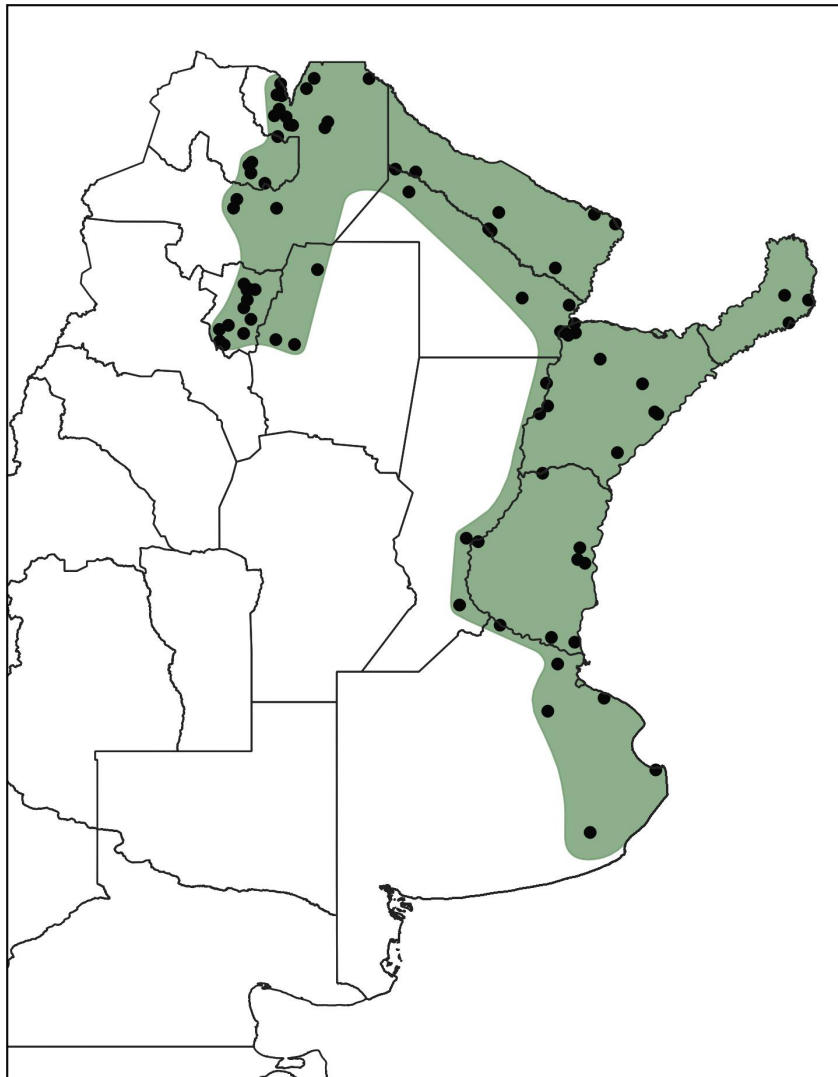
Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: es necesario estudiar las variaciones subespecíficas entre las poblaciones del noroeste y las del noreste de Argentina.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Braun et al. (2009), Gamboa Alurralde et al. (2017), Lutz et al. (2016), Moratelli y de Oliveira (2011), Myers (1977), Myers y Wetzel (1983), Pavé et al. (2022, 2024), Udrizar Sauthier et al. (2008).



Myotis albescens: rostro (foto: Rubén M. Barquez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Myotis barquezi Novaes, Cláudio, Díaz, Wilson, Weksler y Moratelli, 2022

Myotis barquezi Novaes, Cláudio, Díaz, Wilson, Weksler y Moratelli. Vertebrate Zoology, 72:1189, 2022.

Nombre común: murcielaguito de Barquez.

Localidad tipo: Finca Alto Verde, app. 20 km SW San Ramón de la Nueva Orán, Departamento Orán, Salta, Argentina, 670 m.

Identificación: longitud total, 80-83 mm; cola, 36 mm; pata, 8 mm; oreja, 14-15 mm; peso, 5-6 g; antebrazo, 33.5-36 mm; longitud total del cráneo, 13.1-13.5 mm, fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Pelo largo y sedoso, longitud de los pelos dorsales 6-7 mm. Coloración dorsal fuertemente bicolor, con pelos de bases marrón oscuro y puntas marrón claro; ventralmente bicolor con pelos de bases marrón oscuro y puntas canela. Borde del uropatagio sin franja de pelos, plagiopatagio unido a la altura de los dedos de las patas y cresta sagital presente; segundo premolar superior alineado en la hilera de dientes, no desplazado hacia el lado lingual.

Especies afines: muy similar a las especies del género de Argentina de colores rojizos y anaranjados, como *M. ruber* y *M. simus* de las cuales en general se diferencia por ser de menor tamaño y por su pelo dorsal claramente bicolor. En *M. simus*, además, el plagiopatagio se une al cuerpo a la altura del tobillo

Alimentación: insectívora.

Refugios: desconocidos en Argentina.

Distribución: Corrientes, Formosa y Salta.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Esteros del Iberá, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente, seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra entre los 47-50 kHz (Acosta et al., 2025).

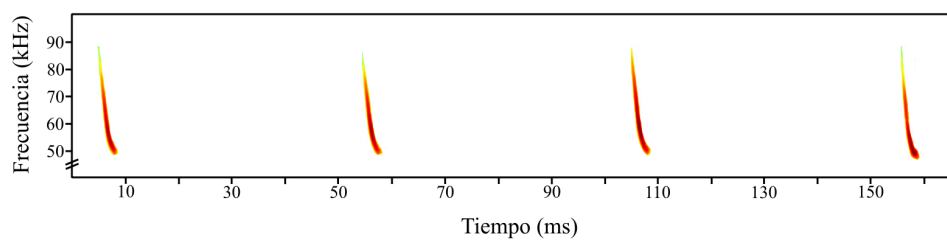
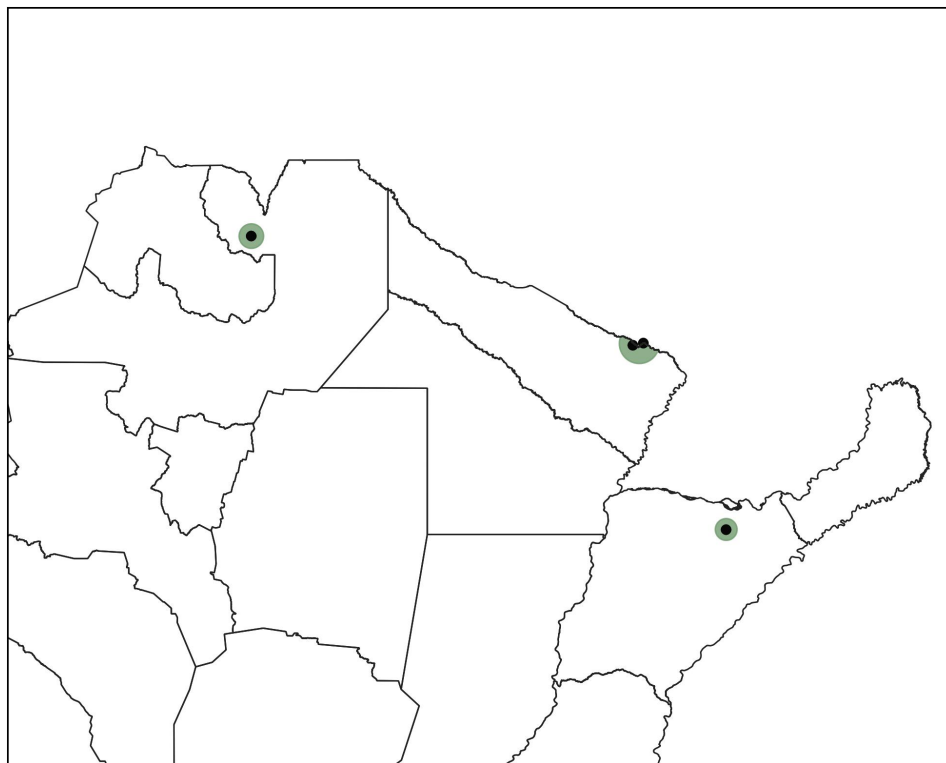
Comentarios: el ejemplar tipo de esta especie fue originalmente identificado como *Myotis lavalii* por Barquez et al. (2017). Es necesaria la revisión de todos los ejemplares depositados en colecciones para verificar identidades y agregar localidades de distribución de esta especie. No se conoce prácticamente nada sobre su biología.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Acosta et al. (2025), Barquez et al. (2017), Díaz y Barquez (en prep.), Novaes et al. (2022c).



Myotis barquezi (foto: Miranda Collett).



Myotis barquezi: cráneo del holotipo, mapa de distribución y sonograma.

Myotis chiloensis (Waterhouse, 1840)

Vespertilio chiloensis Waterhouse, Mammalia, en The zoology of the voyage of H.M.S. Beagle, under command of Captain Fitzroy, R. N., during the years 1832 to 1836. 5 pts., 97 pp. C. Darwin (ed.). Smith, Elder, and Co., London, p. 5, 1840.

Nombre común: murcielaguito de Chile.

Localidad tipo: el holotipo, procedente de unos islotes al “Este de la Isla de Chiloé”, Chile, está aparentemente perdido (Carter y Dolan, 1978; La Val, 1973; Miller y Allen, 1928). Como consecuencia, La Val (1973) designó un neotipo procedente de Cucao, Isla de Chiloé, Chile.

Identificación: longitud total, 82-98 mm; cola, 35-41 mm; pata, 7-10 mm; oreja, 12-17 mm; peso, 6-10 g; antebrazo, 37-41 mm; longitud total del cráneo, 13.8-15.3 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Coloración generalmente oscura, pero existen ejemplares más rubios hacia el norte de su distribución; pelos con las puntas apenas más claras, largos y sedosos; borde del uropatagio nunca blanco y sin fleco de pelos.

Especies afines: por su coloración y distribución no se confunde con otras especies. En caso de coexistir con *Myotis dinellii*, se diferencian fácilmente porque *M. dinellii* es más rubia y el rostro y las orejas son negras, contrastando fuertemente con el resto de la coloración y generalmente el borde del uropatagio es más pálido.

Alimentación: insectívora, incluyendo principalmente lepidópteros, coleópteros y dípteros (Giménez et al. 2021).

Refugios: desconocidos en Argentina.

Distribución: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz, Tierra del Fuego.

Eco-regiones: Bosques Patagónicos, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

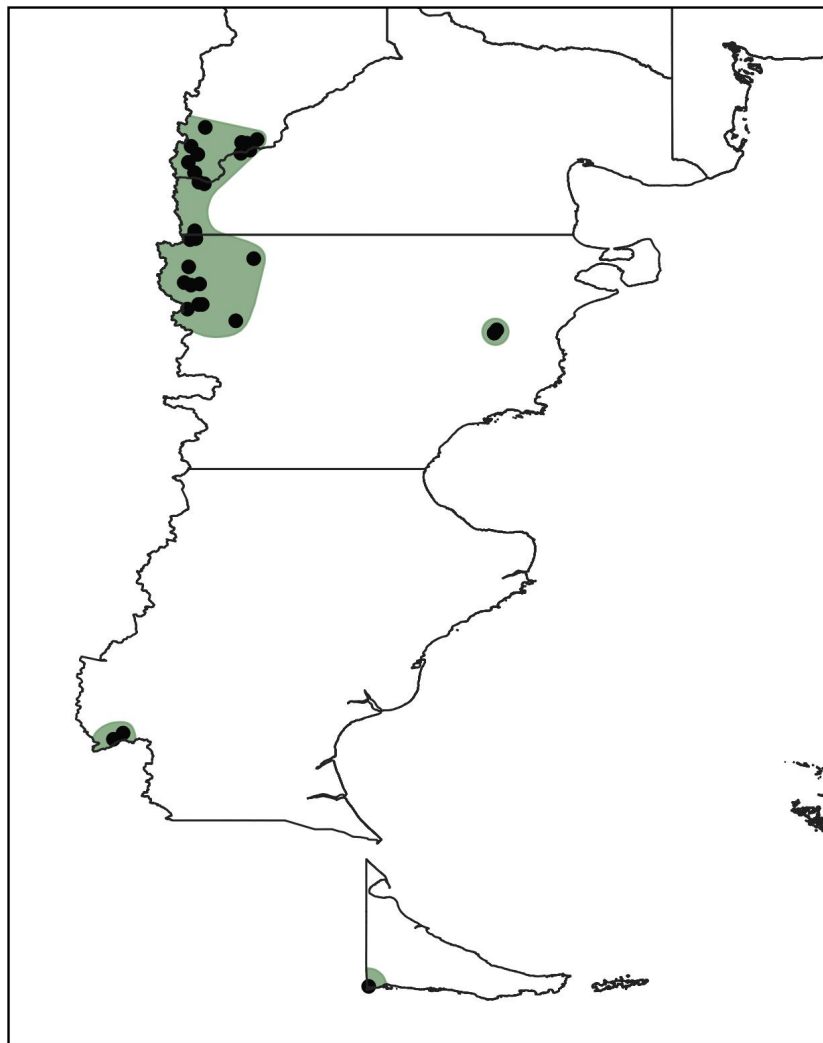
Comentarios: La Val (1973) consideró a *M. chiloensis* como especie monotípica restringida a Chile, con probable extensión a la Isla Navarino al sur de Tierra del Fuego, lo que fue confirmado mediante ejemplares de colecciones. *Myotis aelleni* fue incluido en sinonimia de *M. chiloensis* en base a una revisión de Novaes et al. (2018a), algo que ya había sido sugerido por Barquez et al. (1999a). La descripción de *Myotis yoli* (Agnolin et al., 2019), cumple escasamente con los requerimientos actuales en Zoología para describir nuevas especies, y excluye caracteres tradicionalmente empleados para la sistemática de Chiroptera, como la morfometría craneal y las medidas del antebrazo. En virtud de la descripción y de las imágenes presentadas en el artículo, consideramos que esos ejemplares contienen claramente las características que definen a *Myotis chiloensis* (Barquez y Díaz, 2020).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Crespo (1974), La Val (1973), Miller y Allen (1928), Novaes et al. (2018a), Ossa y Rodríguez-San Pedro (2015), Teta et al. (2020).



Myotis chiloensis (foto: M. Mónica Díaz).



Myotis chiloensis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis dinellii* Thomas, 1902**

Myotis dinellii Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7)10:493, 1902.

Nombre común: murcielaguito amarillento.

Localidad tipo: Tucumán, Argentina; la etiqueta del ejemplar tipo indica una altitud de 456 m, y el coleccionista describe que fue capturado dentro de su habitación, con una red. Esos datos sugieren que la localidad tipo es la propia ciudad de San Miguel de Tucumán.

Identificación: longitud total, 77-97 mm; cola, 22-44 mm; pata, 4-11 mm; oreja, 14-17 mm; antebrazo, 34-40 mm; peso, 4-8 g; longitud total del cráneo, 13.8-15 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Coloración amarillenta, fuertemente bicoloreada dorsalmente, con pelos de bases oscuras casi negras; coloración ventral también con fuerte contraste, con pelos de bases oscuras y puntas crema. Es característica en esta especie su rostro, y lados de la cara, de coloración muy oscura, casi negra en los ejemplares vivos; orejas oscuras, casi negras; borde del uropatagio no blanco, pero un poco más pálido y sin fleco de pelos; lado ventral de la membrana interfemoral con líneas blancas.

Especies afines: es una de las especies morfológicamente más diferenciables del género. Su coloración amarillenta y cara muy oscura, la distinguen fácilmente del resto de las especies de *Myotis*. Aunque en diversas publicaciones, a partir de La Val (1973) se ha tratado como subespecie de *M. levis*, las diferencias entre ellas son muy claras y no justifican esa categorización. En *Myotis levis* la bicoloración de los pelos dorsales es menos marcada y en *dinellii* las puntas son amarillentas mientras en *levis* son marrones. *Myotis levis* tiene un fleco de pelos en el borde del uropatagio, ausente en *M. dinellii*.

Alimentación: insectívora. En un estudio realizado en las Yungas se encontró diferencia en la dieta de esta especie entre sitios bien conservados y sitios perturbados; los artrópodos más representativos en su dieta fueron lepidópteros y dípteros (Gamboa Alurralde y Díaz, 2019).

Refugios: se han registrado ejemplares refugiados en viviendas humanas, en pequeños grupos familiares, parejas o individuos aislados.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santiago del Estero, Tucumán. Las citas de Entre Ríos y norte de Buenos Aires para esta especie son confusas y merecen revisión de los ejemplares (ver comentarios).

Eco-regiones: Chaco Seco, Espinal, Estepa Patagónica, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Puna, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente, seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 40 kHz (González Noschese et al., 2023).

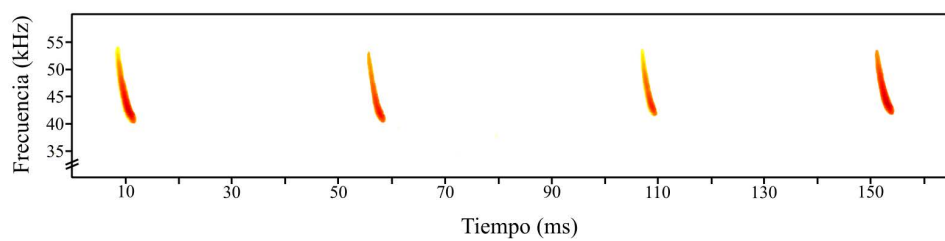
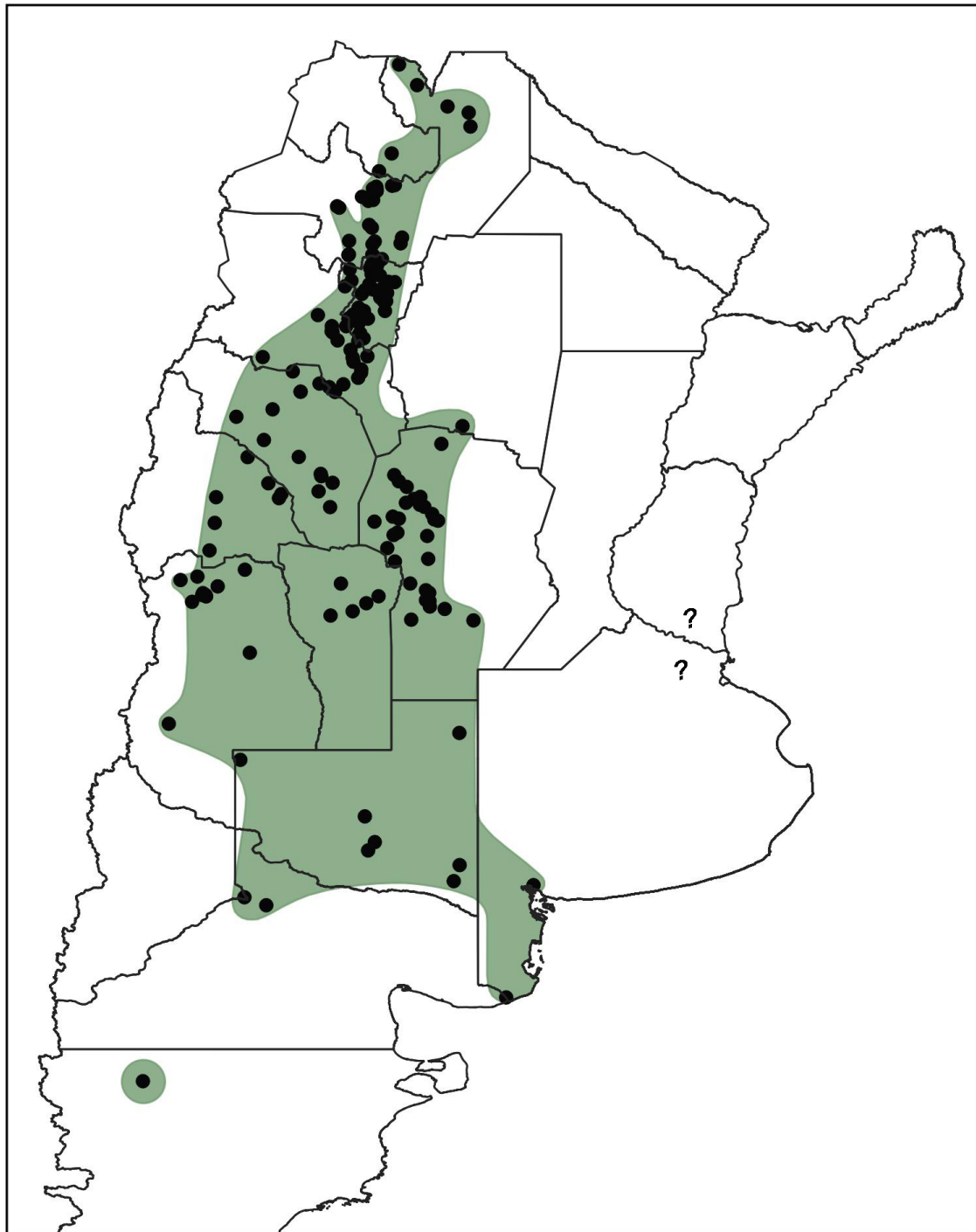
Comentarios: en su historia sistemática esta especie ha sido inexplicablemente incluida como subespecie de *M. levis* por La Val (1973) quien manifestó, al hacerlo, sus dudas respecto a esa postura. Expresa La Val (1973:38) que “*Myotis dinellii* Thomas is known to me by topotypes compared with the holotype by J. E. Hill and subsequently sent to me. On the basis of these specimens alone, it is not clear that *M. dinellii* is a synonym of *M. levis*”. Efectivamente, las diferencias entre adultos de *M. levis* y de *M. dinellii* son tan marcadas, o aún más, como aquellas que se observan entre otras especies del género. Debe destacarse el error conceptual planteado por La Val (1973) cuando incluye dos subespecies (*M. levis dinelli* y *M. l. levis*), en una misma localidad (Gualectuaychú, Entre Ríos), ya que esta confesada simpatría debería conferir a las dos formas el estatus de especie. La propuesta posterior de más localidades en simpatría para las dos especies, en las provincias de Entre Ríos y norte de Buenos Aires, requiere revisión de los caracteres de los ejemplares identificados. Algunos autores tratan a ambas como especies diferentes (Barquez, 2006; Barquez y Díaz, 2009; Díaz et al., 2016; Novaes et al., 2022c; Teta et al., 2024). Recientemente Argoitia et al. (2025) propusieron que *Myotis dinellii* sea considerada sinónimo de *M. levis*, con lo que no coincidimos debido a que a nuestro entender muchos de los ejemplares tratados como *M. dinellii*, de esa zona, pueden pertenecer a otras especies y haber sido erróneamente identificados, por lo que se requiere una revisión más detallada de las muestras, entendiendo que *M. dinellii* es una especie con pocas variaciones a lo largo de su extensa distribución en la parte oeste y sur del país.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Argoitia et al. (2025), Barquez et al. (1999a), Gamboa Alurralde y Díaz (2019), Giménez y Schiaffini (2020), González Noschese et al. (2023), La Val (1973), Miller y Allen (1928), Novaes et al. (2022c); Teta et al. (2024), Tiranti y Torres (1998).



Myotis dinellii: ejemplar (foto: Rubén M. Barquez) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Myotis dinellii: mapa de distribución y sonograma.

Myotis guarani Novaes, Cláudio, Bertocchi, de Oliveira, Semedo, Saldanha, Wilson, y Moratelli, 2025

Myotis guarani Novaes, Cláudio, Bertocchi, de Oliveira, Semedo, Saldanha, Wilson, y Moratelli. *Journal of Mammalogy*, 106:882, 2025.

Nombre común: Murcielaguito guaraní.

Localidad tipo: Brazil, Mato Grosso; Poconé, Fazenda São João (16°56'41"S, 56°37'57"W); 117 msnm.

Identificación: longitud total, 79 mm; cola, 35 mm; pata, 5.7 mm; oreja, 13-15 mm; antebrazo, 30.7-35.6 mm; peso, 4 g; longitud total del cráneo, 12.5-13.9 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$.; En la publicación original solo se indican las medidas de oreja y antebrazo; por lo que aquí se ofrecen las de un ejemplar de Salta (Cat. RMB 812) identificado como *M. nigricans* y reidentificado como *M. guarani* por Novaes et al. (2025). Pelos dorsales bicoloreados, con las bases marrones oscuras en un tercio de su longitud y puntas que gradualmente se hacen más claras, marrón canela, en 2/3 de su longitud; los pelos ventrales son igualmente bicoloreados, con bases pardas en 2/3 de su longitud y puntas pardas más claras. El vientre es marcadamente más pálido y contrasta con el dorso más oscuro, marrón canela. Superficie dorsal del codo y de la tibia sin pelos; superficie dorsal del uropatagio densamente cubierta de pelos que alcanzan, o sobrepasan, el nivel de las rodillas. Sin fleco de pelos en el borde del uropatagio. Plagiopatagio unido al pie a nivel de los dedos, por medio de una banda ancha de membrana. Cráneo sin cresta sagital; segundo premolar superior alineado en la hilera dental, o apenas desplazado hacia el lado lingual.

Especies afines: de acuerdo con Novaes et al. (2025), se puede confundir fácilmente con *Myotis nigricans*, pero la bicoloración del pelo las diferencia ya que en *nigricans* los pelos son unicoloreados. Asimismo, el rostro de *M. guarani* es rosado mientras que en *nigricans* es marrón oscuro. En ese sentido ellos sugieren que se trata de una especie críptica muy similar a *Myotis nigricans*.

Alimentación: insectívora; se han reportado restos de lepidópteros y arácnidos en los estómagos de ejemplares de Bolivia.

Refugios: se han reportado refugios en viviendas humanas y en huecos de árboles, donde pueden formar colonias. El ejemplar de Salta estaba refugiado bajo un puente de cemento, agrupado con otros cuatro individuos.

Distribución: Chaco, Formosa, Jujuy, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero.

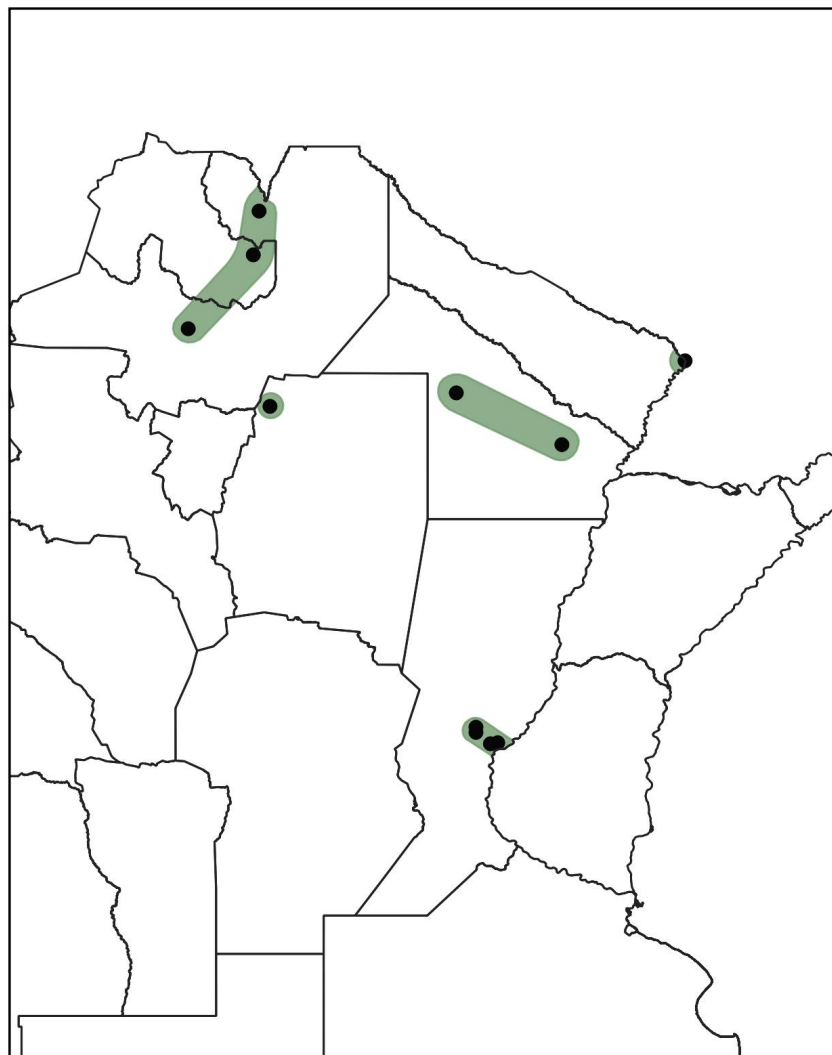
Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: algunas poblaciones de *M. guarani* han sido identificadas como *M. nigricans* por muchos años. Ejemplares de Santa Fe, citados por Caraballo et al. (2020) como *Myotis* spp. o *Myotis nigricans*, fueron reidentificados como *Myotis guarani* en base al análisis de información disponible en GenBank, por Novaes et al. (2025).

Estado de conservación en Argentina: no evaluado.

Referencias seleccionadas: Caraballo et al. (2020), Novaes et al. (2025).



Myotis guarani: rostro (foto: Roberto L. M. Novaes), cráneo (vista dorsal, ventral y lateral) del holotipo y mapa de distribución.

Myotis izecksohni Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira, 2011

Myotis izecksohni Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira, Mammalian Biology, 76(5):597, 2011.

Nombre común: murcielaguito de Izecksohn.

Localidad tipo: Fazenda Maria Brandina (22 36'S, 43 27'W), Tinguá Biological Reserve, Rio de Janeiro State, Brasil, 760 m.

Identificación: longitud total, 88-90 mm; cola, 40-44 mm; pata, 7-8 mm; oreja, 14-17 mm; peso, 4-5 g; antebrazo, 36-38 mm; longitud total del cráneo, 13.5-14.5 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Antebrazo mediano a grande para las especies sudamericanas (36-38 mm), pelos largos y sedosos (6.7 y 7.7 mm en ejemplares de Argentina); pelaje dorsal bicolor con bases oscuras y puntas marrón oscuro a pardo, de modo que las bases y las puntas son ligeramente contrastantes; la bicoloración es más evidente en el lado ventral, con pelos de bases muy oscuras y puntas marrón claro. Las membranas de las alas son marrones oscuras; carece de franja de pelos a lo largo del borde del uropatagio; plagiopatagio se une a los pies al nivel de los dedos. Cráneo comparativamente grande respecto al de las otras especies de *Myotis* de Argentina; cresta sagital baja, casi no evidente; segundo premolar superior alineado en la hilera de dientes.

Especies afines: en el área donde habita *Myotis izecksohni* en Argentina, la provincia de Misiones, también se conocen otras especies de *Myotis* con las que podría confundirse, pero sus características diferenciales (Díaz et al., 2016) permiten separarlas con relativa facilidad: *Myotis albescens* se diferencia por su coloración dorsal escarchada y vientre marcadamente blanco, especialmente en la región perianal; *M. levis* es diferente por su coloración, el borde del uropatagio más claro, pelos dorsales más cortos y un fleco de pelos en el borde del uropatagio; se diferencia de *M. nigricans* por su tamaño marcadamente mayor y pelos dorsales bicoloreados (casi unicoloreados en *M. nigricans*); se distingue de *M. riparius* por su mayor tamaño, coloración más oscura, pelo largo y cresta sagital baja o poco visible.

Alimentación: insectívora.

Refugios: Moratelli et al. (2011) reportaron ejemplares en cuevas, grietas de rocas y en ruinas de una construcción humana.

Distribución: Corrientes y Misiones.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

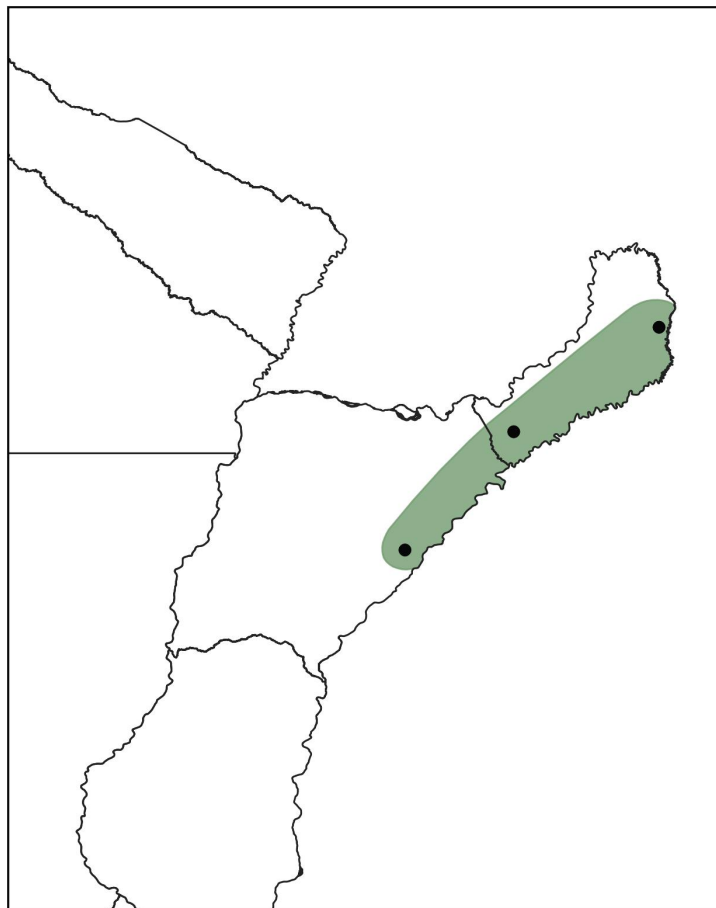
Comentarios: los primeros ejemplares conocidos para Argentina fueron colectados en una red de niebla colocada sobre un arroyo bordeado por vegetación densa.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Argoitia et al. (2018, 2019), Barquez et al. (2017), Moratelli et al. (2011).



Myotis izecksohni (foto: Vinicius Cardoso Cláudio).



Myotis izecksohni: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis keaysi* J. A. Allen, 1914**

Myotis ruber keaysi J. A. Allen, Bulletin of the American Museum of Natural History, 33:383, 1914.

Nombre común: murcielaguito de patas peludas.

Localidad tipo: Inca Mines, 1829 m, Perú (13° 30' S, 70° W).

Identificación: longitud total, 90-97 mm; cola, 41-47 mm; pata, 7-8 mm; oreja, 11-12 mm; peso, 6-10 g; antebrazo, 40-42 mm; longitud total del cráneo, 13-14 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38**. Coloración dorsal pardo oscura, algunos pelos con puntas más claras; ventralmente bicolor, con pelos de bases oscuras casi negras y puntas claras, crema o pardas; pelaje extendido sobre al menos un tercio del uropatagio y sobrepasa las rodillas por el lado dorsal; trago claro con la punta más oscura; cráneo con cresta sagital presente, pero baja; segundo premolar superior alineado en la hilera dental.

Especies afines: por su tamaño solo es similar a *Myotis oxyotus*, ambas con antebrazos generalmente mayores de 40 mm, pero el pelaje que sobrepasa las rodillas por el lado dorsal, diferencia claramente a *M. keaysi*.

Alimentación: insectívora; en el norte de Argentina se registraron Lepidoptera y Diptera en su dieta (Gamboa Alurralde y Díaz, 2019).

Refugios: se han detectado refugios de esta especie en huecos de árboles de Tipa (*Tipuana tipu*) en dos sitios de Yungas en la provincia de Tucumán.

Distribución: Catamarca, Jujuy, Salta, Tucumán.

Eco-regiones: Chaco Seco, Monte de Sierras y Bolsones, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 42 kHz (González Noschese et al., 2025).

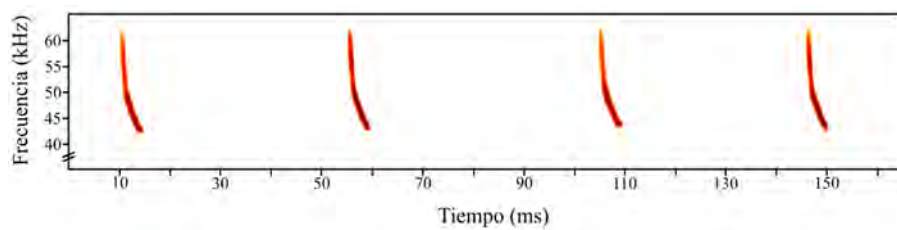
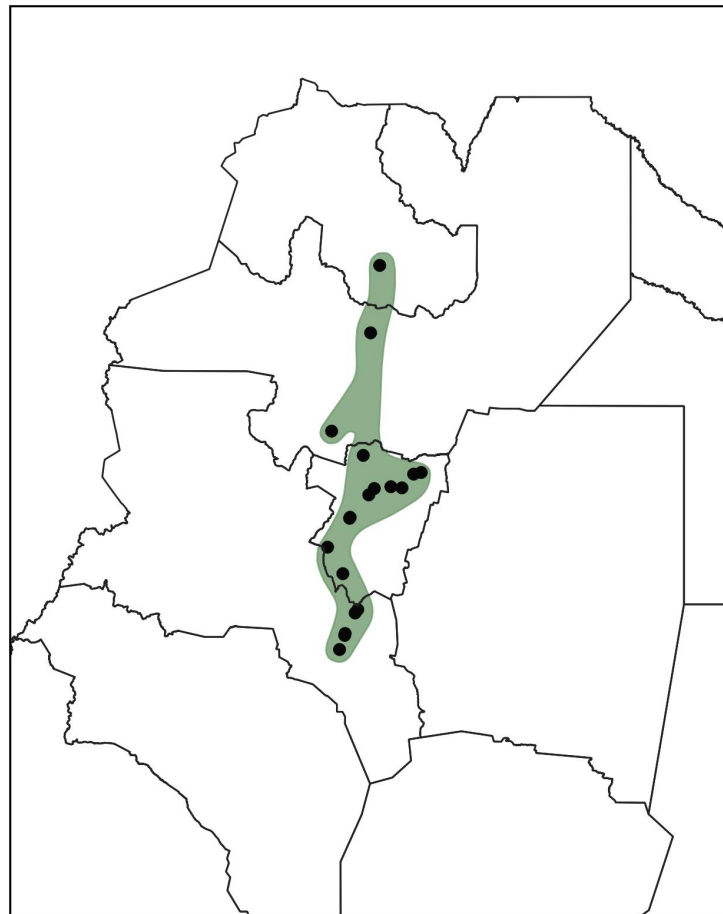
Comentarios: datos obtenidos en otros países, indican una distribución asociada con los Andes, con muchas localidades ubicadas por encima de 2000 m; los especímenes registrados en Argentina proceden de ambientes de selvas de Yungas, en altitudes menores.

Estado de conservación en Argentina: Vulnerable.

Referencias seleccionadas: Barquez y Díaz (2001), Gamboa Alurralde y Díaz (2019), Ruedi y Mayer (2001).



Myotis keaysi (foto: Rubén M. Barquez).



Myotis keaysi: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Myotis laval Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira, 2011

Myotis laval Moratelli, Peracchi, Dias y de Oliveira, Mammalian Biology, 76(5):602, 2011.

Nombre común: murcielaguito de La Val.

Localidad tipo: 6 km al S de Exu (7°30' S, 39°43'W), Estado de Pernambuco, Brasil, 523 m de altitud.

Identificación: longitud total, 80-83 mm; cola, 36 mm; pata, 8 mm; oreja, 13-15 mm; peso, 5-6 g; antebrazo, 32-36 mm; longitud total del cráneo, 13-15 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Pelos dorsales fuertemente bicoloreados, con bases marrones clavo y puntas marrones más claras; ventralmente los pelos son fuertemente bicolor, con bases marrones oscuras y puntas marrones canela pálidas. Las membranas y las orejas son de color marrón oscuro. El plagiopatagio se une a los pies al nivel de la base de los dedos. Cráneo con el rostro comparativamente corto y angosto; cresta sagital muy baja o ausente.

Especies afines: se diferencia de *M. riparius* y de *M. ruber* por el pelaje dorsal con fuerte contraste entre bases y puntas y por la coloración general. *Myotis ruber* es marcadamente más rojiza. Se diferencia de *M. dinellii* por la coloración y por el tamaño menor de las orejas.

Alimentación: insectívora; se registraron restos de termitas en la boca de algunos ejemplares en Brasil y algunos ejemplares fueron capturados mientras sobrevolaban termineros.

Refugios: los ejemplares de Santiago del Estero, fueron registrados formando una colonia numerosa dentro de una construcción humana que sirve de puesto sanitario, cohabitando con *Myotis albescens*.

Distribución: Salta, Santiago del Estero

Eco-regiones: Chaco Seco. La localidad de Salta indicada en Novaes et al. (2022b) como correspondiente a las Yungas, está efectivamente ubicada en la ecoregión del Chaco Seco.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

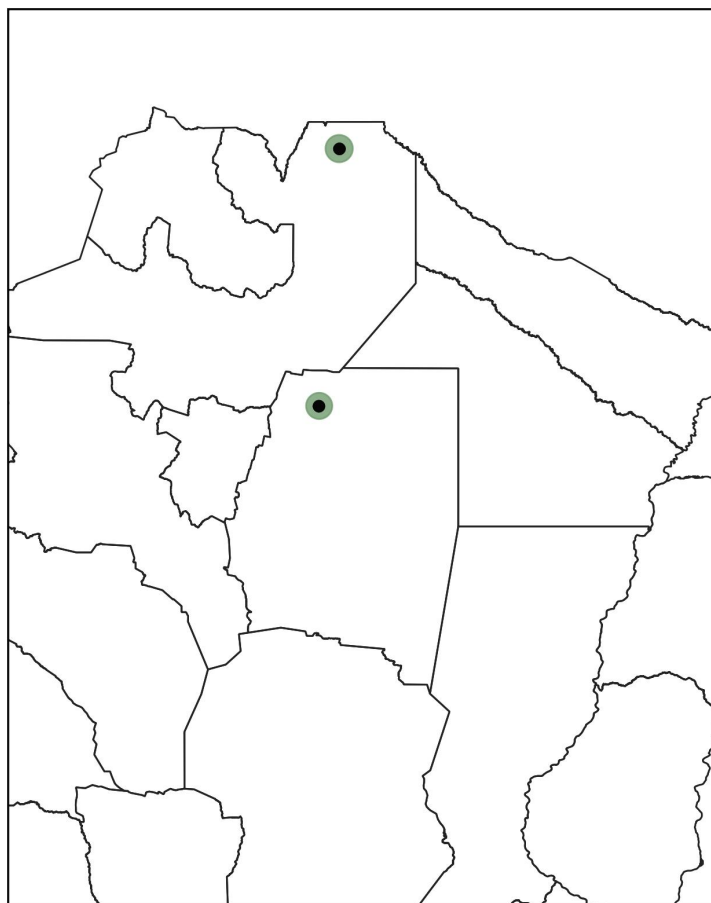
Comentarios: la inclusión original de esta especie en Argentina (Barquez et al., 2017) fue descartada ya que el ejemplar fue reconocido como especie nueva para la ciencia (*M. barquezi*). Se requiere la revisión de los ejemplares depositados en colecciones para verificar identidades y más localidades para la distribución de esta especie. No se conoce prácticamente nada sobre su biología.

Estado de conservación en Argentina: erróneamente categorizada como Datos Insuficientes, debido a que se analizó con datos que hoy corresponden a *M. barquezi*.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (2017), Moratelli et al. (2011), Novaes et al. (2022b).



Myotis laval (foto: Roberto L. M. Novaes).



Myotis lavalii: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Myotis levis (I. Geoffroy Saint-Hilaire, 1824)

Vespertilio levis I. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales des Sciences Naturelles, Paris, 1(3):444-445, 1824.

Nombre común: murcielaguito pardo.

Localidad tipo: “Sur de Brasil”.

Identificación: longitud total, 77-99 mm; cola, 22-44 mm; pata, 6-11 mm; oreja, 12-19 mm; peso, 4-9 g; antebrazo, 35-39 mm; longitud total del cráneo, 14-15.2 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Coloración dorsal parda, con pelos bicoloreados de bases oscuras y puntas claras; ventralmente más pálida; uropatagio con el borde blanquecino generalmente visible, y con un fleco de pelos diminutos, apenas perceptibles a simple vista.

Especies afines: algunos especímenes de *levis* poseen las puntas de los pelos dorsales de un tono pálido y plateado que los hace similares a *M. albescens*; en el este del país puede confundirse con algunos ejemplares inmaduros de *Myotis albescens*, pero el vientre de esta es notablemente más blanco y sus patas son más robustas.

Alimentación: insectívora.

Refugios: los refugios naturales son poco conocidos; es un habitante común en viviendas y construcciones humanas.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Misiones, Santa Fe.

Eco-regiones: Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

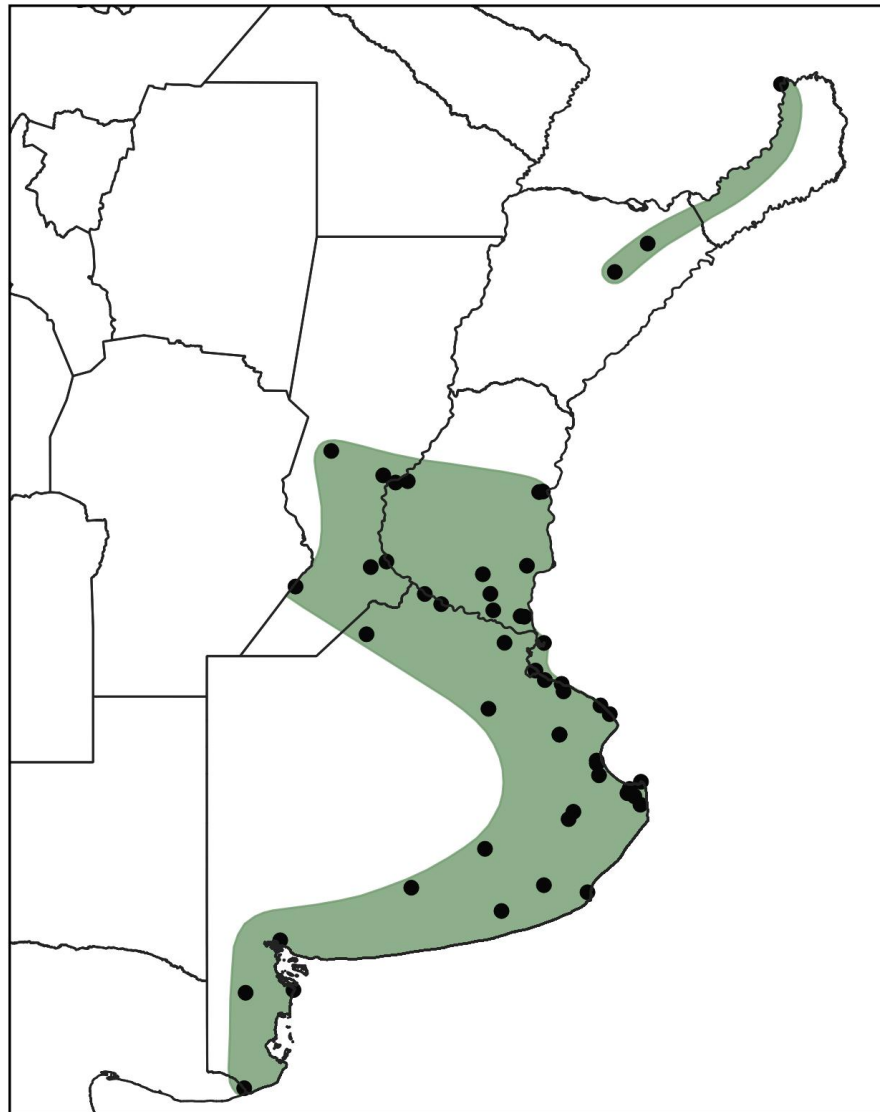
Comentarios: algunos autores trataban anteriormente a *M. dinellii* como subespecie de *M. levis*, pero las marcadas diferencias entre ambas soportan el tratamiento como especies diferentes (ver comentarios en *M. dinellii*). También destacamos que nuestras observaciones indican una enorme variación morfológica de los ejemplares de *M. levis*, incluyendo algunos que hasta pueden confundirse con *Myotis albescens* debido su aspecto escarchado, probablemente debido a variaciones etarias. Según lo expresa La Val (1973) algunos ejemplares de *levis* poseen las puntas de los pelos dorsales de color pálido, con tonos plateados, que los hacen parecerse a *M. albescens*.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Argoitia et al. (2025), Barquez et al. (1999a), La Val (1973), Merino et al. (2003).



***Myotis levis*:** (foto: Germán Tettamanti).



Myotis levis: cráneo (foto: Pablo Teta) (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis nigricans* (Schinz, 1821)**

Vespertilio nigricans Schinz. Das Thierreich eingetheilt nach dem Bau der Thiere als Grundlage ihrer Naturgeschichte und der vergleichenden Anatomie von dem Herrn Ritter von Cuvier. Säugethiere und Vögel. J. G. Cotta'schen Buchhandlung, Stuttgart und Tübingen, 1:179, 1821.

Nombre común: murcielaguito oscuro.

Localidad tipo: el tipo, procedente de Fazenda do Agá, cerca del Río Iritiba, Espírito Santo, Brasil, no ha sido localizado (Carter y Dolan, 1978). En virtud de la falta de ejemplar tipo, La Val (1973) designó un neotipo procedente de 42 km S. Río de Janeiro, Brasil.

Identificación: longitud total, 74-92 mm; cola, 30-40 mm; pata, 5-8 mm; oreja, 10-16 mm; peso, 4-8 g; antebrazo menor de 35 mm; longitud total del cráneo, 12.4-14.3 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Coloración marrón oscura o negruzca; pelos dorsales principalmente unicoloreados o levemente bicolor; los ejemplares de zonas áridas son más claros; ventralmente más pálidos con las bases de los pelos oscuras y las puntas más claras, amarillentas, crema, o blanquecinas; cráneo sin cresta sagital.

Especies afines: por su gran variación de coloración pueden confundirse con otras especies del género, pero normalmente se reconocen por su pequeño tamaño y siempre es una especie más oscura, con pelos dorsales unicoloreados o raramente muy suavemente bicoloreados. Por tamaño y morfología craneal es muy similar a *M. guarani*, de la que se puede diferenciar apenas por la bicoloración más marcada de los pelos dorsales; también en *M. guarani* la superficie dorsal del uropatagio es más peluda, con los pelos alcanzando casi el nivel de las rodillas, en contraste con el uropatagio sin pelos en *nigricans*.

Alimentación: insectívora.

Refugios: en general prefiere ambientes con modificaciones antrópicas, puentes, alcantarillas y techos de viviendas; además se ha registrado bajo la corteza de árboles.

Distribución: Catamarca, Chaco, Corrientes, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 50 kHz (Olmedo et al., 2025b).

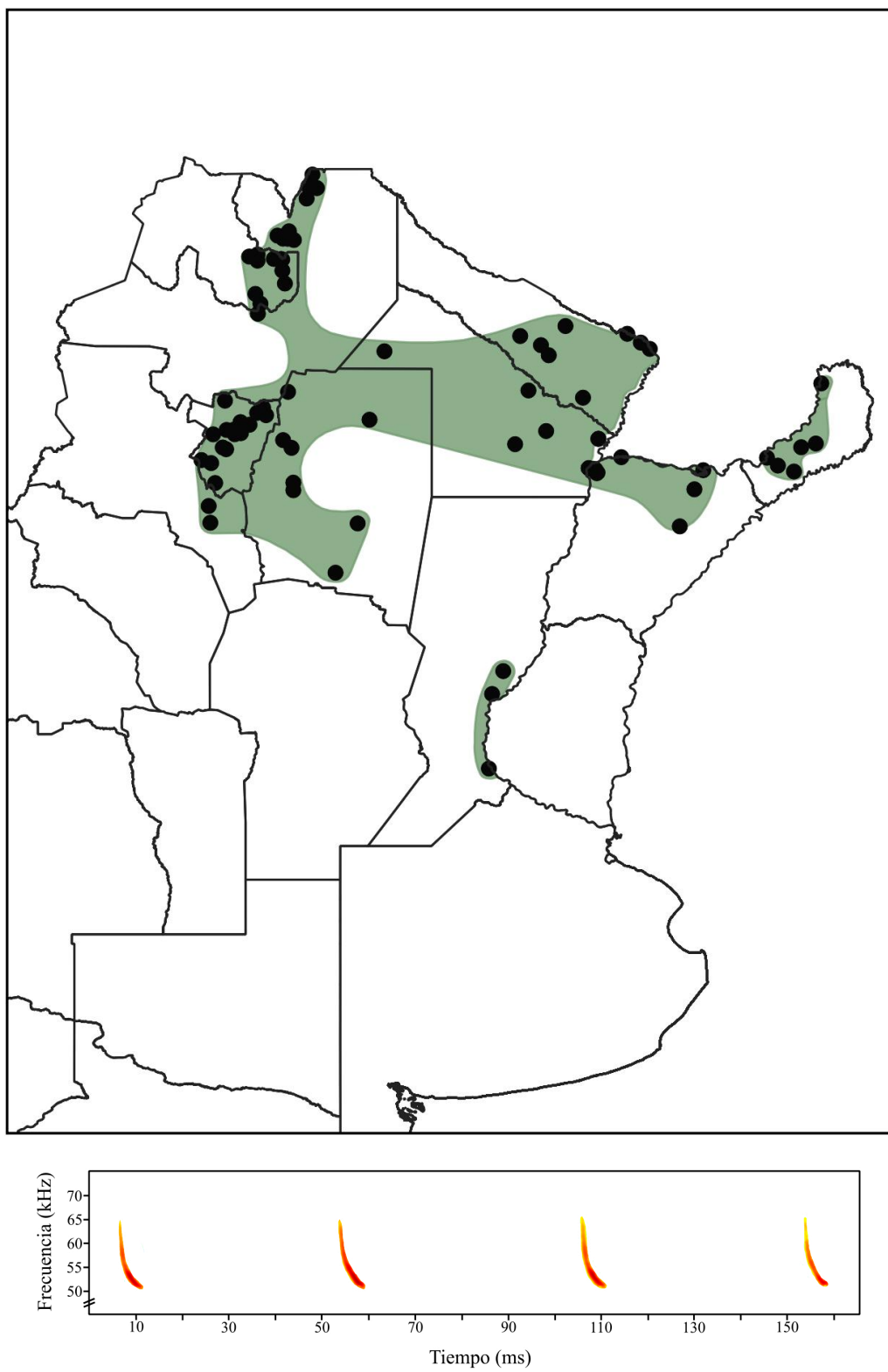
Comentarios: la subespecie que habita en Argentina es *M. n. nigricans* (Schinz), siguiendo el criterio de Wilson y La Val (1974). Varias especies de *Myotis* fueron descritas recientemente (e.g. *M. guarani*), la mayoría dentro del complejo *M. nigricans*, pero es necesario realizar estudios más profundos de ejemplares depositados en colecciones, para constatar que sus caracteres correspondan con las especies asignadas.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Cirignolli et al. (2011), Ibáñez Ulargui (1981), La Val (1973), López-González et al. (2001), Mares y Wilson (1971), Montani et al. (2018), Moratelli et al. (2011, 2013), Pavé y Giraudo (2014), Willig (1983), Wilson (1971), Wilson y Findley (1970, 1971).



Myotis nigricans: ejemplar (foto: Tatiana Sánchez) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Myotis nigricans: mapa de distribución y sonograma.

***Myotis oxyotus* (Peters, 1866)**

Vespertilio oxyotus Peters. Über einige neue oder weniger bekannte Flederthiere. Monatsberichte der Königlich Preussische Akademie des Wissenschaften zu Berlin, 1867:19, 1866.

Nombre común: myotis vespertino montano.

Localidad tipo localidad tipo original “Chimborazo, in einer Höhe von 9 bis 10,000 Fufs”. “Gruta Rumichaca, 2 mi E La Paz, Carchi, Ecuador, altitud 2600 m” para el neotipo designado por LaVal (1973).

Identificación: longitud total, 86-93 mm; cola, 41-46 mm; pata, 6-9 mm; oreja, 12-19 mm; peso, 4-5 g; antebrazo grande, generalmente, mayor de 40 mm; longitud total del cráneo, 14-15 mm; fórmula dental, 2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38. Pelos dorsales bicoloreados con bases marrón oscuras a negras y puntas más claras contrastantes; pelaje dorsal sedoso y largo, con pelos de más de 6 mm de longitud; ventralmente bicoloreado con pelos de bases oscuras y puntas marrón claras. Tibias largas (17.5 mm); plagiopatagio unido al dedo externo del pie.

Especies afines: por el tamaño del antebrazo solo se puede confundir con *Myotis keaysi* en Argentina, pero se diferencian porque en *M. keaysi* el lado dorsal del uropatagio está cubierto por pelos que sobrepasan las rodillas, lo que no sucede en *M. oxyotus*. Además *M. oxyotus* se caracteriza por sus largas tibias de más de 17 mm, que en todas las otras especies argentinas del género son de tamaño menor.

Alimentación: insectívora.

Refugios: probablemente en grietas de zonas rocosas; el ejemplar argentino fue colectado en una red ubicada cerca de un paredón rocoso.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Puna; restringida a zonas montañosas, con escasos registros por debajo de 1000 m.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

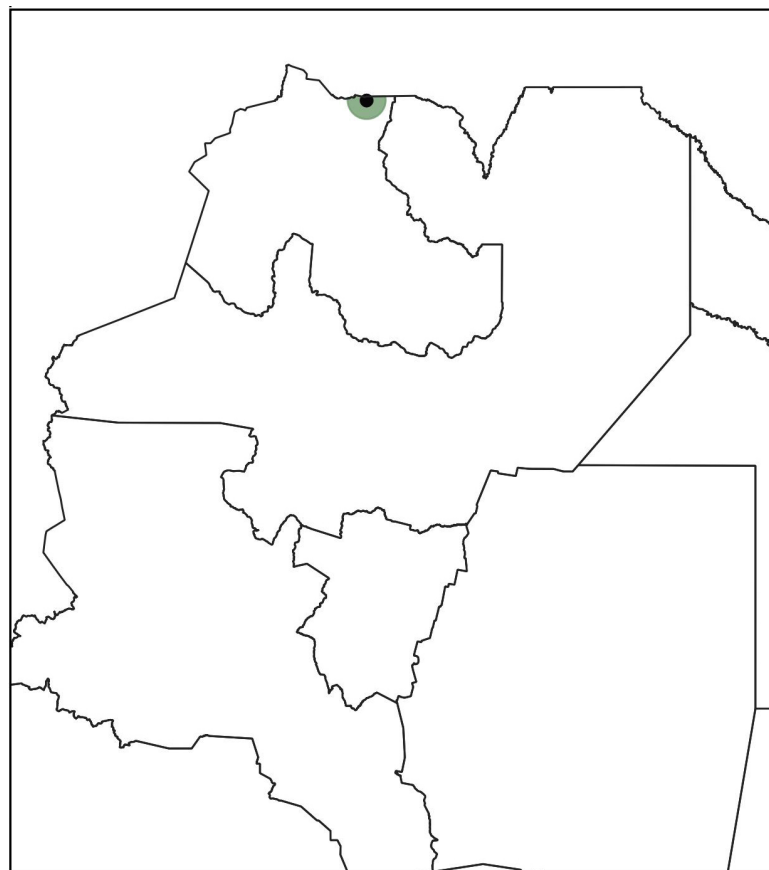
Comentarios: aunque en el artículo original se describe como una especie con pelos dorsales unicoloreados, el neotipo designado por LaVal (1973) tiene pelos dorsales contrastantemente bicoloreados; más tarde Moratelli et al. (2013) observaron ejemplares de Venezuela y Colombia que coinciden con la descripción original de Peters (1866). Novaes et al. (2022a) en una revisión de *Myotis* para Chile incluyen un ejemplar de esta especie para Tucumán, para un área de Yungas, lo que sugiere que podría tratarse de un error, y que el ejemplar probablemente corresponda a *M. keaysi*.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Moratelli et al. (2013), Urquizo et al. (2017).



Myotis oxyotus (foto: José Urquizo).



Myotis oxyotus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Myotis pampa Novaes, Wilson y Moratelli, 2021

Myotis pampa Novaes, Wilson, y Moratelli. Vertebrate Zoology, 71:716, 2021.

Nombre común: murciaguito de las pampas

Localidad tipo: app. 6 km NW de Belén, Artigas, Uruguay (30°37'S; 57°50'W; 32 msnm).

Identificación: longitud total, 79-91 mm; cola, 29-35 mm; pata, 5.2-6.8 mm; oreja, 12-14 mm; antebrazo, 33.8-36.3 mm; peso, no disponible; longitud total del cráneo, 13.4-14.6 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Pelaje dorsal lanoso y largo (7 a 9 mm) y sutilmente bicolorado con bases marrón grisáceas y puntas marrón rojizas; ventralmente los pelos son tricolorados, un carácter único entre los *Myotis* neotropicales, con bases marrón grisáceas, porción media gris claro y puntas amarillentas; las membranas son marrones y el plagiopatagio se une al pie a la altura de los dedos; cráneo con cresta sagital muy baja o ausente.

Especies afines: la tricoloración del pelaje ventral la diferencia de todas las especies de *Myotis* neotropicales.

Alimentación: insectívora.

Refugios: en Corrientes fue registrada formando colonias mixtas con *Myotis albescens* y *Neoptesicus furinalis* dentro de una vivienda. También registraron ejemplares solitarios en huecos de las cortezas de árboles y entre las raíces de árboles de higuerón (*Ficus luschnathiana*).

Distribución: Corrientes.

Eco-regiones: Campos y Malezales.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

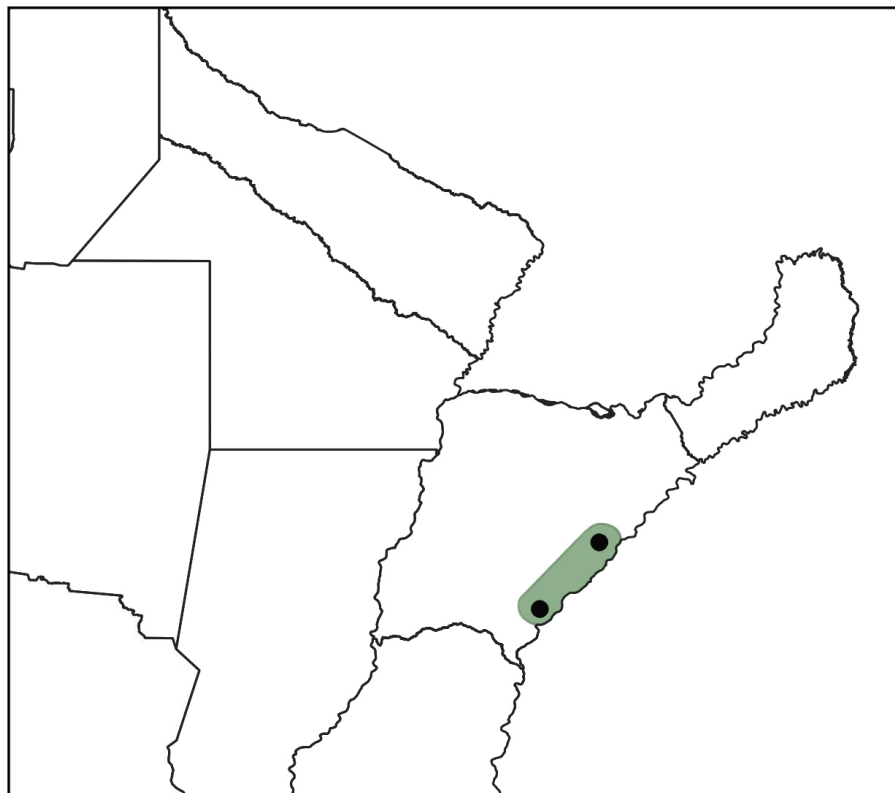
Comentarios: es necesario destacar que en la descripción original los caracteres diagnósticos parecen ser no muy estables ya que existen variaciones que impiden observarlos con claridad. Por ejemplo, la coloración de los pelos parece ser variable y la tricoloración, un carácter diagnóstico principal de esta especie, puede ser difuso en ejemplares con coloración más pálida. Asimismo, la presencia o ausencia de la cresta sagital, que suele ser un carácter diferencial para algunas especies (como *nigricans* de *riparius*), también parece ser lo suficientemente variable hasta que puede constituirse en un carácter de dudoso valor diagnóstico.

Estado de conservación en Argentina: No evaluado

Referencias seleccionadas: Argoitia et al. (2024), Novaes et al. (2021).



Myotis pampa (foto: Antonella Argoitia).



Myotis pampa: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

***Myotis riparius* Handley, 1960**

Myotis simus riparius Handley, Proceedings of the United States National Museum, 112:466, 1960 (1962).

Nombre común: murcielaguito ocráceo.

Localidad tipo: Villa Tacarcuna, Río Pucro, 975 m, Darien, Panamá.

Identificación: longitud total, 42-47 mm; cola, 30-36 mm; pata, 4-7 mm; oreja, 9-12 mm; peso, 5-6 g; antebrazo, 33-36 mm; longitud total del cráneo, 13.3-13.8 mm; fórmula dental, $\frac{2}{3}$, $\frac{1}{1}$, $\frac{3}{3}$, $\frac{3}{3}$ =38. Coloración dorsal marrón algo escarchada, unicoloreada o levemente bicolorada, con bases de los pelos más oscuras y puntas amarillentas; ventralmente con pelos bicolorados de bases marrón oscuras o negras y puntas pálidas; con pelos en las patas y en la superficie dorsal del uropatagio que llegan hasta encima de las rodillas; segundo premolar superior desplazado hacia el lado lingual de la hilera y no visible desde el lado labial, aunque puede estar alineado en algunos especímenes; cráneo con cresta sagital presente, pero baja.

Especies afines: podría confundirse con *Myotis lavalii*, pero la bicoloración de los pelos no es muy marcada y la cresta sagital es muy baja o ausente; en *Myotis nigricans* la bicoloración de los pelos dorsales nunca es marcada y no tiene cresta sagital; *M. izecksohni* tiene mayor tamaño, su coloración es más oscura, el pelo más largo y la cresta sagital está presente, aunque poco marcada; *Myotis pampa*, posee los pelos ventrales tricolorados.

Alimentación: insectívora; se han registrado insectos de los órdenes Lepidoptera, Homoptera y Neuroptera en sus contenidos estomacales y heces (Gamboa Alurralde y Díaz, 2019).

Refugios: bajo corteza de árboles y viviendas.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, Misiones, Salta, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 56 kHz (Olmedo et al., 2025b).

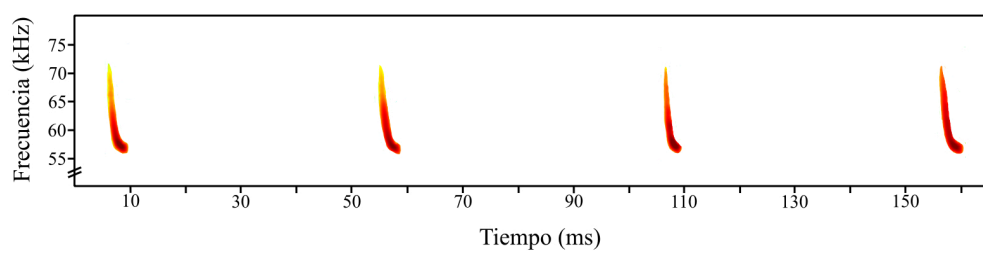
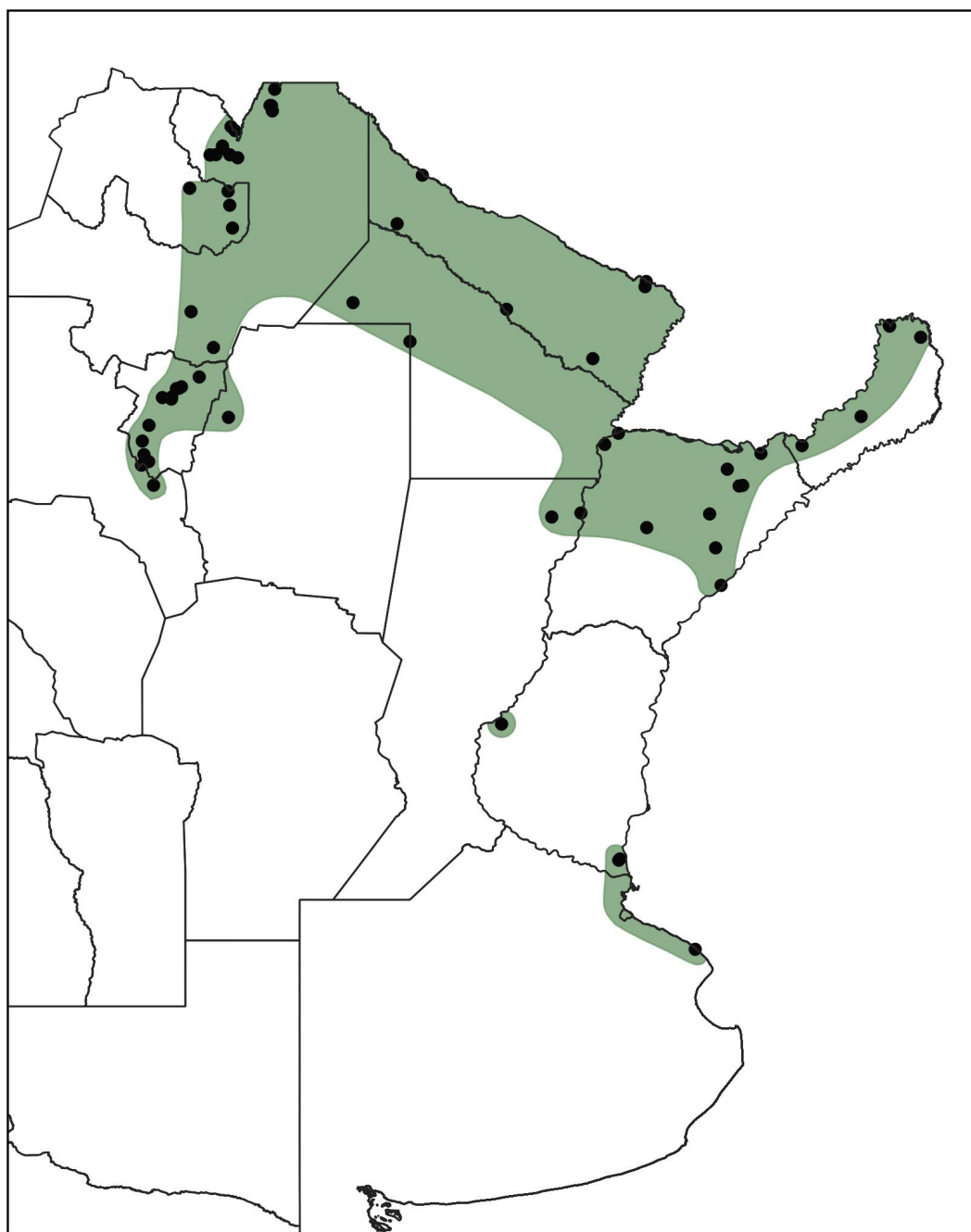
Comentarios: Ruedi y Mayer (2001), consideraron que esta especie parece estar muy relacionada con *M. ruber*. Novaes et al. (2023) proponen que existe una diversidad críptica en esta especie y que incluso llega a tener poblaciones con diferentes coloraciones. Indican que existe variación geográfica en los caracteres morfológicos, y la consideran un complejo de al menos cuatro unidades crípticas, alopátricas y parapátricas, e incluso consideran la posibilidad de que existan especies crípticas en el complejo total analizado por ellos. Argoitia et al. (2024) estudiaron la variación geográfica en la morfología craneana de esta especie en Argentina, y coinciden con la idea de que las poblaciones del país podrían incluir más de un taxón, hasta el punto que ejemplares de Corrientes, previamente citados como *M. riparius* fueron reidentificados por ellos como *M. pampa*, una especie originalmente tratada como *M. riparius* y considerada como críptica. Es evidente que este complejo género requiere análisis más profundos y completos que involucren a toda la muestra de especies para definir la identidad sistemática de cada individuo.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Argoitia et al. (2024), Barquez y Ojeda (1992), Díaz y Barquez (1999), Gamboa Alurralde et al. (2017), Gamboa Alurralde y Díaz (2019), La Val (1973), López-González et al. (2001), Lutz et al. (2016), Novaes et al. (2022 b, 2023), Ruedi y Mayer (2001).



Myotis riparius: rostro (foto: M. Mónica Díaz) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Myotis riparius: mapa de distribución y sonograma.

Myotis ruber (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1806)

Vespertilio ruber É. Geoffroy Saint-Hilaire, Annales du Muséum d'Histoire Naturelle, Paris, 8:204, 1806.

Nombre común: murcielaguito rojo.

Localidad tipo: Sapucay, 300 m, Paraguay, restringida por La Val (1973) debido a que el ejemplar tipo, probablemente basado en el murciélago *Chave-souris, onzieme* o *Chave-souris cannelle* de Azara, no fue encontrado en los Museos de Europa y estaría perdido.

Identificación: longitud total, 85-89 mm; cola, 36-38 mm; pata, 6-8 mm; oreja, 13-16 mm; peso, 6-8 g; antebrazo, 37-39 mm; longitud total del cráneo, 15.1-15.6 mm, fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Coloración dorsal fuertemente rojiza, con pelos unicoloreados o apenas más oscuros en las bases; el vientre es más claro, bicoloreado, con pelos con bases oscuras y puntas rojizo amarillentas; pelo largo; membranas alares casi negras, unidas a las patas a la altura de los dedos.

Especies afines: por su coloración rojiza sólo podría confundirse con *Myotis simus* o *Myotis barquezi*, pero la primera tiene el pelo muy corto y afelpado y la membrana alar se une a la pata a la altura del tobillo, mientras que la segunda posee el pelo dorsal marcadamente bicolor y es de menor tamaño. También suele confundirse con *M. riparius*, pero en esta el rostro y las orejas son de color marrón claro, mientras que en *M. ruber* son negros. Otras especies de tamaño similar (*M. chiloensis*, *M. izecksohni*, *M. keaysi*) se diferencian claramente por coloración.

Alimentación: insectívora.

Refugios: desconocidos en Argentina.

Distribución: Buenos Aires, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Misiones, Santa Fe. La indicación previa de esta especie para el norte de Formosa corresponde a *Myotis barquezi*.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Pampa, Paranaense.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<5 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 45 kHz (Olmedo et al., 2025b).

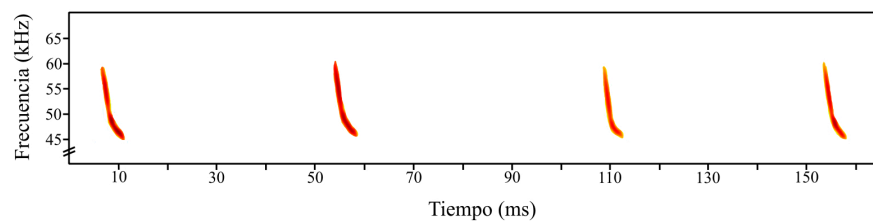
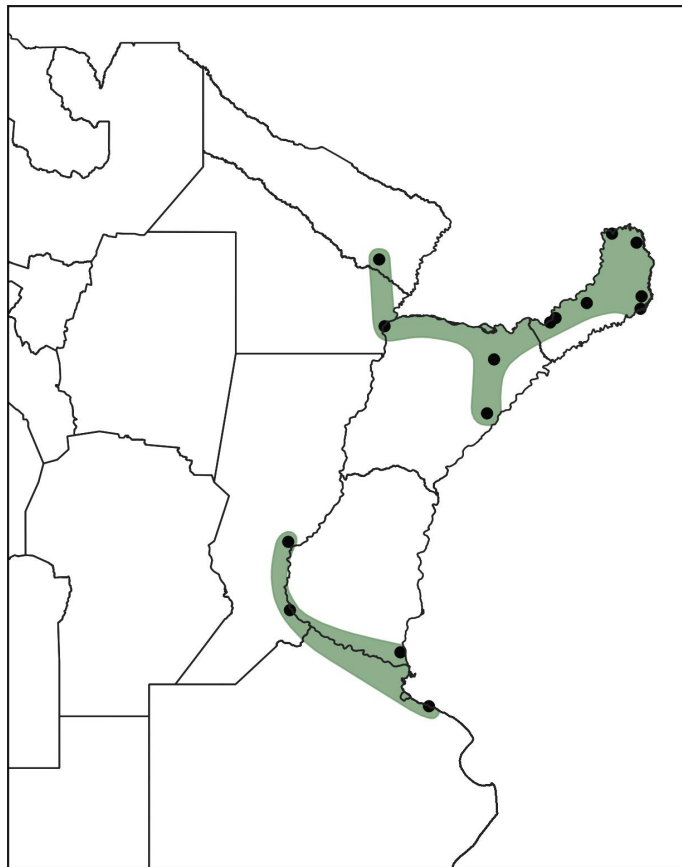
Comentarios: Cabrera (1930) incluyó a esta especie en la provincia de Corrientes asumiendo que d'Orbigny obtuvo un espécimen en esa provincia cuya localidad precisa era la que indicó en su Atlas Zoologie (d'Orbigny 1836). Cabrera (1958) la citó para Misiones y Corrientes, pero considerándola como un sinónimo de *M. levis*. Lucero (1983) citó erróneamente a esta especie para Tucumán.

Estado de conservación en Argentina: Casi Amenazada.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Fabri et al. (2003), La Val (1973), Lutz et al. (2012), Miller y Allen (1928), Olmedo et al. (2025b), Pautasso y Arnaudo (2009).



Myotis ruber (foto: Antonella Argoitia).



Myotis ruber: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral), mapa de distribución y sonograma.

Myotis simus Thomas, 1901

Myotis simus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (7)7:541, 1901.

Nombre común: murcielaguito afelpado.

Localidad tipo: Saracayu (Río Ucayali), Loreto, Perú.

Identificación: longitud total, 83-95 mm; cola, 35-40 mm; pata, 8-9 mm; oreja, 12-15 mm; peso, 6 g; antebrazo, 39-41 mm; longitud total del cráneo, 14-15 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 3/3, 3/3=38$. Coloración dorsal fuertemente ocrácea, amarillenta, o naranja; pelaje afelpado muy corto; ventralmente más amarillento; membrana alar unida a la pata a la altura del tobillo; el pelaje dorsal no se extiende sobre las membranas alares, y lo hace apenas sobre el uropatagio en los ejemplares examinados de Argentina; cráneo con cresta sagital visible.

Especies afines: su característico pelo corto y afelpado la diferencia de las demás especies del género.

Alimentación: insectívora.

Refugios: se ha registrado en huecos de árboles.

Distribución: Corrientes, Formosa, Santa Fe.

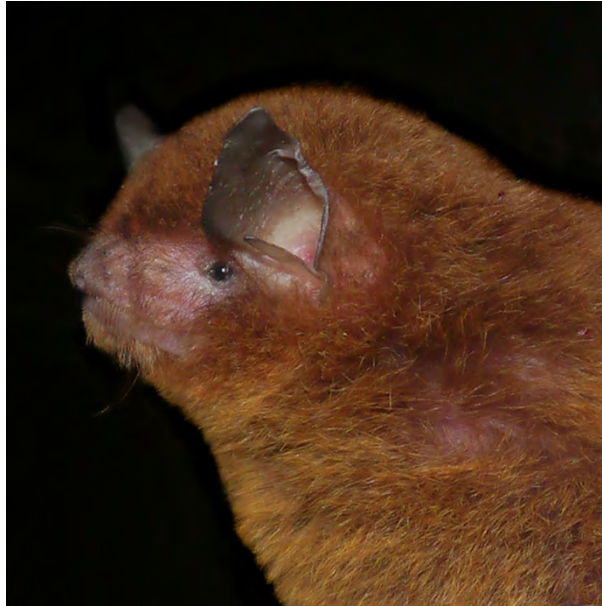
Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Esteros del Iberá.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

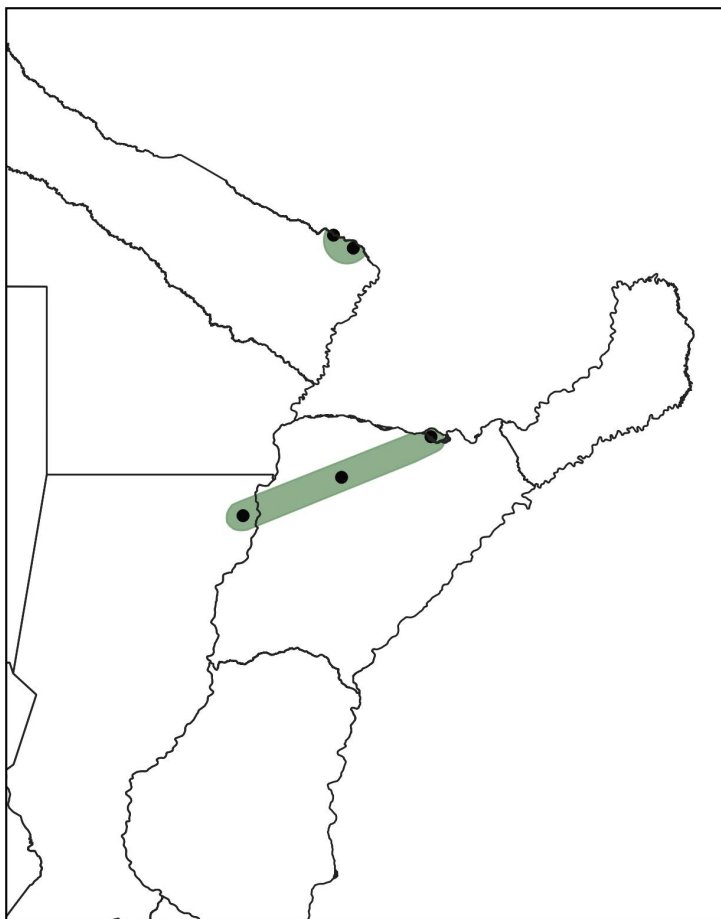
Comentarios: es una especie poco conocida en Argentina, con registros en apenas cinco localidades. Moratelli et al. (2015) proponen que las poblaciones del noreste de Argentina y sur de Paraguay corresponderían a una especie distinta (ver Novaes et al. 2022a).

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Baud y Menu (1993), Fornes (1972b), Moratelli (2012), Moratelli et al. (2015), Novaes et al. (2022a), Pave y Gavazza (2022).



Myotis simus (foto: Luis Hernán Acosta Salvatierra).



Myotis simus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Género *Neoeptesicus* Cláudio, Novaes, Gardner, Nogueira, Wilson, Maldonado, Oliveira, y Moratelli, 2023

Este género incluye 10 especies, cinco de las cuales están presentes en Argentina, una de ellas (*Neoeptesicus ulapesensis*) endémica (Sánchez et al., 2019b). Las especies de menor tamaño pueden confundirse con las del género *Myotis*, pero se diferencian fácilmente por el hocico de apariencia hinchada de *Neoeptesicus*, por la presencia de pelos sobre el uropatagio en la porción cercana al cuerpo en *Myotis*, ausentes en *Neoeptesicus*. También se pueden reconocer porque la reducción en tamaño de dos de los tres premolares superiores en *Myotis*, generan un aspecto de diastema o espacio entre los caninos y los terceros premolares (Fig. 65), lo que no sucede en *Neoeptesicus* (Fig. 64) debido al gran desarrollo del único premolar.

***Neoeptesicus brasiliensis* (Desmarest, 1819)**

Vespertilio brasiliensis Desmarest, Tableau Méthodique des mammifères, en nouveau dictionnaire d'Histoire Naturelle, appliquée aux art, principalement à l'agriculture, et à l'économie rurale et domestique; par une société de naturalistes. Nouvelle édition, presque entièrement refondue et considérablement augmentée. Ch. Deterville, Paris, 35:478, 1819.

Nombre común: murciélago pardo.

Localidad tipo: Le Brésil; restringido a Goiáz, Brasil, por Cabrera (1958), con el fundamento de que "es la primera localidad mencionada para *hilarii*, un sinónimo indudable de *brasiliensis*". Carter y Dolan (1978) indicaron no haber encontrado el ejemplar tipo de esta especie.

Identificación: longitud total, 102-117 mm; cola, 37-49 mm; pata, 8-16 mm; oreja, 16-18 mm; peso, 13-19 g; antebrazo, 42-46 mm; longitud total del cráneo, 16.7-17.4 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$. Coloración dorsal marrón clara con las bases de los pelos más oscuras; coloración dorsal y ventral no contrastante; pelos dorsales cortos (~8 mm); trago con punta redondeada; incisivos superiores desiguales; un solo premolar superior de cada lado.

Especies afines: se diferencia de *N. furinalis* y de *N. diminutus* por su antebrazo mayor de 40 mm. En tamaño es similar a *N. chiriquinus* y a *N. ulapesensis*, pero estas tienen los pelos dorsales de mayor longitud; en *N. ulapesensis* la coloración dorsal es muy contrastante con la ventral, a diferencia de *brasiliensis*; en *chiriquinus* la coloración dorsal es muy oscura y los pelos son largos, de alrededor de 12 mm, mientras en *brasiliensis* la coloración es pálida y los pelos son cortos.

Alimentación: insectívora.

Refugios: desconocidos en Argentina.

Distribución: Chaco, Corrientes, Entre Ríos. Ejemplares de citas anteriores para otras provincias fueron reidentificados como *N. furinalis* (Barquez et al., 1999a; Díaz et al., 2018). Barquez et al. (1999a) redefinieron la distribución de esta especie en Argentina y más tarde fue ampliada por Díaz et al. (2018).

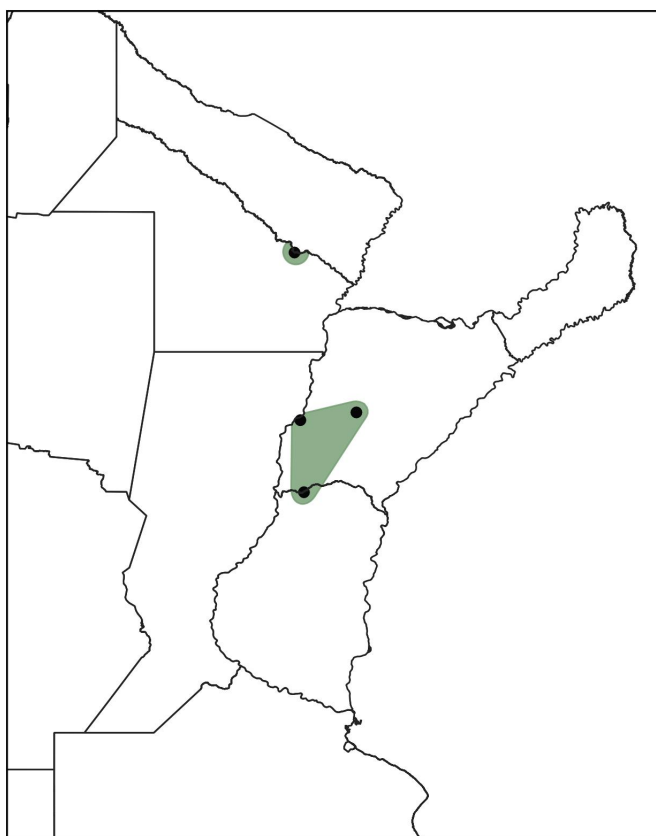
Eco-regiones: Chaco Húmedo, Delta e Islas del Paraná, Espinal. Probablemente en Esteros del Iberá.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

Comentarios: la subespecie que habita en Argentina es *N. b. argentinus*, la que, de acuerdo a Díaz et al. (2018), debería retener la identidad específica originalmente propuesta por Thomas en 1920b. Es una especie que no se captura con frecuencia y muchas citas antiguas de Argentina, referidas a *N. brasiliensis*, corresponden a *Neoeptesicus furinalis* (Barquez, 1987).

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Davis (1966), Díaz et al. (2018), Massoia (1976), Thomas (1920b), Williams (1978).



Neoeptesicus brasiliensis: rostro (foto: R. M. Barquez), cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Neoptesicus chiriquinus (Thomas, 1920)

Eptesicus chiriquinus Thomas, Annals and Magazine of Natural History, (9)5:362, 1920.

Nombre común: murciélago pardo chiriquino.

Localidad tipo: “Boquete” Chiriquí, Panamá.

Identificación: longitud total, 95-116 mm; cola, 35-51 mm; pata, 9-13 mm; oreja, 16 mm; peso, 14-16 g; antebrazo, 42-49 mm; longitud total del cráneo, 15.8-17.4 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$. Hocico muy inflado en los ejemplares vivos; pelo largo, de más de 12 mm, y laxo, de coloración marrón oscura.

Especies afines: de tamaño similar a *N. brasiliensis argentinus* y a *N. ulapesensis*. De la primera es fácilmente diferenciable por la coloración más oscura del pelaje y por la longitud de los pelos, que son menores en *brasiliensis* (~8 mm); de *N. ulapesensis* se diferencia por la coloración dorsal fuertemente contrastante con la ventral y por los pelos dorsales más cortos (~6 mm).

Alimentación: insectívora.

Refugios: desconocidos en Argentina.

Distribución: Jujuy.

Eco-regiones: Yungas.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

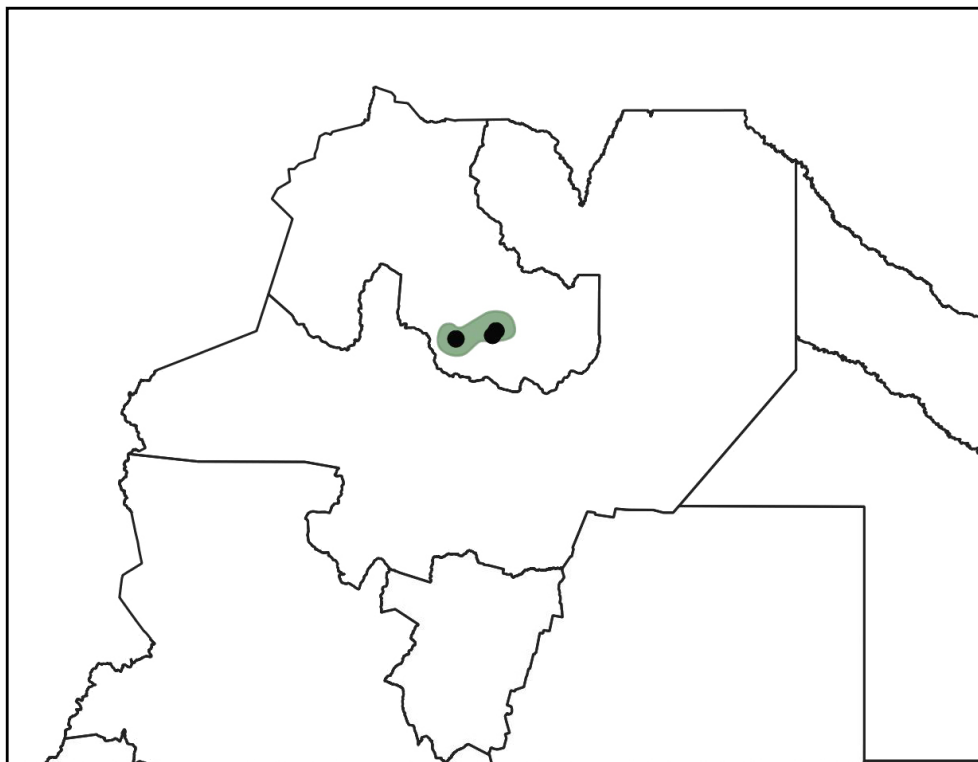
Comentarios: en Argentina esta especie es conocida por ejemplares provenientes de solo tres localidades de la provincia de Jujuy.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (2009), Bracamonte (2010), Gamboa Alurralde et al. (2016).



Neoptesicus chiriquinus (foto: José Urquizo).



Neoptesicus chiriquinus: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

Neoeptesicus diminutus (Osgood, 1915)

Eptesicus diminutus Osgood, Field Museum of Natural History Publications, Zoological Series, 10:197, 1915.

Nombre común: murciélago pardo chico.

Localidad tipo: São Marcello, Rio Preto, Bahía, Brasil.

Identificación: longitud total, 81-91 mm; cola, 32-37 mm; pata, 5-7 mm; oreja, 13-15 mm; peso, 4.9-6.5 g; antebrazo, 32-35 mm; longitud total del cráneo, 12.9-13.6 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$. En ejemplares del este de Argentina los pelos dorsales son bicoloreados, con bases oscuras y puntas marrón claro, y ventralmente más pálidos; en ejemplares del noroeste la coloración es más oscura y los pelos dorsales son unicoloreados; el calcar es largo, más del doble que la longitud de la pata; orejas con puntas redondeadas; incisivos superiores desiguales.

Especies afines: en el noroeste los ejemplares son similares en coloración a *Neoeptesicus furinalis*, pero su tamaño es menor. También puede confundirse con especies del género *Myotis*, pero se diferencian de ellas por el hocico hinchado, la ausencia de pelos en el uropatagio en la zona cercana al cuerpo y por la dentición (ver género *Neoeptesicus* por detalles).

Alimentación: insectívora; en Argentina se registraron artrópodos de ocho órdenes: Araneae, Coleoptera, Diptera, Hemiptera, Homoptera, Hymenoptera, Lepidoptera y Neuroptera (Gamboa Alurralde y Díaz, 2021).

Refugios: en viviendas humanas; refugios naturales desconocidos.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, Salta, Santa Fe, Tucumán. Las citas de Misiones (Massoia, 1980) y Santiago del Estero (Romaña y Ábalos, 1950) son dudosos, y no respaldados con ejemplares en colecciones por lo que no se puede confirmar su identidad. Barquez et al. (1999) incluyeron erróneamente a esta especie en la localidad de Palma Sola, Jujuy, en referencia a un dato supuestamente tomados de Villa-R. y Villa-C. (1971) quienes, en efecto, nunca mencionaron a esa localidad para la especie.

Eco-regiones: Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Pampa, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<6 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 41 kHz (González Noschese et al., 2025).

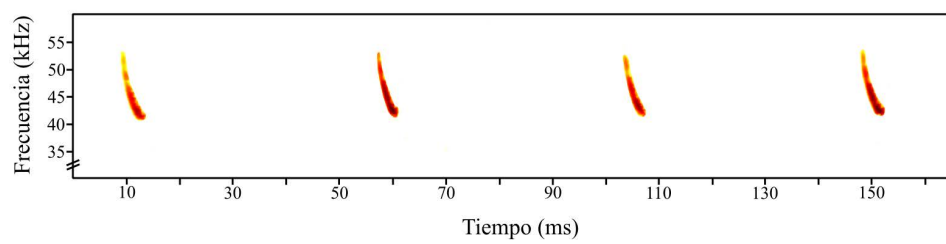
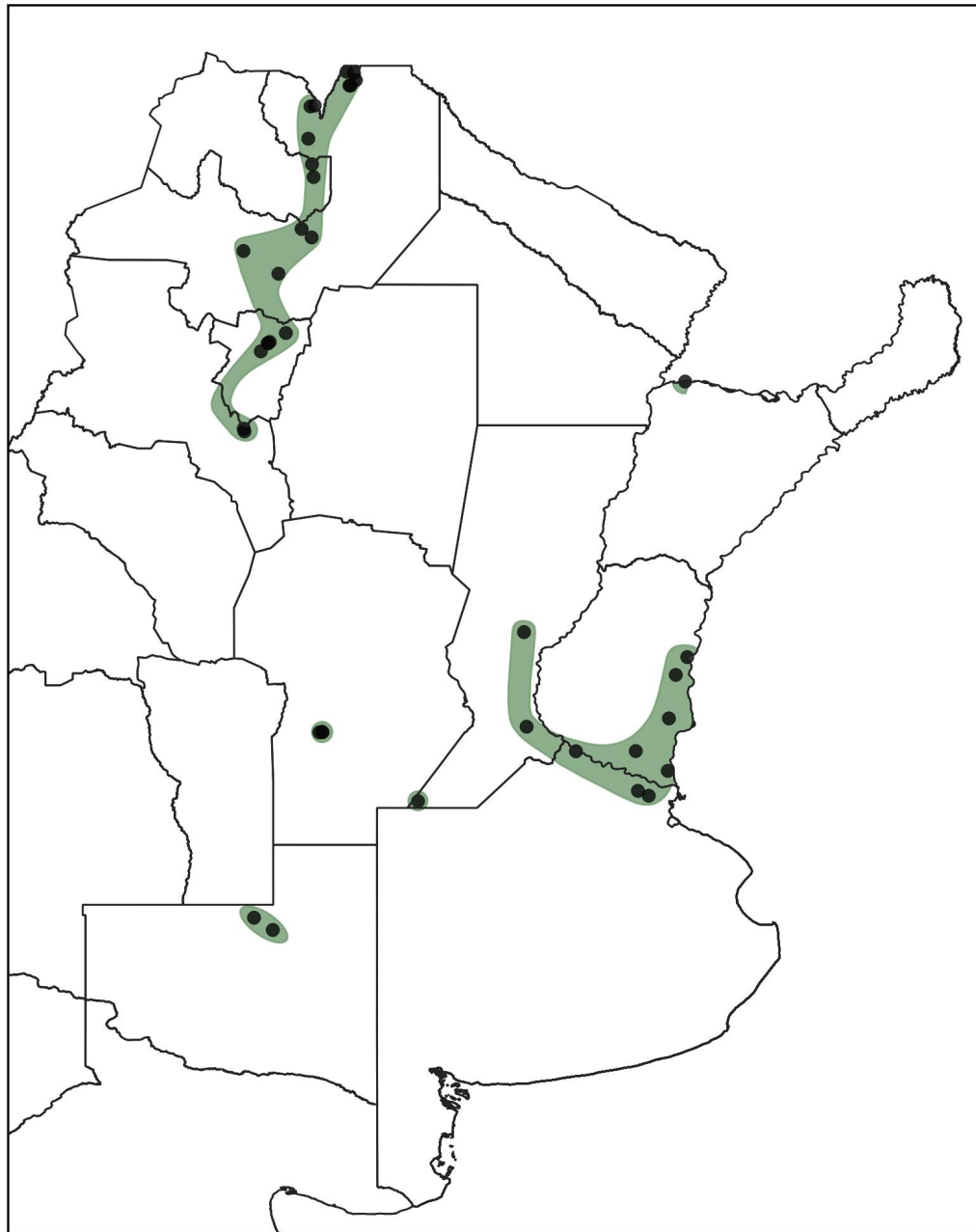
Comentarios: la distribución de esta especie es poco conocida por la escasez de datos. Como consecuencia, las diferencias y límites entre las dos subespecies propuestas también son poco claras. En términos generales se considera que las poblaciones que habitan al norte de la distribución de la especie corresponden a *N. d. diminutus*, mientras que las que corresponden a la Argentina pertenecen a *N. d. fidelis*. Su historia taxonómica es compleja (Davis, 1966; Dobson, 1885; Osgood, 1915; Thomas, 1920a, b; Williams, 1978). Barquez et al. (1999a) resumieron las razones para utilizar el nombre *diminutus*. Ramírez-Cháves et al. (2021), en una revisión de ejemplares del norte (Colombia y Venezuela), observaron diferencias respecto a las poblaciones del sur (Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay), justificando su separación como una especie distinta (*N. orinocensis*).

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Barquez et al. (1999a), Davis (1966), Dobson (1885), Mies et al. (1996), Serafini et al. (2023), Tiranti y Torres (1998), Williams (1978).



Neoptesicus diminutus: ejemplar (foto: Vinicius Cardoso Cláudio) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Neoptesicus diminutus: mapa de distribución y sonograma.

***Neoeptesicus furinalis* (d'Orbigny y Gervais, 1847)**

Vespertilio furinalis d'Orbigny y Gervais, Mammifères, *en* Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République orientale de Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chili, la République de Bolivia, la République du Pérou), exécuté pendant les années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Tome Quatrième. 2e Partie. (A. d'Orbigny, ed.). Pitois-Levrault, et cie., Paris, 4:13, 1847.

Nombre común: murciélago pardo común.

Localidad tipo: provincia de Corrientes, Argentina. En la publicación original no se mencionan ejemplares que puedan orientar sobre cual podría ser el ejemplar tipo, ni mayores precisiones sobre la localidad de procedencia. Lo más probable es que los ejemplares hayan sido depositados en el Museo de Historia Natural de París, pero Carter y Dolan (1978) indicaron no haber encontrado el ejemplar tipo de esta especie en dicho museo.

Identificación: longitud total, 80-140 mm; cola, 32-49 mm; pata, 6-10 mm; oreja, 10-18 mm; peso, 7-14 g; antebrazo, 36-42 mm; longitud total del cráneo, 14.3-16.3 mm; fórmula dental, $2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32$. Coloración variable, marrón oscuro con pelos dorsales apenas bicolorados o marrón claro con bases oscuras; algunos ejemplares más amarillentos; incisivos superiores desiguales.

Especies afines: similar a las otras especies del género *Neoeptesicus*, de las que se diferencia principalmente por tamaño. Es menor que *N. brasiliensis*, *N. chiriquinus* y *N. ulapesensis* y mayor que *N. diminutus*.

Alimentación: insectívora; en Argentina se registraron en su dieta los órdenes Araneae, Coleoptera, Diptera, Hemiptera, Homoptera, Lepidoptera y Neuroptera (Gamboa Alurralde y Díaz, 2021).

Refugios: poco conocidos en Argentina; aparentemente utiliza cortezas de árboles, huecos y techos de viviendas rurales.

Distribución: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Salta, San Luis, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán. Prácticamente en todas las provincias del norte y centro, hasta los 37° de latitud sur, pero no registrada en San Juan.

Eco-regiones: Campos y Malezales, Chaco Húmedo, Chaco Seco, Delta e Islas del Paraná, Espinal, Esteros del Iberá, Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones, Pampa, Paranaense, Yungas.

Datos Acústicos: las llamadas de ecolocalización de esta especie presentan pulsos de frecuencia modulada descendente seguidos por un corto componente cuasi-constante. Presentan una duración corta (<6 ms) y la frecuencia mínima se encuentra alrededor de los 36 kHz (González Noschese et al., 2025; Olmedo et al., 2025b).

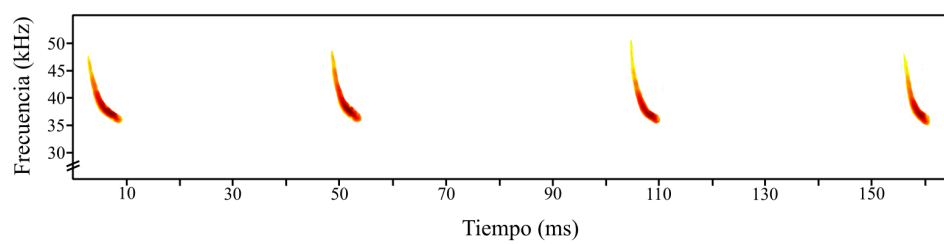
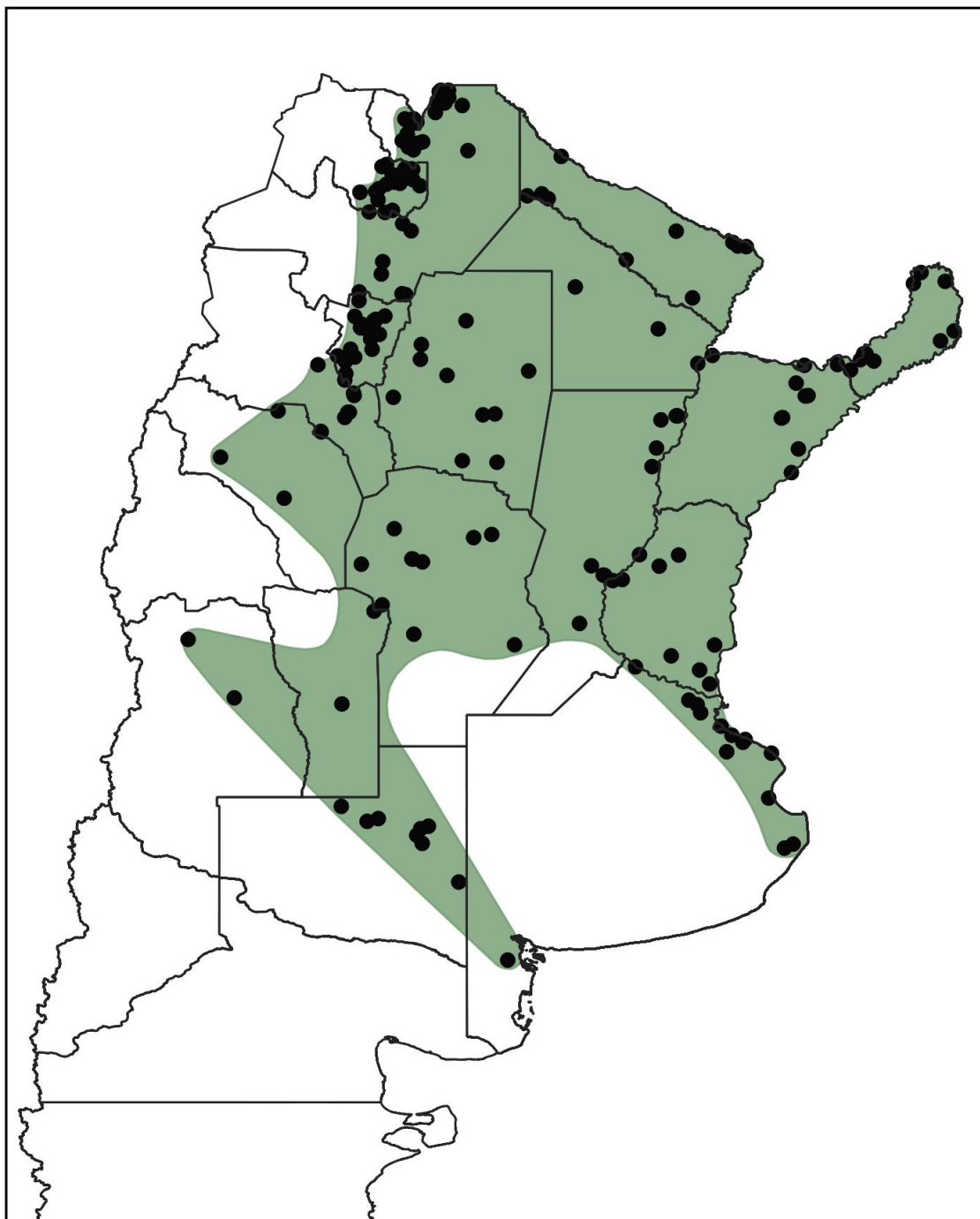
Comentarios: Williams (1978) describió *N. f. findleyi* con ejemplares de las provincias de Tucumán, Salta y Jujuy, basándose en diferencias de tamaño y coloración. Sin embargo, Barquez et al. (1999a) consideraron que *N. f. furinalis* y *N. f. findleyi* son sinónimos, manteniendo la validez de la primera. Tradicionalmente se asignó, erróneamente, la autoría de esta especie solo a d'Orbigny, pero los autores del capítulo de mamíferos de ese libro fueron d'Orbigny y Gervais.

Estado de conservación en Argentina: Preocupación Menor.

Referencias seleccionadas: Acosta y Lara (1950), Barquez et al. (1999a), Castilla et al. (2010), Davis (1966), Lutz y Merino (2010), Mies et al. (1996), Myers y Wetzel (1983), Pavé et al. (2024), Williams (1978).



Neoptesicus furinalis: ejemplar (foto: Germán Tettamanti) y cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral).



Neoptesicus furinalis: mapa de distribución y sonograma.

Neoptesicus ulapesensis (Sánchez, Montani, Tomasco, Díaz, y Barquez, 2019)
Eptesicus ulapesensis Sánchez, Montani, Tomasco, Díaz y Barquez. Journal of Mammalogy, 100(1):120, 2019.

Nombre común: murciélago pardo de Ulapes.

Localidad tipo: Ulapes, 1 km al Oeste de la Plaza Central, Departamento San Martín, La Rioja, Argentina (31° 34' 35"S 66° 14' 55"W, 493 m).

Identificación: longitud total, 93-115 mm; cola, 36-46 mm; pata, 7-10 mm; oreja, 13-19 mm; peso, 9-14 g; antebrazo, 41-44.6 mm; longitud total del cráneo, 15.9-17.0 mm; fórmula dental, **2/3, 1/1, 1/2, 3/3=32**. Fuerte contraste entre la coloración del dorso y la del vientre; pelos dorsales con bases marrones oscuras en 2/3 de su longitud, y el resto marrón dorado o amarillento; pelos ventrales con bases marrones oscuras, pero puntas blanquecinas; región inguinal blanca; membranas alares y uropatagio marrón pálido.

Especies afines: se diferencia fácilmente de *N. furinalis* y de *N. diminutus* por su mayor tamaño. Entre las especies de tamaños similares la longitud del pelo dorsal (~6 mm) la separa de *N. chiriquinus* (> 12 mm); de *N. brasiliensis* se puede diferenciar por su color amarillento y marcado contraste entre dorso y vientre, que no es marcado en *brasiliensis*.

Alimentación: insectívora.

Refugios: se registró un resto osteológico en una grieta en una quebrada; se colectaron ejemplares en los alrededores de una casa abandonada.

Distribución: La Pampa, La Rioja, Mendoza, San Juan.

Eco-regiones: Espinal, Chaco Seco y Monte de Llanuras y Mesetas, Monte de Sierras y Bolsones.

Datos Acústicos: no disponibles para Argentina.

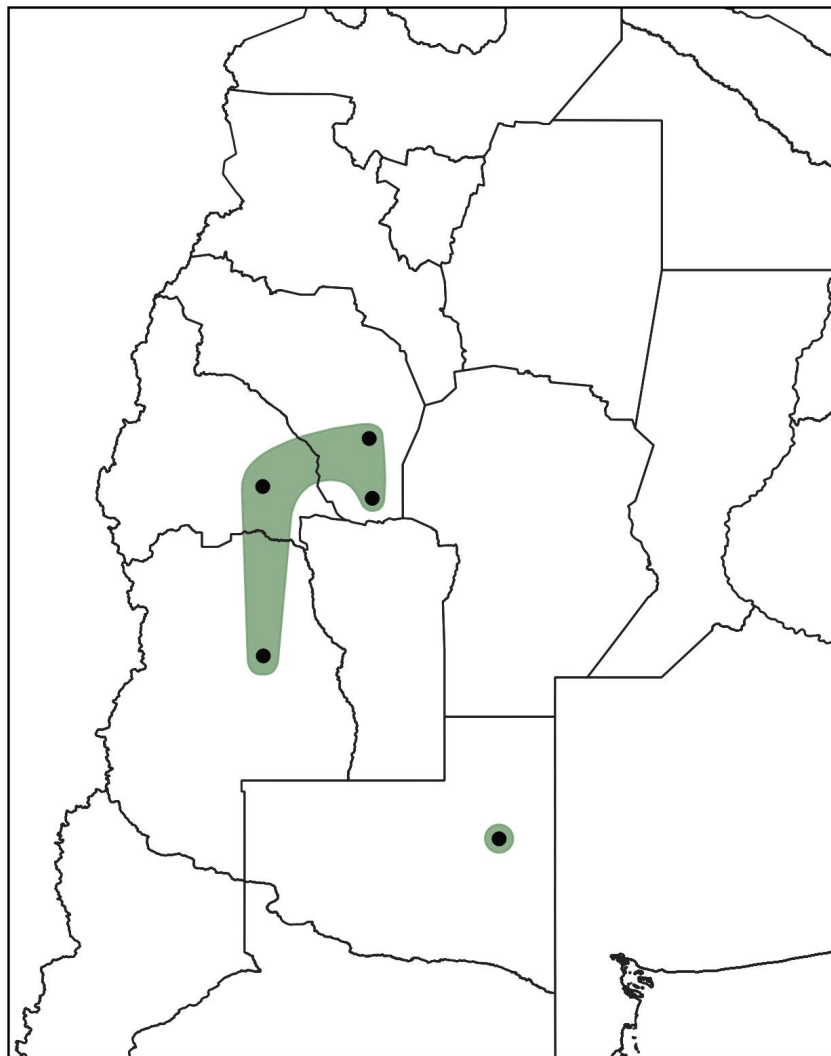
Comentarios: debe señalarse que el ejemplar de Mendoza había sido citado por Massoia (1976) como *Eptesicus brasiliensis*, y estuvo conservado en una colección de museo durante más de 40 años antes de ser identificado como *N. ulapesensis*.

Estado de conservación en Argentina: Datos Insuficientes.

Referencias seleccionadas: Castro et al. (2024), González Noschese et al. (2024), Sánchez et al. (2019b).



Neoptesicus ulapesensis (foto: Sabrina Villalba).



Neoptesicus ulapesensis: cráneo (vistas lateral, dorsal y ventral) y mapa de distribución.

AGRADECIMIENTOS Y CRÉDITOS

Queremos manifestar nuestro agradecimiento a los miembros del PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina) por su permanente apoyo, entusiasmo y trabajo desinteresadamente ofrecido, más allá de sus compromisos y obligaciones personales, para contribuir con la ardua, pero gratificante, tarea de educar en aras de asistir en la supervivencia de las especies argentinas de murciélagos. En ese sentido hacemos extensiva nuestra gratitud a los integrantes del PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina), quienes asisten permanentemente, desde la ciencia, con sus estudios sobre diversos aspectos de la biología de los murciélagos de Argentina, a pesar de las montañas de obstrucción que intentan imponerle a sus vidas académicas.

Un particular reconocimiento a las Instituciones que, a lo largo del tiempo, han auspiciado el desarrollo de nuestras investigaciones y proyectos, como el CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) y algunas gestiones de la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo de la Universidad Nacional de Tucumán, en especial las de los doctores Florencio Aceñolaza, Margarita Hidalgo y Hugo Rafael Fernández, quiénes han sabido apreciar nuestros esfuerzos, apoyarnos, y tomar como propios los méritos alcanzados por el grupo en el mundo de la ciencia y de la academia, como aporte de valor institucional.

También agradecemos la colaboración de muchas personas, amigas y colegas, por el aporte de fotografías e información. José Luis Poma Urey, contribuyó con fotos de un cráneo de *Peropteryx macrotis*. Pablo Teta envió fotos de los cráneos de *Tonatia bidens* y *Myotis levis*, depositados en la colección del MACN (Museo Argentino de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia). Las fotografías de los cráneos de *Desmodus rotundus*, *Eumops perotis*, *Molossops temminckii*, *Nyctinomops macrotis*, *Tadarida brasiliensis*, *Neoptesicus furinalis*, *Neoptesicus ulapesensis*, *Histiotus macrotus*, *Histiotus montanus* y *Myotis dinellii*, fueron tomadas y modificadas de Sánchez (2018, 2020). El cráneo de *Glyphonictes sylvestris* corresponde al ejemplar de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador (PUCE QCAZ 15197), una foto tomada por Andrea Caicedo Luna, y descargado de BIOWEB.

Los cráneos de todas las demás especies fueron fotografiados por M. Julieta Pérez.

Las imágenes de los murciélagos fueron obtenidas de diversas fuentes que se indican en las fotos de cada especie, en algunos casos de ejemplares no colectados en Argentina, pero cuyos caracteres corresponden a simple vista con los rasgos que permiten reconocerla. Para obtener esas imágenes hemos acudido a muchos amigos y colegas que tenían fotos “guardadas” en sus archivos, y que generosamente accedieron a permitirnos utilizarlas para ilustrar este trabajo. Algunas fotos fueron tomadas de archivos del PIDBA, procedentes de estudios en desarrollo, o resultado de viajes de campañas para proyectos del Instituto o para las tesis doctorales e investigaciones de algunos de sus miembros.

Agradecemos enormemente a las personas que nos proveyeron fotografías de las especies: Luis Hernán Acosta Salvatierra, Antonella Argoitia, Daniel Bethaver, Lourdes Boero, Yanina Bonduri, Vinicius Cardoso Cláudio, Miranda Collett de collett-trust.org, Alexandra Cravino Mol, Patricio Adriano Da Rocha, Violeta Di Domenica, Anderson Feijó, Guilherme S. T. Garbino, Karin Geijo, M. Fernanda López Berrizbeitia, Roberto Neumann, Roberto L. M. Novaes, Andrés Palmerio, José Pineiro, José Luis Poma Urey, Sofía Quiroga, Mirtha Ruiz Díaz, Germán Saigo, Mariano Sánchez, Tatiana Sánchez, Ma. Fernanda Solórzano, Germán Tettamanti, Jerónimo Torresín, José Urquiza, Sabrina Villalba y César Wayar.

Agradecemos a Sabrina Villalba por sus aportes con grabaciones acústicas de *Lasiurus varius* y de *Histiotus magellanicus* y a Miranda Collett por la información provista sobre las grabaciones de *Myotis barquezi*.

LITERATURA CITADA

- Acosta, D. B., M. Collett, y M. M. Díaz. 2025. First comprehensive approach to the systematics of *Myotis barquezi* (Chiroptera: Vespertilionidae) using morphology, molecules, and acoustics. *J. Mammalogy* (accepted Julio 2025).
- Acosta y Lara, E. F. 1950. Los quirópteros del Uruguay. *Comunicaciones Zoológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 58:1-73.
- Agnolin, F. L., M. R. Derguy, I. N. Godoy, y N. R. Chimento. 2019. Mamíferos Argentinos: Descripción de nuevas especies de las colecciones de Elio Massoia y Julio R. Contreras (Rodentia, Chiroptera, Carnivora). *Historia Natural*, 9(2):107-181.
- Alberico, M. S., y E. Velasco. 1991. Description of a new broad-nosed bat from Colombia. *Bonner Zoologische Beiträge*, 42:237-239.
- Álvarez, J., M. R. Willig, J. K. Jones, y W. D. Webster. 1991. *Glossophaga soricina*. *Mammalian Species*, 378:1-7.
- Andersen, K. 1908. A monograph of the chiropteran genera *Uroderma*, *Enchisthenes*, and *Artibeus*. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1908:204-319.
- Anderson, S. 1997. Mammals of Bolivia, taxonomy and distribution. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 231:1-652.
- Anderson, S., K. F. Koopman, y K. Creighton. 1982. Bats of Bolivia: an annotated checklist. *American Museum Novitates*, 2750:1-24.
- Aramayo, S., M. M. Díaz, M. D. Miotti, y E. Derlindati. 2019. First record of *Histiotus velatus* I. Geoffroy St. Hilaire, 1824 (Chiroptera, Vespertilionidae) in Salta province, Argentina. *Check List*, 15(6):973-978.
- Argoitia, M. A., G. H. Cassini, F. Mapelli, y P. Teta. 2025. Integrative taxonomy and geographic variation of *Myotis dinellii* and *M. levis* (Chiroptera, Vespertilionidae) Argentinean populations. *Zoologischer Anzeiger*, 316:158-169.
- Argoitia, M. A., M. S. Sánchez, y M. L. Sandoval. 2019. *Myotis izecksohni*. En: SAYDS-SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- Argoitia, M. A., P. Cuaranta, y R. M. Barquez. 2021. First record of *Cynomops planirostris* (Peters, 1866) (Chiroptera, Molossidae) in Corrientes province, Argentina. *Check List*, 17(2):683-689.
- Argoitia, M. A., R. Cajade, A. Hernando, G. H. Cassini, y P. Teta. 2024. Implicancias taxonómicas de la variación geográfica en la morfología craneana de *Myotis riparius* (Chiroptera, Vespertilionidae), con el primer registro para *M. pampa* en Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, n.s., 26(1):89-97.
- Argoitia, M. A., R. Cajade, P. Teta, y A. Hernando. 2018. Registro de *Myotis izecksohni* (Chiroptera, Vespertilionidae) en el Paraje Tres Cerros, primera cita para la provincia de Corrientes (Argentina). *Resúmenes de XXIV Reunión de Comunicaciones Científicas y Tecnológicas de la Universidad Nacional del Nordeste*.
- Ascorra, C. F., D. E. Wilson, y C. O. Handley, Jr. 1991. Geographic distribution of *Molossops neglectus* Williams and Genoways (Chiroptera: Molossidae). *Journal of Mammalogy*, 72:828-830.
- Ascorra, C. F., y D. E. Wilson. 1992. Bat frugivory and seed dispersal in the Amazon, Loreto, Peru. *Publicación del Museo de Historia Natural UNMSM (Universidad Nacional Mayor de San Marcos) (A)*, 43:1-6.
- Autino, A. G., F. Ortiz, G. L. Claps, y J. C. Bracamonte. 2016. New host and locality records for chiropteran ectoparasites from Jujuy and Salta provinces, Argentina. *Check List*, 12(3):1895.
- Autino, A. G., G. L. Claps, y R. M. Barquez. 1999. Insectos ectoparásitos de murciélagos de las Yungas de la Argentina. *Acta Zoológica Mexicana, nueva serie*, 78:119-169.
- Ávila-Flores, R., J. J. Flores-Martínez, y J. Ortega. 2002. *Nyctinomops laticaudatus*. *Mammalian Species*, 697:1-6.
- Azara, F. de. 1801. *Essais sur l'histoire naturelle des quadrupèdes de la province du Paraguay*. Traduits sur le manuscrit inédit de l'auteur, Pra. M. L. E. Moreau-Saint-Mary. Charles Pougens, Paris, volume 2, 499 pp.

- Baird, A. B., J. K. Braun, M. A. Mares, J. C. Morales, J. C. Patton, C. Q. Tran, y J. W. Bickham. 2015. Molecular systematic revision of tree bats (Lasiurini): doubling the native mammals of the Hawaiian Island. *Journal of Mammalogy*, 96:12553-1274.
- Baird, A. B., J. K. Braun, M. D. Engstrom, A. C. Holbert, M. G. Huerta, B. K. Lim, M. A. Mares, J. C. Patton, y J. W. Bickham. 2017. Nuclear and mtDNA phylogenetic analyses clarify the evolutionary history of two species of native Hawaiian bats and the taxonomy of Lasiurini (Mammalia: Chiroptera). *PLoS ONE*, 12(10), e0186085.
- Baird, A. B., J. K. Braun, M. D. Engstrom, B. K. Lim, M. A. Mares, L. A. Ruedas, J. C. Patton, y J. W. Bickham. 2025. The 2 Sigma Genus Concept in mammalogy: Lessons from *Lasiurus*. *Plos One*, 20(6):e0325554.
- Baker, R. J., J. C. Patton, H. H. Genoways, y J. W. Bickham. 1988. Genic studies of *Lasiurus* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Occasional Papers, The Museum, Texas Tech University*, 117:1-15.
- Baker, R. J., M. M. McDonough, V. J. Swier, P. A. Larsen, J. P. Carrera, y L. K. Ammerman. 2009. New species of bonneted bat, genus *Eumops* (Chiroptera: Molossidae) from the lowlands of western Ecuador and Peru. *Acta Chiropterologica*, 11(1):1-13.
- Baker, R. J., S. R. Hoofer, C. A. Porter, y R. A. Van Den Bussche. 2003. Diversification among New World leaf-nosed bats: an evolutionary hypothesis and classification inferred from digenomic congruence of DNA sequence. *Occasional Papers, Museum of Texas Tech University*, 230:1-32.
- Barquez, R. M. 1983. Una nueva localidad para la distribución de *Peropterys macrotis macrotis* (Wagner) (Chiroptera - Emballonuridae). *Historia Natural*, 3(21):185-186.
- Barquez, R. M. 1984a. Morfometría y comentarios sobre la colección de murciélagos de la Fundación Miguel Lillo. Familias Emballonuridae, Noctilionidae, Mormoopidae, Phyllostomidae, Furipteridae, Thyropteridae (Mammalia, Chiroptera). *Historia Natural*, 3:213-223.
- Barquez, R. M. 1984b. Significativa extensión del rango de distribución de *Diaemus youngii* (Jentink, 1893) (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomidae). *Historia Natural*, 4:67-68.
- Barquez, R. M. 1987. Los murciélagos de Argentina. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina.
- Barquez, R. M. 1988. Notes on identity, distribution, and ecology of some Argentine bats. *Journal of Mammalogy*, 69:873-876
- Barquez, R. M. 2006. Orden Chiroptera. Pp. 56-86 *en*: Mamíferos de Argentina Sistemática y distribución (R. M. Barquez, M. M. Díaz, y R. A. Ojeda, eds.). SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos), Mendoza.
- Barquez, R. M., A. V. Franzoy, y M. M. Díaz. 2011a. Mammalia, Chiroptera, Molossidae, *Molossops neglectus* Williams and Genoways, 1980: Range extension and first record for Corrientes Province, Argentina. *Check List*, 7:889-890.
- Barquez, R. M., I. H. Tomasco, R. T. Sánchez, L. Boero, A. D. Rodriguez, y M. M. Díaz. 2023. A new species of bat in the genus *Nyctinomops* Miller, 1902 (Chiroptera: Molossidae) from Misiones, Argentina. *Journal of Mammalogy*, 104(5):1062-1071.
- Barquez, R. M., J. K. Braun, M. A. Mares, J. P. Jayat, y D. A. Flores. 1999b. First record for Argentina for a bat in the genus *Micronycteris*. *Mammalia*, 63:368-372.
- Barquez, R. M., L. F. Aguirre, J. M. Nassar, S. F. Burneo, C. A. Mancina, y M. M. Díaz (Editores). 2022. Áreas y Sitios de Importancia para la Conservación de Murciélagos en Latinoamérica y El Caribe. Publicación Especial de la RELCOM (Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos), Yerba Buena, Tucumán, Argentina.
- Barquez, R. M., M. A. Mares, y J. K. Braun. 1999a. The bats of Argentina. *Special Publications, Museum of Texas Tech University*, 4:1-275.
- Barquez, R. M., M. D. Miotti, F. M. Idoeta, y M. M. Díaz. 2017. Two new species of *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) for Argentina. *Papéis Avulsos de Zoologia (São Paulo)*, 57:287-294.
- Barquez, R. M., M. N. Carbajal, M. Failla, y M. M. Díaz. 2013. New distributional records for bats of the Argentine Patagonia and the southernmost known record for a molossid bat in the world. *Mammalia*, 77: 119-126.
- Barquez, R. M., M. S. Sánchez, y J. C. Bracamonte. 2009. Nueva especie de *Eptesicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) para Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 16:199-203.
- Barquez, R. M., M. S. Sánchez, y M. L. Sandoval. 2011b. Nuevos registros de murciélagos

- (Chiroptera) en el norte de Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 18:11-24.
- Barquez, R. M., N. P. Giannini, y M. A. Mares. 1993. Guide to the bats of Argentina (Guía de los murciélagos de Argentina). Special Publication, Oklahoma Museum of Natural History, Norman, Oklahoma.
- Barquez, R. M., P. J. Martínez, y J. P. Jayat. 1997. Observaciones sobre la distribución de *Nyctinomops laticaudatus* (Molossidae) en la Argentina. XII Jornadas Argentinas de Mastozoología, SAREM, Mendoza, Noviembre de 1997.
- Barquez, R. M., y C. C. Olog. 1985. *Anoura caudifer* (Geoffroy, 1818), nueva especie de murciélago para la Argentina (Phyllostomidae: Glossophaginae Glossophaginae). *Historia Natural*, 5:149-152.
- Barquez, R. M., y M. M. Díaz. 2001. Bats of the Argentine Yungas: A systematic and distributional analysis. *Acta Zoológica Mexicana*, 82:1-81.
- Barquez, R. M., y M. M. Díaz. 2009. Clave de Identificación de los Murciélagos de Argentina. Publicación Especial N° 1, PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina), Tucumán, Argentina.
- Barquez, R. M., y M. M. Díaz. 2020. Nueva guía de los Murciélagos de Argentina. Publicación Especial N° 3, PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina), Tucumán, Argentina.
- Barquez, R. M., y M. M. Díaz. 2022. Comentarios sobre la presencia de *Noctilio albiventris* Desmarest, 1818 (Chiroptera: Noctilionidae) en el noroeste de Argentina. *Boletín de la Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos*; septiembre-diciembre 2021, 12(3):7-10.
- Barquez, R. M., y R. A. Ojeda. 1992. The bats of the Argentine Chaco. *Annals of Carnegie Museum*, 61:239-261.
- Barquez, R. M., y S. I. Guerrero. 1985. *Chrotopterus auritus* (Peters, 1856), nueva especie para la provincia de Tucumán, Argentina (Mammalia: Chiroptera: Phyllostomidae). *Historia Natural*, 5:29-32.
- Basantes, M., N. Tinoco, P. M. Velazco, M. J. Hofmann, M. E. Rodríguez-Posada, y M. A. Camacho. 2020. Systematics and taxonomy of *Tonatia saurophila* Koopman and Williams, 1951 (Chiroptera, Phyllostomidae). *Zookeys*, 915:59-86.
- Baud, F. J., y H. Menu. 1993. Paraguayan bats of the genus *Myotis*, with a redefinition of *M. simus* (Thomas, 1901). *Revue Suisse de Zoologie*, 100:595-607.
- Best, T. L., J. L. Hunt, L. A. McWilliams, y K. G. Smith. 2002. *Eumops auripendulus*. *Mammalian Species*, 708:1-5.
- Best, T. L., W. M. Kiser, P. W. Freeman. 1996. *Eumops perotis*. *Mammalian Species*, 534:1-8.
- Best, T. L., W. M. Kiser, y J. C. Rainey. 1997. *Eumops glaucinus*. *Mammalian Species*, 551:1-6.
- Boero, L., D. Poffo, V. Damino, S. Villalba, R. M. Barquez, A. Rodríguez, M. Suárez, y H. M. Beccacece. 2020. Monitoring and characterizing temporal patterns of a large colony of *Tadarida brasiliensis* (Chiroptera: Molossidae) in Argentina, using field observations and the weather radar RMA1. *Remote Sensing*, 12 (210):1-17.
- Boero, L., M. M. Díaz, R. M. Barquez. 2019. *Micronycteris microtis*. En: SAyDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- Boero, L., R. M. Barquez, I. R. Barrientos, M. Lépez, y A. A. Cocucci. 2024. Bat pollination at the southwestern margin of the Neotropics revealed by direct evidence. *Biotropica*, 2024;56:e13334.
- Bracamonte, J. C. 2010. Murciélagos de bosque montano del Parque Provincial Potrero de Yala, Jujuy, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 17:361-366.
- Bracamonte, J. C. 2013. Hábitos alimenticios de un ensamble de murciélagos insectívoros aéreos de un bosque montano en las Yungas Argentinas. *Chiroptera Neotropical*, 19:1157-1162.
- Bracamonte, J. C., y M. A. Lutz. 2013. Nuevos registros de *Eumops dabbenei*, ampliación de la distribución y comentarios sobre su ecología. *Mastozoología Neotropical*, 20:1-4.
- Braun, J. K., Q. D. Layman, y M. A. Mares. 2009. *Myotis albescens*. *Mammalian Species*, 846:1-9.
- Brooke, A. P. 1994. Diet of the fishing bat, *Noctilio leporinus* (Chiroptera: Noctilionidae). *Journal of Mammalogy*, 75:212–218.
- Brosset, A., y G. Dubost. 1967. Chiropteres de la Guyana Francaise. *Mammalia*, 31:583-594.

- Brosset, A., y P. Charles-Dominique. 1990. The bats from French Guiana: a taxonomic, faunistic and ecological approach. *Mammalia*, 54:509-560
- Burkart, R., N. Bárbaro, R. Sánchez, y D. Gómez (eds). 1999. Eco-regiones de la Argentina. Administración de Parques Nacionales, Programa de Desarrollo Institucional Ambiental, Buenos Aires, Argentina.
- Burmeister, H. 1879. Description physique de la République Argentine d'après des observations personnelles et étrangères. Imprimerie de Paul-Émile Coni y F. Savy, Buenos Aires y París. III, pp.64-102.
- Burnett, S. E., J. B. Jennings, J. C. Rainey, y T. L. Best. 2001. *Molossus bondae*. *Mammalian Species*, 668:1-3.
- Cabrera, A. 1930. Breve sinopsis de los murciélagos argentinos. *Revista del Centro de Estudiantes de Agronomía y Veterinaria, Universidad de Buenos Aires*, 23:418-442.
- Cabrera, A. 1938. Sobre dos murciélagos nuevos para la Argentina. *Notas del Museo de La Plata, Zoología*, 3:5-14.
- Cabrera, A. 1958. Catálogo de los mamíferos de América del Sur. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas*, 4:1-308.
- Caraballo, D. A., M. E. Montani, L. M. Martínez, L. R. Antoniazzi, T. C. Sambrana, C. Fernández, D. M. Cisterna, F. J. Beltrán, y V. C. Colombo. 2020. Heterogeneous taxonomic resolution of cytochrome b gene identification of bats from Argentina: implications for field studies. *PLoS One*, 15(12):e0244750.
- Caraballo, Diego A., M. L. Vico, M. G. Piccirilli, S. M. Hirmas Riade, S. Russo, G. Martínez, F. J. Beltrán, y D. M. Cisterna. 2024. Bat Rabies in the Americas: Is *Myotis* the Main Ancestral Spreader?. *Viruses*, 16(8)1302.
- Carter, D. C., y P. G. Dolan. 1978. Catalogue of type specimens of Neotropical bats in selected European museums. *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 15:1-136.
- Castilla, C. M., R. Torres, y M. M. Díaz. 2013. Murciélagos de la provincia de Córdoba, Argentina: riqueza y distribución. *Mastozoología Neotropical*, 20:117-129.
- Castilla, M. C., J. J. Martínez, y M. M. Díaz. 2010. *Mammalia, Chiroptera, Molossidae, Molossops temminckii* (Burmeister 1854) and *Vespertilionidae, Eptesicus furinalis* (d'Orbigny and Gervais 1847): new locality records and distribution extension in Córdoba province, Argentina. *Check List*, 6(4):549-551.
- Castilla, M. C., L. M. M. Cajal, P. Avila, F. E. Araya, N. S. Vivanco, A. G. Condori, y M. A. Andrada. 2024. Juguemos en el bosque con *Molossops temminckii* (Burmeister, 1854): nuevo registro para la especie en el Valle Central de Catamarca. Libro de Resúmenes del XV Taller Nacional del PCMA, Valle Fértil, San Juan, Octubre de 2024; pag.7.
- Castro, E., G. Rivero-Castro, E. G. Ruiz, R. E. J. Muñoz, L. Sánchez-Castro, O. G. A. Pastrán-López, H. Amoni-Sacchi, T. Flores, y D. L. Castro. Nueva especie para San Juan: *Neoeptesicus ulapesensis*. Libro de Resúmenes del XV Taller Nacional del PCMA, Valle Fértil, San Juan, Octubre de 2024; pag. 8.
- Cerecedo-Jiménez, S. M., P. A. Aguilar-Rodríguez, M. C. MacSwiney, M. Alarcón Montano, V. Vega-Badillo, N. V. Rodríguez-Santiago, y J. L. Aguilar López. 2025. Dietary variation in a family group of the woolly false vampire Bat (*Chrotopterus auritus*, Phyllostomidae) at the north of its distribution. *Mammal Research*. <https://doi.org/10.1007/s13364-025-00804-2>.
- Chambi Velasquez, M. A., R. Pavé, M. A. Argoitia, P. Schierloh, M. G. Piccirilli, V. C. Colombo, F. J. Beltrán, D. M. Cisterna, y D. A. Caraballo. 2024. Revisiting *Molossus* (Mammalia: Chiroptera: Molossidae) diversity: Exploring southern limits and revealing a novel species in Argentina. *Vertebrate Zoology*, 74:397-416.
- Charles-Dominique, P. 1991. Feeding strategy and activity budget of the frugivorous bat *Carollia perspicillata* (Chiroptera: Phyllostomidae) in French Guiana. *Journal of Tropical Ecology*, 7:243-256.
- Charles-Dominique, P., y A. Cockle. 2001. Frugivory and seed dispersal by bats. Pp. 207-216 en: *Nouragues. Dynamics and plant-animal interactions in a Neotropical rainforest* (F. Bongers, P. Charles-Dominique, P. M. Forget y M. Thery, eds.). Dordrecht/Boston/London, Kluwer Academic Publishers.

- Cirignoli, S., C. A. Galliari, U. F. J. Pardiñas, y D. H. Podestá. 2011. Mamíferos de la reserva Valle del Cuña Pirú, Misiones, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 18:24-43.
- Cirranello, A., N. B. Simmons, S. Solari, y R. J. Baker. 2016. Morphological diagnoses of higher-level phyllostomid taxa (Chiroptera: Phyllostomidae). *Acta Chiropterologica*, 18: 39-71.
- Cláudio, V. C., R. L. M. Novaes, A. L. Gardner, M. R. Nogueira, D. E. Wilson, J. E. Maldonado, J. A. Oliveira, y Ricardo Moratelli. 2023. Taxonomic re-evaluation of New World *Eptesicus* and *Histiotus* (Chiroptera: Vespertilionidae), with the description of a new genus. *Zoologia*, 40:e22029.
- Cloutier, D., D.W. Thomas. 1992. *Carollia perspicillata*. *Mammalian Species*, 417:1-9.
- Corbet, G. B., y J. E. Hill. 1991. A world list of mammalian species. Third Edition. Natural History Museum Publications, Oxford University Press, Oxford.
- Crespo, J. A. 1958. Nuevas especies y localidades de quirópteros para Argentina. *Neotrópica*, 4:27-32.
- Crespo, J. A. 1974. Comentarios sobre nuevas localidades para mamíferos de Argentina y de Bolivia. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"*, Ciencias Zoológicas, 11(1):1-31.
- Crespo, J. A. 1982. Ecología de la comunidad de mamíferos del Parque Nacional Iguazú, Misiones. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ecología*, 3:45-162.
- Crespo, J. A., J. M. Vanella, B. D. Blood, y J. M. De Carlo. 1961. Observaciones ecológicas del vampiro *Desmodus r. rotundus* (Geoffroy) en el norte de Córdoba. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Ciencias Zoológicas*, 6:131-160.
- d'Orbigny, A. D. 1836. Voyage dans l'Amérique Méridionale (le Brésil, la République orientale e de Uruguay, la République Argentine, la Patagonie, la République du Chile, la République de Bolivia, la République du Pero u) executé pendant das années 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, et 1833. Pitois Levrault, et cie, Paris, Strasbourg.
- Dabbene, R. 1902. Fauna Magallánica. Mamíferos y aves de la Tierra del Fuego e islas adyacentes. *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires, Serie 3(1)*:341-409.
- Davis, W. B. 1966. Review of South American bats of the genus *Eptesicus*. *The Southwestern Naturalist*, 11:245-274.
- Davis, W. B. 1973. Geographic variation in the fishing bat, *Noctilio leporinus*. *Journal of Mammalogy*, 54:862-874.
- Davis, W. B. 1976. Geographic variation in the lesser Noctilio, *Noctilio albiventris* (Chiroptera). *Journal of Mammalogy*, 57:687-707.
- Davis, W. B. 1984. Review of the large fruit-eating bats of the *Artibeus "lituratus"* complex (Chiroptera: Phyllostomidae) in Middle America. *Occasional Papers, The Museum, Texas Tech University*, 93:1-16.
- Davis, W. B., D. C. Carter, y R. H. Pine. 1964. Noteworthy records of Mexican and Central American bats. *Journal of Mammalogy*, 45:375-387.
- Davis, W. B., y D. C. Carter. 1962. Notes on Central American bats with description of a new subspecies of *Mormoops*. *Southwestern Naturalist*, 7:64-74.
- De Souza, J., R. Pavé, y M. L. Calderón. 2008. Primer registro de *Eumops dabbenei* (Thomas, 1914) (Chiroptera, Molossidae) para la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 15:189-191.
- De Souza, J., y R. Pavé. 2009. Nuevos registros de quirópteros para la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 16:291-298.
- Delpietro, H., J. R. Contreras, y J. F. Konolaisen. 1992. Algunas observaciones acerca del murciélago carnívoro *Chrotopterus auritus australis* (Thomas, 1905) en el noreste Argentino (Mammalia: Chiroptera, Phyllostominae). *Nótulas Faunísticas*, 26:1-7.
- Delpietro, H., R. D. Lord, L. Lazara, y R. García. 1973. Extensión de la distribución del vampiro de alas blancas (*Diaemus youngi*). *Physis*, 32:224.
- Díaz, M. M., Á. Núñez-Rodríguez, J. L. Allendes, R. M. Barquez, y A. Rodríguez-San Pedro. 2023. *Lasiurus villosissimus* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Mammalian Species*, 55(1029):1-12
- Díaz, M. M., A. Valenzuela, S. Sturzenbaum, y R. M. Barquez. 2017. New records of bats (Chiroptera) from Santa Cruz Province (Argentina) and the southernmost record of *Lasiurus*

- varius* (Poeppig, 1835) for Argentina. Check List, 13(5):397-401.
- Díaz, M. M., G. Ossa, y R. M. Barquez. 2019a. *Histiotus magellanicus*. Mammalian Species, 51(973):18-25.
- Díaz, M. M., M. D. Miotti, y S. Gamboa Alurralde. 2021. Los murciélagos del Dique Escaba y sus alrededores (Tucumán, Argentina): investigación, educación y conservación. Pp. 127-148, en: Escaba, un embalse en las Yungas del Noroeste Argentino. Serie Conservación de la Naturaleza, N° 26, Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina.
- Díaz, M. M., N. M. Romero, M. del M. Ramos Barreira, J. J. Morales Soler, y R. M. Barquez. 2019b. The presence of *Peropteryx macrotis* (Mammalia, Chiroptera, Emballonuridae), a new family, genus and species of bat for Argentina. Check List, 15(5):945-949.
- Díaz, M. M., R. T. Sánchez, M. Oviedo, y R. M. Barquez. 2018. Nuevos registros de *Eptesicus brasiliensis* (Mammalia, Chiroptera) para la provincia de Entre Ríos, Argentina. Check List, 14(4):601-607.
- Díaz, M. M., S. Solari, L. F. Aguirre, L. Aguiar, y R. M. Barquez. 2016. Clave de identificación de los murciélagos de Sudamérica / Chave de identificação dos morcegos da América do Sul. Bilingüe: español-portugués. Publicación Especial PCMA Nro 2. Editorial Magna Publicaciones, Tucumán, Argentina.
- Díaz, M. M., S. Solari, R. Gregorin, L. F. Aguirre, y R. M. Barquez. 2021. Clave de identificación de los murciélagos Neotropicales / Chave de identificação dos morcegos Neotropicals. Publicación Especial Nro. 4, PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina), Tucumán, Argentina.
- Díaz, M. M., y R. M. Barquez. 1999. Contributions to the knowledge of the mammals of Jujuy Province, Argentina. Southwestern Naturalist, 44(3):324-333.
- Díaz, M. M., y R. M. Barquez. 2009. Primer registro de *Micronycteris microtis* (Phyllostomidae, Phyllostominae) para la Argentina. Chiroptera Neotropical, 15(2):461-465.
- Díaz, M. M., y V. H. Linares García. 2012. Refugios naturales y artificiales de murciélagos (Mammalia: Chiroptera) en la selva baja en el noroeste de Perú. Gayana, 76(2):117-130.
- Ditchfield, A. D. 2000. The comparative phylogeography of Neotropical mammals: patterns of intraspecific mitochondrial DNA variation among bats contrasted to nonvolant small mammals. Molecular Ecology, 9:1307-1318.
- do Amaral I. S., J. Bandeira Pereira, M. M. Díaz, y R. M. Barquez. 2025. Southern distribution of *Nyctinomops laticaudatus* (É. Geoffroy, 1805) (Chiroptera, Molossidae) and its first record in the province of Tucumán, Argentina. Oecologia Australis, 29(3):268-275.
- Dobson, G. E. 1878. Catalogue of the Chiroptera in the collection of the British Museum. Taylor and Francis Limited, London, xlii+567 pp., 30 pls.
- Dobson, G. E. 1885. Notes on species of Chiroptera in the collection of the Genova Civic Museum, with descriptions of new species. Annali del Museo Civico de Storia Naturale "Giacomo Doria", Genova, 22:16-19.
- Dolan, P. 1989. Systematics of Middle American mastiff bats of the genus *Molossus*. Special Publications, The Museum, Texas Tech University, 29:1-71.
- Eger, J. L. 1977. Systematics of the Genus *Eumops* (Chiroptera: Molossidae). Life Sciences Contributions, Royal Ontario Museum, 110:1-69.
- Eger, J. L. 2008. Family Molossidae. Pp. 399-440 en: Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Fabri, S., S. Heinonen Fortabat, A. Soria, y U. F. J. Pardiñas. 2003. Los mamíferos de la Reserva provincial Iberá, provincia de Corrientes, Argentina. Pp. 305-342, en: Fauna del Iberá (B. B. Alvarez, ed.). Editorial Universitaria de la Universidad Nacional del Nordeste.
- Feijó, A., P.A. Da Rocha, y S. L. Althoff. 2015. New species of *Histiotus* (Chiroptera: Vespertilionidae) from northeastern Brazil. Zootaxa, 4048(3):412-427.
- Fenton, M. B., L. Achayra, D. Audet, M. B. C. Hickey, C. Merriman, M. K. Obrist, D. M. Syme, y B. Adkins. 1992. Phyllosomid bats (Chiroptera: Phyllostomidae) as indicators of habitat disruption in the neotropics. Biotropica, 24:440-446.
- Ferrell, C. S., y D. E. Wilson. 1991. *Platyrrhinus helleri*. Mammalian Species, 373:1-5.
- Findley, J. S. 1993. Bats: a community perspective. Cambridge University Press, Cambridge.

- Forman, G. L., R. J. Baker, y J. D. Gerber. 1968. Comments on the systematic status of vampire bats (Family Desmodontidae). *Systematic Zoology*, 17:417-425.
- Fornes, A. 1964. Consideraciones sobre *Eumops abrasus* y *Tadarida molossa* (Mammalia, Chiroptera, Molossidae). *Acta Zoológica Lilloana*, 20:171-175.
- Fornes, A. 1972a. *Anoura geoffroyi geoffroyi* Gray, nuevo género para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Glossophaginae). *Physis*, 31:51-53.
- Fornes, A. 1972b. *Myotis (Hesperomyotis) simus* Thomas, nueva especie para la Argentina (Chiroptera, Vespertilionidae). *Neotrópica*, 18:87-89.
- Fornes, A., E. Massoia, y G. E. Forrest. 1967. *Tonatia sylvicola* (d'Orbigny) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera: Phyllostomidae). *Physis*, 27:149-152.
- Fornes, A., H. Delpietro, y E. Massoia. 1969. *Macrophyllum macrophyllum* (Wied), nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Phyllostominae). *Physis*, 28:323-326.
- Fornes, A., y E. Massoia. 1966. *Vampyrops lineatus* (Geoffroy) nuevo género y especie para la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae). *Physis*, 26:181-184.
- Fornes, A., y E. Massoia. 1967. Procedencias nuevas o poco conocidas para murciélagos (Noctilionidae, Phyllostomidae, Vespertilionidae y Molossidae). *Segundas Jornadas Entomoepidemiológicas Argentinas*, 1:133-145.
- Fornes, A., y E. Massoia. 1968. Nuevas procedencias Argentinas para *Noctilio labialis*, *Sturnira lilium*, *Molossops temminckii* y *Eumops abrasus* (Mammalia, Chiroptera). *Physis*, 28:37-38.
- Fornes, A., y H. Delpietro. 1969. Sobre *Pygoderma bilabiatum* (Wagner) en la República Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae, Stenodermatinae). *Physis*, 29:141-144.
- Freeman, P. W. 1979. Specialized insectivory: beetle eating and moth-eating molossid bats. *Journal of Mammalogy*, 60:467-479.
- Freeman, P. W. 1981. A multivariate study of the family Molossidae (Mammalia, Chiroptera): morphology, ecology, evolution. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 7:1-173.
- Frick, W. F., T. Kingston, y J. Flanders. 2020. A review of the major threats and challenges to global bat conservation. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1469(1):5-25.
- Gamboa Alurralde, S., M. F. López Berrizbeitia, R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2016a. Diversity and richness of small mammals at well conserved site of Las Yungas in Jujuy Province, Argentina. *Mammalia*, 80(3):253-262.
- Gamboa Alurralde, S., R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2017. New records of bats (Mammalia: Chiroptera) for a southern locality of the argentine Yungas. *Check List*, 13(3):1-8.
- Gamboa Alurralde, S., R. T. Sánchez, R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2016b. New records of bats (Chiroptera, Mammalia) from Argentina. *Check List*, 12(2):1873.
- Gamboa Alurralde, S., y M. M. Díaz. 2018. Food resource use of *Tadarida brasiliensis* (Mammalia, Chiroptera) in Northwestern Argentina. *Acta Chiropterologica*, 20(1):221-228.
- Gamboa Alurralde, S., y M. M. Díaz. 2019. Feeding habits of four species of *Myotis* (Mammalia, Chiroptera) from Argentina. *Mammal Research*, 64(4):511-518.
- Gamboa, M. D., I. E. Gómez-Villafañe, y M. V. Vadell. 2025. Nuevos registros de *Histiotus velatus* (Chiroptera, Vespertilionidae) en la provincia de Misiones, República Argentina. *Notas sobre Mamíferos Sudamericanos*, 7:e25.1161.
- Gannon M. R., M. R. Willig, y K. Jones Jr. 1989. *Sturnira lilium*. *Mammalian Species*, 333:1-5.
- Gantz, A. P., y D. R. Martínez. 2000. Orden Chiroptera, Pp. 53-65, en: *Mamíferos de Chile* (Muñoz, A. P., y J. V. Yáñez, Eds.), 1ª edición. Ediciones CEA. Valdivia, Chile.
- Gardner, A. L. 1977a. Feeding habits. Pp. 293-350, en: *Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part II* (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 13:1-364.
- Gardner, A. L. 1977b. Taxonomic implications of the karyotypes of *Molossops* and *Cynomops* (Mammalia: Chiroptera). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 89:545-550.
- Gardner, A. L. 2008. Family Noctilionidae Gray, 1821. Pp. 384-389, en: *Mammals of South America. Volumen 1: Marsupials, xenarthrans, shrews and bats* (A. L. Gardner, Ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Gardner, A. L., y C. O. Handley Jr. 2008. Genus *Lasiurus*. Pp. 457-468, en: *Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.

- Gardner, A. L., y C. S. Ferrell. 1990. Comments on the nomenclature of some Neotropical bats (Mammalia: Chiroptera). *Proceedings of the Biological Society of Washington*, 103:501-508.
- Gaudioso, P. J.. 2019. Morfología y morfometría del esqueleto postcranial de murciélagos (Mammalia: Chiroptera) de Argentina. *Publicaciones Especiales N° 2, PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina)*. Tucumán, Argentina.
- Genoways, H. H., y R. J. Baker. 1988. *Lasiurus blossevillii* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Texas. *The Texas Journal of Science*, 40:111-114.
- Genoways, H. H., y S. L. Williams. 1979. Records of bats (Mammalia: Chiroptera) from Suriname. *Annals of Carnegie Museum*, 48:323-335.
- Giannini, N. P., y R. M. Barquez. 2003. *Sturnira erythromos*. *Mammalian Species*, 729:1-5.
- Giménez A. L., y N. P. Giannini. 2011. Morphofunctional and geographic segregation among species of lasiurine bats (Chiroptera: Vespertilionidae) from the South American Southern Cone. *Mammalia*, 75:173-179.
- Giménez, A. L., G. H. Omad, O. de Paz, y N. P. Giannini. 2021. Diet and resource partitioning in Patagonian bats (Chiroptera: Vespertilionidae and Molossidae). *Mammal Research*, 66(3):467-480.
- Giménez, A. L., N. P. Giannini, M. I. Schiaffini, y G. M. Martin. 2012. New records of the rare *Histiotus magellanicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) and other bats from Central Patagonia, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 19:213-224.
- Giménez, A. L., N. P. Giannini, M. I. Schiaffini, y G. M. Martin., 2015. Geographic and potential distribution of a poorly known South American bat *Histiotus macrotus* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Acta Chiropterologica*, 17:143-158.
- Giménez, A. L., O. de Paz, y N. P. Giannini. 2023. Acoustic differentiation and its relationships with ear size in three *Histiotus* species (Chiroptera, Vespertilionidae) from Patagonia, Argentina. *Mammal Research*, 68(3):383-395.
- Giménez, A. L., y M. I. Schiaffini. 2020. Patagonian bats: New size limits, southernmost localities and updated distribution for *Lasiurus villosissimus* and *Myotis dinellii* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Mammalia*, 84(2):150-161.
- Giménez, A. L., y N. P. Giannini. 2016. Morphofunctional segregation in molossid bat species (Chiroptera: Molossidae) from the South American southern cone. *Hystrix, The Italian Journal of Mammalogy*, 27(2):1-11.
- González-Noschese, C. S., M. L. Olmedo, y M. M. Díaz. 2023. First characterization of the echolocation calls of *Myotis dinellii* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Argentina. *Mammal Research*, 69(1):53-58.
- González Noschese, C. S., M. Rodríguez De La Fuente, I. H. Tomasco, R. T. Sánchez, y M. M. Díaz. 2024. New records of *Histiotus montanus* and *Neoptesicus ulapesensis* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Argentina. *Mammalia*, 88(3):198-203.
- González Noschese, C. S., M. L. Olmedo, M. J. Pérez, y M. M. Díaz. 2025. First characterization of bat echolocation calls in Argentina. *Bioacoustics*, 34(5):530-550.
- González Noschese, C. S., M. J. Pérez, M. F. López Berrizbeitia, M. L. Olmedo, y M. M. Díaz. 2025. New findings on the ecology and echolocation calls of *Chrotopterus auritus* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Caldasia*, en prensa.
- González-Ruiz, N., J. Ramírez-Pulido, y J. Arroyo-Cabrales. 2011. A new species of mastiff bat (Chiroptera: Molossidae: *Molossus*) from Mexico. *Mammalian Biology*, 76(4):461-469.
- Greenhall, A. M., G. Joermann, y U. Schmidt. 1983. *Desmodus rotundus*. *Mammalian Species*, 202:1-6.
- Greenhall, A. M., R. D. Lord, y E. Massoia. 1983. Clave para los murciélagos de Argentina. *Centro Panamericano de Zoonosis, Publicación Especial*, 5:1-103.
- Greenhall, A. M., y W. A. Schutt. 1996. *Diaemus youngi*. *Mammalian Species*, 533(27):1-7.
- Gregorin, R., A. S. Tahara, y D. F. Buzzato. 2011. *Molossus aztecus* and other small *Molossus* (Chiroptera: Molossidae) in Brazil. *Acta Chiropterologica*, 13:311-317.
- Gregorin, R., B. K. Lim, W. A. Pedro, F. C. Passos, y V. A. Taddei. 2004. Distributional extension of *Molossops neglectus* (Chiroptera, Molossidae) into southeastern Brazil. *Mammalia*, 68:233-237.

- Gregorin, R., L. M. Moras, L. H. Acosta, K. L. Vasconcellos, J. L. Poma, F. R. dos Santos, y R. C. Paca. 2016. A new species of *Eumops* (Chiroptera: Molossidae) from southeastern Brazil and Bolivia. *Mammalian Biology*, 81(3):235-246.
- Gregorin, R., y A. Cirranello. 2016. Phylogeny of Molossidae Gervais (Mammalia: Chiroptera) inferred by morphological data. *Cladistics*, 32:2-35
- Gregorin, R., y E. A. Chiquito. 2010. Revalidation of *Promops davisoni* Thomas (Molossidae). *Chiroptera Neotropical*, 16:648-660.
- Gregorin, R., y V. A. Taddei. 2002. Chave artificial para a identificação de molossídeos brasileiros (Mammalia, Chiroptera). *Mastozoología Neotropical*, 9(1):13-32.
- Guillén-Servent, A., y C. Ibáñez. 2007. Unusual echolocation behavior in a small molossid bat, *Molossops temminckii*, that forages near background clutter. *Behavioral Ecology and Sociobiology*, 61:1599-1613.
- Hall, E. R. 1981. The mammals of North America. Second Edition. John Wiley & Sons, New York, 1:1-600+60.
- Hall, E. R., y K. R. Kelson. 1959. The mammals of North America. The Ronald Press. New York.
- Handley, C. O. Jr. 1960. Descriptions of new bats from Panama. *Proceedings of the United States National Museum*, 112:459-479.
- Handley, C. O. Jr. 1976. Mammals of the Smithsonian Venezuelan Project. *Brigham Young University Science Bulletin, Biological Series*, 20:1-91.
- Handley, C. O. Jr. 1987. New species of mammals from northern South America: fruit-eating bats, genus *Artibeus* Leach. Pp. 163-172, *en*: *Studies in Neotropical Mammalogy: essays in Honor of Philip Hershkovitz* (B. D. Patterson, y R. M. Timm, eds.). *Fieldiana: Zoology*, 39:1-506.
- Handley, C. O. Jr. 1990. The *Artibeus* of Gray 1838. Pp. 443-468, *en*: *Advances in Neotropical Mammalogy* (K. H. Redford, y J. F. Eisenberg, eds.). The Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida.
- Handley, C. O. Jr. 1991. The identity of *Phyllostoma planirostre* Spix, 1823 (Chiroptera: Stenodermatinae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 206:12-17.
- Handley, C. O. Jr., y A. L. Gardner. 2008. Genus *Lasiurus*. Pp. 457-468, *en*: *Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Harrison, D. L. 1975. *Macrophyllum macrophyllum*. *Mammalian Species*, 62:1-3.
- Heinonen Fortabat, S., y J. C. Chebez. 1997. Los mamíferos de los parques nacionales de Argentina. *Literature of Latin America (L.O.L.A.)*, Buenos Aires, Argentina.
- Hershkovitz, P. 1959. Nomenclature and taxonomy of the Neotropical mammals described by Olfers, 1818. *Journal of Mammalogy*, 40:337-353.
- Hollis, L. 2005. *Artibeus planirostris*. *Mammalian Species*, 775:1-6.
- Hood, C. S., y A. L. Gardner. 2008. Familia Emballonuridae. Pp. 188-207, *en*: *Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Hood, C. S., y J. K. Jones, Jr. 1984. *Noctilio leporinus*. *Mammalian Species*, 216:1-6.
- Hood, C. S., y J. Pitocchelli. 1983. *Noctilio albiventris*. *Mammalian Species*, 197:1-5.
- Hoofer, S. R., y R. A. Van den Bussche. 2003. Molecular phylogenetics of the chiropteran family Vespertilionidae. *Acta Chiropterologica*, 5 (supplement):1-63.
- Hunt, J. L., L. A. McWilliams, T. L. Best, y K. G. Smith. 2003. *Eumops bonariensis*. *Mammalian Species*, 733:1-5.
- Husson, A. M. 1962. The bats of Suriname. *Zoologische Verhandelingen, Leiden*, 58:1-222.
- Husson, A. M. 1978. The mammals of Suriname. *Zoologische Monographien van het Rijksmuseum van Natuurlijke Historie*, 2:1-569.
- Ibáñez Ulargui, C. 1981. Biología y ecología de los murciélagos del Hato "El Frío", Apure, Venezuela. *Doñana, Acta Vertebrata*, 8:1-271.
- Ibáñez, C. 1979. Nuevos datos sobre *Eumops dabbenei* Thomas, 1914 (Chiroptera, Molossidae). *Doñana, Acta Vertebrata*, 6:248-252.
- Ibáñez, C., y J. Ochoa G. 1985. Distribución y taxonomía de *Molossops temminckii* (Chiroptera, Molossidae) en Venezuela. *Doñana, Acta Vertebrata*, 12:141-150.

- Idoeta, F. M., L. J. M. De Santis, y R. M. Barquez. 2012. El género *Cynomops* (Chiroptera, Molossidae) en Misiones, Argentina: comentarios sobre su distribución e historia natural. *Mastozoología Neotropical*, 19:321-326.
- Idoeta, F., F. J. Fernández, N. De Santi, y L. J. M. De Santi. 2020. Quirópteros novedosos en egagrópilas de *Tyto furcata* (Stringiformes, Tytonidae) del Noreste argentino. *Historia Natural*, 10(3):145-156.
- Idoeta, F., R. Cajade, J. M. Piñeiro, J. L. Acosta, y A. A. Pautasso. 2015. Primer registro de *Eumops bonariensis* (Chiroptera, Molossidae) para la provincia de Corrientes, Argentina: implicancias para la conservación de la biodiversidad del Paraje Tres Cerros. *Natura Neotropicalis*, 1:41-50.
- Jones, J. K. Jr., y C. J. Phillips. 1976. Bats of the genus *Sturnira* in the Lesser Antilles. *Occasional Papers of the Museum, Texas Tech University*, 40:1-16.
- Jones, J. K. Jr., y D. C. Carter. 1976. Annotated checklist, with keys to subfamilies and genera. Pp. 7-38, en: *Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part 1* (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 10:1-218.
- Kalko, E. K. V., H. U. Schnitzler, I. Kaipf, y A. D. Grinnell. 1998. Echolocation and foraging behavior of the lesser bulldog bat, *Noctilio albiventris*: preadaptations for piscivory?. *Behavioral Ecology and Sociobiology*, 42:305-319.
- Kenneth, T. W. 1989. *Tadarida brasiliensis*. *Mammalian Species*, 331:1-10.
- Koopman, K. F. 1976. Zoogeography. Pp. 39-47, en: *Biology of bats of the New World Family Phyllostomatidae. Part 1* (R. J. Baker, J. K. Jones, Jr., y D. C. Carter, eds.). *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 10:1-218.
- Koopman, K. F. 1978. Zoogeography of Peruvian bats with special emphasis on the role of the Andes. *American Museum Novitates*, 2651:1-33.
- Koopman, K. F. 1993. Order Chiroptera. Pp. 137-241, en: *Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference* (D. E. Wilson, y D.M. Reeder, eds.). *Second Edition. Smithsonian Institution, Washington, D. C.*
- Kunz, T. H., E. Braun de Torrez, D. Bauer, T. Lobova, y T. H. Fleming. 2011. Ecosystem services provided by bats. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1223:1-38.
- Kurta, A., y G. C. Lehr. 1995. *Lasiurus ega*. *Mammalian Species*, 515:1-7.
- Kwon, M., y A. L. Gardner. 2008. Subfamilia Desmodontinae. Pp. 218-224, en: *Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats* (A. L. Gardner, ed.). *The University of Chicago Press, Chicago*.
- La Val, R. K. 1973. A revision of the Neotropical bats of the genus *Myotis*. *Natural History Museum of Los Angeles County, Science Bulletin*, 15:1-54.
- Lahille, F. 1914. Enumeración y Zoogeografía de los Mamíferos de Argentina. *Boletín del Ministerio de Agricultura*, XVII, 464-465, *Publicación Oficial, Buenos Aires*.
- Lee, T. E. Jr., S. R. Hofer, y R. A. Van Den Bussche. 2002. Molecular phylogenetics and taxonomic revision of the genus *Tonatia* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Journal of Mammalogy*, 83:49-57.
- Lesson, R. P., y P. Garnot. 1827. *Zoologie*, Vol. 1, part 1, iv+360 pp. In *Voyage autour du monde, exécuté par ordre du roi, sur la corvette de Sa Magesté, La Coquille, pendant les années 1822, 1823, 1824, et 1825, sous le Ministère et conformément aux instructions de A. E. M. le marquis Clermont-Tonnerre, ministre de la marine; et publié sous le auspices de son excellence Mgr le Cte de Chabrol, ministre de la marine et des colonies, par M. L.-I. Duperrey, capitaine de frégate, chevalier de Saint- Louis et membre de la Légion d'Honneur, commandant de l'Expédition*. Paris: A. Bertrand, 5 vols. [Volume 1 of the *Zoologie* dated 1826 with fascicles published from November 1826 to May 1830; publication date of fascicle consisting of pages 129-168 containing the description of *Vespertilio bonariensis* published 25 July 1827 according to Woodward 1904:604].
- Lewis-Oritt, N., R. A. Van Den Bussche, y R. J. Baker. 2001. Molecular evidence for the evolution of piscivory in the genus *Noctilio* (Chiroptera: Noctilionidae) during the last three million years. *Journal of Mammalogy*, 82:748-759.
- Lewis, S. E., y D. E. Wilson. 1987. *Vampyressa pusilla*. *Mammalian Species*, 292:1-5.
- Lim, B. K., P. A. Wagner, y F. C. Passos. 2003. Differentiation and species status of the neotropical yellow-eared bats *Vampyressa pusilla* and *V. thyone* (Phyllostomidae) with a molecular phylogeny and review of the genus. *Acta Chiropterologica*, 5(1):15-29.

- Linhart, S. B. 1970. A partial bibliography of the vampire bats (*Desmodus*, *Diphylla*, *Diaemus*). Bureau of Fisheries and Wildlife, Denver Wildlife Research Center.
- Linnaeus, C. 1758. Systema naturae per regna tria naturae, secundum classes, ordines, genera, species, cum characteribus, differentiis, synonymis, locis. Editio decima, reformata. Laurentii Salvii, Holmiae, 1:1-824.
- Lobova, T. A., S. A. Mori, F. Blanchard, H. Peckham, y P. Charles-Dominique. 2003. *Cecropia* as a food resource for bats in French Guiana and the significance of fruit structure in seed dispersal and longevity. *American Journal of Botany*, 90(3):388-403.
- López Berrizbeitia, M. F., y M. M. Díaz. 2013. Diversidad de murciélagos (Mammalia, Chiroptera) en la ciudad de Lules, Tucumán. *Acta Zoológica Mexicana*, 29(1):234-239.
- López Berrizbeitia, M. F., y M. M. Díaz. 2021. *Cynomops planirostris* (Chiroptera: Molossidae). *Mammalian Species*, 53(1013):174-185.
- López-González, C., S. J. Presley, R. D. Owen, y M. R. Willig. 2001. Taxonomic status of *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) in Paraguay. *Journal of Mammalogy*, 82:138-160.
- López-González, C., y S. J. Presley. 2001. Taxonomic status of *Molossus bondae* J. A. Allen, 1904 (Chiroptera: Molossidae), with description of a new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 82:760-774.
- Lord, R. D., F. Muradali, y L. Lazaro. 1976. Age composition of vampire bats (*Desmodus rotundus*) in northern Argentina and southern Brazil. *Journal of Mammalogy*, 57:573-575.
- Loureiro, L. O., B. K. Lim, y M. D. Engstrom. 2018a. A new species of mastiff bat (Chiroptera, Molossidae, *Molossus*) from Guyana and Ecuador. *Mammalian Biology*, 90:10-21.
- Loureiro, L. O., M. D. Engstrom, B. K. Lim, C. L. González, y J. Juste, J. 2019. Not all *Molossus* are created equal: genetic variation in the mastiff bat reveals diversity masked by conservative morphology. *Acta Chiropterologica*, 21(1):51-64.
- Loureiro, L. O., M. D. Engstrom, y B. K. Lim. 2020a. Next generation sequencing data in the phylogenetic relationships of the genus *Molossus* (Chiroptera, Molossidae). *Data in brief*, 29, 105276.
- Loureiro, L. O., M. D. Engstrom, y B. K. Lim. 2020b. Single nucleotide polymorphisms (SNPs) provide unprecedented resolution of species boundaries, phylogenetic relationships, and genetic diversity in the mastiff bats (*Molossus*). *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 143.
- Loureiro, L. O., R. Gregorin, y F. Araujo Perini. 2018b. Diversity, morphological phylogeny, and distribution of bats of the genus *Molossus* E. Geoffroy 1805 (Chiroptera, Molossidae) in Brazil. *Zoosystema*, 40(sp1):425-452.
- Lucero, M. M. 1983. Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán. Fundación Miguel Lillo, Tucumán. *Miscelanea*, 75:1-61.
- Lutz, M. A., M. L. Merino, M. M. Díaz, y R. F. Jensen. 2012. Primeros registros de *Myotis ruber* (Chiroptera: Vespertilionidae) en las provincias de Entre Ríos y Buenos Aires, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 19(2):333-338.
- Lutz, M. A., M. M. Díaz, M. L. Merino, y R. F. Jensen. 2016. Las especies del género *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) en el Bajo Delta del Paraná y la Pampa Ondulada, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 23:455-465.
- Lutz, M. A., y M. L. Merino. 2010. *Eptesicus furinalis* (Chiroptera: Vespertilionidae) en la provincia de San Luis, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 17(1):147-152.
- MacSwiney, M. C., F. M. Clarke, y P. A. Racey. 2008. What you see is not what you get: the role of ultrasonic detectors in increasing inventory completeness in Neotropical bat assemblages. *Journal of Applied Ecology*, 45(5):1364-1371.
- Mann Fischer, G. 1978. Los pequeños mamíferos de Chile (marsupiales, quirópteros, edentados y roedores). *Gayana, Zoología*, 40:1-342.
- Mares, M. A., R. M. Barquez, y J. K. Braun. 1995. Distribution and ecology of some Argentine bats. *Annals of Carnegie Museum*, 64:219-237.
- Mares, M. A., y D. E. Wilson. 1971. Bat reproduction during the Costa Rican dry season. *BioScience*, 21:471-477.
- Maroli, M., G. O. Treboux, M. B. Coulleri, F. Somma, L. G. Castro, y R. Pavé. 2025. Primer registro de *Molossops temminckii* (Chiroptera: Molossidae) y uso de postes de cartelería como refugios artificiales en el Parque Nacional El Palmar, Entre Ríos, Argentina. *Acta Zoológica Lilloana*, 69(1):285-295.

- Marques-Aguiar, S. A. 1994. A systematic review of the large species of *Artibeus* Leach, 1821 (Mammalia: Chiroptera), with some phylogenetic inferences. *Boletim do Museu Paraense Emilio Goeldi, Zoologia*, 10:3-83.
- Marques-Aguiar, S. A. 2008. Genus *Artibeus* Leach, 1821. Pp. 301-321, *en*: Mammals of South America. Volume 1. Marsupials, xenarthrans, shrews, and bats (A. L. Gardner, ed.). The University of Chicago Press, Chicago.
- Massa, C., P. Teta, y G. Cueto. 2014. Bat predation by Barn Owls (*Tyto alba*) in central-eastern Argentina. *Chiroptera Neotropical*, 20(2):1292-1296.
- Massoia, E. 1970. Contribución al conocimiento de los mamíferos de Formosa con noticias de los que habitan zonas vinícolas. *Idia*, 276:55-63.
- Massoia, E. 1976. Cuatro notas sobre murciélagos de la República Argentina (Molossidae y Vespertilionidae). *Physis*, 35:257-265.
- Massoia, E. 1980. Mammalia de Argentina I. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. Iguazú, ACNA, Castelar, Buenos Aires, Argentina, 1(1):15-43.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y A. Bosso. 2006. Los mamíferos silvestres de la provincia de Misiones. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989a. Segundo análisis comparativo de egagrópilas de *Tyto alba tuidara* en el Departamento de Apóstoles, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 13:3-8.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989b. Análisis de regurgitados de *Tyto alba tuidara* de Los Helechos, Departamento Oberá, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 14:16-22.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989c. Mamíferos y aves depredados por *Tyto alba tuidara* en Bonpland, Departamento Candelaria, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 15:19-24.
- Massoia, E., J. C. Chebez, y S. H. Fortabat. 1989d. Mamíferos y aves depredados por *Tyto alba tuidara* en el Arroyo Yabebyri, Departamento Candelaria, Provincia de Misiones. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 15:8-14.
- Massoia, E., O. B. Vaccaro, C. Galliari, y S. Ambrosini. 1987. La mastofauna del Río Uruguay, Provincia de Misiones. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia"* e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, *Zoología*, 14:111-124.
- Massoia, E., y J. C. Chebez. 1989. Notas zoogeográficas sobre algunos quirópteros misioneros. Asociación para la Protección de la Naturaleza (APRONA), Boletín Científico, 14:8.
- McDonough, M. M., L. K. Ammerman, R. M. Timm, H. H. Genoways, P. A. Larsen, y R. J. Baker. 2008. Speciation within bonneted bats (genus *Eumops*): the complexity of morphological, mitochondrial, and nuclear data sets in systematics. *Journal of Mammalogy*, 89:1306-1315.
- McWilliams, L. A., T. L. Best, J. L. Hunt, y K. G. Smith. 2002. *Eumops dabbenei*. *Mammalian Species*, 707:1-3.
- Medellín, R. A. 1989. *Chrotopterus auritus*. *Mammalian Species*, 343:1-5.
- Medina, C. E., R. Gregorin, H. Zeballos, H. T. Zamora, y L. M. Moras. 2014. A new species of *Eumops* (Chiroptera: Molossidae) from southwestern Peru. *Zootaxa*, 3878:19-36.
- Merino, M. L., D. E. Udrizar Sauthier, y A. M. Abba. 2000. Primer registro del murciélago leonado *Dasypterus ega* (Gervais) (Mammalia: Chiroptera) para la Provincia de Entre Ríos, Argentina. *Natura Neotropicalis*, 31:87-88.
- Merino, M. L., D. E. Udrizar Sauthier, y A. M. Abba. 2003. New distributional records of bats species in the provinces of Buenos Aires and Entre Ríos, Argentina. *Biogeographica*, 79:85-95.
- Mies, R., A. Kurta, y D. G. King. 1996. *Eptesicus furinalis*. *Mammalian Species*, 526:1-7.
- Miller, B. W. 2003. Community ecology of the non-phylostomid bats of Northwestern Belize, with a landscape level assessment of the bats of Belize. Tesis doctoral no publicada. University of Kent Durrell Institute of Conservation and Ecology, University of Kent at Canterbury.
- Miller, G. S. Jr. 1912. List of North American land mammals in the United States National Museum. *Bulletin of the United States National Museum*, 79.
- Miller, G. S. Jr. 1913a. Revision of the bats of the Genus *Glossophaga*. *Proceedings of the United States National Museum*, 46:413-429.

- Miller, G. S. Jr. 1913b. Notes on the *Genus Molossus*. Proceedings of the United States National Museum, 46:85-92.
- Miller, G. S. Jr., y G. M. Allen. 1928. The American bats of the genera *Myotis* and *Pizonyx*. Bulletin of the United States National Museum, 144:1-218.
- Mônico, P. I., y J. A. Soto-Centeno. 2024. Phylogenetic, morphological and niche differentiation unveil new species limits for the big brown bat (*Eptesicus fuscus*). Royal Society Open Science, 11(2):231384.
- Monjeau, A., N. Bonino, y S. Saba. 1994. Annotated checklist of the living land mammals in Patagonia, Argentina. Mastozoología Neotropical, 1:143-156.
- Montani, M. E., A. A. Pautasso, y M. M. Díaz. 2020. First record of *Promops centralis* Thomas, 1915 (Chiroptera, Molossidae) in Santa Fe province, Argentina. Check List, 16(5):1133-1137.
- Montani, M. E., G. Saigo, e I. M. Villa. 2021. Distribution extensión of a rare species, *Eumops auripendulus* in the province of Santa Fe, Argentina. Therya Notes, 4(2):55-59.
- Montani, M. E., I. M. Barberis, y M. M. Díaz. 2023. Nuevo registro de *Molossus melini* (Chiroptera, Molossidae) para Santa Fe, República Argentina. Notas sobre Mamíferos Sudamericanos, 5(1).
- Montani, M. E., M. D. Gamboa, F. N. Fabre, L. R. Antoniazzi, V. Arancio, J. J. Carmona, A. A. Pautasso, y V. C. Colombo. 2018. First records of *Myotis nigricans* (Schinz, 1821) (Chiroptera, Vespertilionidae) and two new localities for three bat species in Santa Fe province, Argentina. Check List, 14(5):737-742.
- Morales, J. C., y J. W. Bickham. 1995. Molecular systematics of the genus *Lasiurus* (Chiroptera: Vespertilionidae) based on restriction-site maps of the mitochondrial ribosomal genes. Journal of Mammalogy, 76:730-749.
- Moras, L. M., R. Gregorin, T. Sattler, y V. da C. Tavares. 2018. Uncovering the diversity of dog-faced bats from the genus *Cynomops* (Chiroptera: Molossidae), with the redescription of *C. milleri* and the description of two new species. Mammalian Biology, 89:37-51.
- Moras, L. M., V. D. A. C. Tavares, A. R. Pepato, F. R. Santos, y R. Gregorin. 2016. Reassessment of the evolutionary relationships within the dog-faced bats, genus *Cynomops* (Chiroptera: Molossidae). Zoologica Scripta, 45(5):465-480.
- Moratelli R. 2012. *Myotis simus* (Chiroptera: Vespertilionidae). Mammalian Species, 44 (892):26-32.
- Moratelli, R., A. L. Gardner, J. A. de Oliveira, y D. E. Wilson. 2013. Review of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from northern South America, including description of a new species. American Museum Novitates, 3780:1-36.
- Moratelli, R., A. L. Peracchi, D. Dias, y J. A. de Oliveira. 2011. Geographic variation in South American populations of *Myotis nigricans* (Schinz, 1821) (Chiroptera, Vespertilionidae), with the description of two new species. Mammalian Biology, 76:592-607.
- Moratelli, R., R. L. M. Novaes, C. Carrión Bonilla, y D. E. Wilson. 2019. A new species of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Peru. Pp. 239-256, en: From field to laboratory: a memorial volume in honor of Robert J. Baker (R. D. Bradley, H. H. Genoways, D. J. Schmidly, y L. C. Bradley, eds.). Special Publications, Museum of Texas Tech University, 71:xi+1-911.
- Moratelli, R., y D. E. Wilson. 2011. A new species of *Myotis* Kaup, 1829 (Chiroptera, Vespertilionidae) from Ecuador. Mammalian Biology, 76:608-614.
- Moratelli, R., y D. E. Wilson. 2013. Distribution and natural history of *Myotis lavalii* (Chiroptera, Vespertilionidae). Journal of Mammalogy, 94:650- 656.
- Moratelli, R., y D. E. Wilson. 2014. A new species of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Bolivia. Journal of Mammalogy, 95:E17-E25.
- Moratelli, R., y J. A. de Oliveira. 2011. Morphometric and morphological variation in South American populations of *Myotis albescens* (Chiroptera: Vespertilionidae). Zoologia, 28:789-802.
- Myers, P. 1977. Patterns of reproduction of four species of vespertilionid bats in Paraguay. University of California Publications in Zoology, 107:1-41.
- Myers, P., y R. M. Wetzel. 1979. New records of mammals from Paraguay. Journal of Mammalogy, 60:638-641.
- Myers, P., y R. M. Wetzel. 1983. Systematics and zoogeography of the bats of the Chaco Boreal. Miscellaneous Publications of the Museum of Zoology, University of Michigan, 165:1-59.

- Novaes, R. L. M., A. Rodríguez-San Pedro, M. M. Saldarriaga-Córdoba, O. Aguilera-Acuña, D. E. Wilson, y R. Moratelli. 2022c. Systematic review of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Chile based on molecular, morphological, and bioacoustics data. *Zootaxa*, 5188:430-452.
- Novaes, R. L. M., D. E. Wilson, M. Ruedi, y R. Moratelli. 2018a. The taxonomic status of *Myotis aelleni* Baud, 1979 (Chiroptera, Vespertilionidae). *Zootaxa*, 4446(2):257-264.
- Novaes, R. L. M., D. E. Wilson, y R. Moratelli. 2021. A new species of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Uruguay. *Vertebrate Zoology*, 71:711-722.
- Novaes, R. L. M., F. Hintze, y R. Moratelli. 2022a. *Myotis lavalii* (Chiroptera, Vespertilionidae). *Mammalian Species*, 54(1018):1-8.
- Novaes, R. L. M., G. S. T. Garbino, V. C. Cláudio, y R. Moratelli. 2018b. Separation of monophyletic groups into distinct genera should consider phenotypic discontinuities: the case of Lasiurini (Chiroptera: Vespertilionidae). *Zootaxa*, 4379(3):439-440.
- Novaes, R. L. M., V. C. Cláudio, D. E. Wilson, M. M. Weber, M. Weksler, y R. Moratelli. 2023. Integrative taxonomy and evolutionary history reveal cryptic diversity in *Myotis riparius* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Biological Journal of the Linnean Society*, 142:91-112.
- Novaes, R. L. M., V. C. Cláudio, M. M. Díaz, D. E. Wilson, M. Weksler, y R. Moratelli. 2022b. Argentinean *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae), including the description of a new species from the Yungas. *Vertebrate Zoology*, 72:1187-1216.
- Novaes, R. L. M., V. C. Cláudio, N. A. Bertocchi, K. de Oliveira, T. B. F. Semedo, J. Saldanha, D. E. Wilson, y R. Moratelli. 2025. Unveiling the shelf life: a new cryptic species of *Myotis* (Chiroptera, Vespertilionidae) from South America revealed by an integrative taxonomy approach. *Journal of Mammalogy*, 106(4):878-897.
- Ochoa, J. 1992. Venezuela's bats: a case for conservation. *Bats*, 10(3):10-13.
- Ojasti, J., y O. J. Linares. 1971. Adiciones de la fauna de murciélagos de Venezuela con notas sobre las especies del género *Diclidurus* (Chiroptera). *Acta Biológica Venezolana*, 7:421-441.
- Ojeda, R. A., y R. M. Barquez. 1976. Sobre el efecto de ambientes inestables en micromamíferos. *Neotrópica*, 22:109-111.
- Olímpio, A. P. M., A. C. S. Lima, S. B. Mendes, B. D. Natividade, E. C. Fraga, M. C. Barros, e I. Sampaio. 2024. *Molossus melini* Montani et al. 2021 (Chiroptera, Molossidae) in Brazil: new insights for distribution, morphology and genetics. *Biodiversity Data Journal*, 12:e114261.
- Oliveira, T. F., D. F. Ramalho, E. C. Mora, y L. M. S. Aguiar. 2018. The acoustic gymnastics of the dwarf dog-faced bat (*Molossops temminckii*) in environments with different degrees of clutter. *Journal of Mammalogy*, 99(4):965-973.
- Olmedo, M. L., C. S. González Noschese, D. Romero, y J. P. Seco Pon. 2021. Composición de la dieta de *Tadarida brasiliensis* (Chiroptera: Molossidae) en el sudeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, 23(1):1-13.
- Olmedo, M. L., C. S. González Noschese, T. O'Connor, J. P. Seco Pon, y M. D. Romero. 2020. Ampliación de la distribución de *Lasiurus blossevillii* (Chiroptera, Vespertilionidae) en el sudeste de la provincia de Buenos Aires (República Argentina). *Notas sobre Mamíferos Sudamericanos*, 2(1).
- Olmedo, M. L., D. L. Di Nucci, y M. M. Díaz. 2025a. Nuevos registros de *Molossus fluminensis* Lataste, 1891 (Chiroptera, Molossidae) para Misiones, Argentina. *Notas de Mamíferos Sudamericanos*, en prensa.
- Olmedo, M. L., C. S. González Noschese, M. J. Pérez, y M. M. Díaz. 2025b. Filling acoustic gaps: new insights into the echolocation calls of Argentine bats. *Mammal Research*, en prensa.
- Olmedo, M. L., C. S. González Noschese, y M. M. Díaz. 2024. Primer registro de *Promops centralis* (Chiroptera, Molossidae) en Misiones, Argentina, a través de métodos acústicos. *Caldasia*, 46(2):446-452.
- Olog, C. C. 1959. Notas mastozoológicas. II.- Sobre la colección del Instituto Miguel Lillo. *Acta Zoológica Lilloana*, 17:403-419.
- Olog, C. C. 1967. *Pygoderma bilabiatum*, un murciélago nuevo para la fauna Argentina (Mammalia, Chiroptera, Phyllostomidae). *Neotrópica*, 13:104.
- Olog, C. C. 1973. Alimentación del falso vampiro "*Chrotopterus auritus*" (Mammalia, Phyllostomidae). *Acta Zoológica Lilloana*, 30:5-6.
- Olog, C. C. 1976. Sobre mamíferos del noroeste Argentino. *Acta Zoológica Lilloana*, 32:5-14.

- Olrog, C. C., y M. M. Lucero. 1981. Guía de los Mamíferos Argentinos. Fundación Miguel Lillo, Tucumán, Argentina.
- Olrog, C. C., y R. M. Barquez. 1979. Dos quirópteros nuevos para la fauna Argentina. *Neotrópica*, 25:185-186.
- Oprea, M., L. M. S. Aguiar, D. E. Wilson. 2009. *Anoura caudifer* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Mammalian Species*, 844:1-8.
- Ortega, J., y I. Castro-Arellano. 2001. *Artibeus jamaicensis*. *Mammalian Species*, 662:1-12.
- Osgood, W. H. 1915. New mammals from Brazil and Peru. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 10:187-198.
- Osgood, W. H. 1943. The mammals of Chile. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 30:1-268.
- Ossa G., y A. Rodríguez-San Pedro. 2015. *Myotis chiloensis* (Chiroptera: Vespertilionidae). *Mammalian Species*, 47(922):51-56.
- Ossa, G., M. M. Díaz, y R. M. Barquez. 2019. *Lasiurus varius*. *Mammalian Species*, 51(983):119-127.
- Owen, R. D. 1987. Phylogenetic analysis of the bat subfamily Stenodermatinae (Mammalia: Chiroptera). *Special Publications, The Museum, Texas Tech University*, 26:1-65.
- Owen, R. D., y W. D. Webster. 1983. Morphological variation in the Ipanema bat, *Pygoderma bilabiatum*, with description of a new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 64:146-149.
- Pacheco, V., y B. D. Patterson. 1991. Phylogenetic relationships of the New World bat genus *Sturnira* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 206:101-121.
- Pautasso, A. A., M. S. Bevilacqua, M. R. De La Peña, y C. Ramírez. 2009. Observaciones sobre los murciélagos (Mammalia, Chiroptera) de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Natura Neotropicalis*, 40:95-101.
- Pautasso, A., y E. Arnaudo. 2009. Primeros registros del murcielaguito rojo (*Myotis ruber*) para la provincia de Santa Fe, Argentina. *Biológica*, 10:59-61.
- Pavan, A. C., F. M. Martins, y J. S. Morgante. 2012. Evolutionary history of bulldog bats (genus *Noctilio*): recent diversification and the role of the Caribbean in Neotropical biogeography. *Biological Journal of the Linnean Society*, 108:210-224.
- Pavé, R., A. I. Gavazza, J. de Souza, y A. R. Giraudo. 2021. Nuevos registros de murciélagos (Mammalia: Chiroptera) para las provincias de Entre Ríos y Santa Fe, Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, n.s. 23(1):15-25.
- Pavé, R., A. I. Gavazza, y A. R. Giraudo. 2024. Murciélagos del noreste de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Caldasia*, 46(3).
- Pavé, R., A. Maximiliano, M. Cristaldi, E. Rodríguez, R. M. Barquez, A. I. Gavazza, y A. R. Giraudo. 2017. Nuevos registros de murciélagos para la provincia de Santa Fe, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 24(1):153-162.
- Pavé, R., P. Schierloh, M. Chambi, M. G. Piccirilli, S. Ulman, S. Saavedra, D. M. Cisterna, y D. A. Caraballo. 2023. Morphological and molecular analyses confirm the presence of the newly described bat species *Molossus melini* in the Espinal ecoregion from Argentina. *Mammal Research*, 68:417-425.
- Pavé, R., y A. I. Gavazza. 2022. Primer registro de *Myotis simus* (Chiroptera: Vespertilionidae) para la provincia de Santa Fe, Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales*, n.s., 24(1):99-107.
- Pavé, Romina, A. I. Gavazza, M. E. Rodríguez, S. Ulman, y A. R. Giraudo. 2022. *Cynomops planirostris* (Peters, 1866) y *Myotis albescens* (É. Geoffroy Saint-Hilaire, 1806), nuevas especies de murciélagos para la provincia de Santa Fe, República Argentina. *Notas sobre Mamíferos Sudamericanos*, 4(1).
- Pearson, O. P., y A. K. Pearson. 1989. Reproduction of bats in southern Argentina. Pp. 549-566, *en: Advances in Neotropical mammalogy* (K. H. Redford, y J. F. Eisenberg, eds.). The Sandhill Crane Press, Inc., Gainesville, Florida.
- Peters, S., B. K. Lim, y M. D. Engstrom. 2002. Systematics of dog-faced bats (*Cynomops*) based on molecular and morphometric data. *Journal of Mammalogy*, 83:1097-1110.
- Peterson, R. L. 1965. A review of the flat-headed bats of the family Molossidae from South America and Africa. *Life Sciences Contributions, Royal Ontario Museum*, 64:1-32.

- Phillips, C. J., D. E. Pumo, M. Nouri, C. Millan, y H. H. Genoways. 1991. Mitochondrial DNA evolution and phylogeography in two Neotropical fruit bats, *Artibeus jamaicensis* and *Artibeus lituratus*. Pp. 97-123, en: Contributions to Latin American Mammalogy (M. A. Mares y D. Schmidley, eds.). University of Oklahoma Press, Oklahoma.
- Pine, R. H. 1972. The bats of the Genus *Carollia*. Technical Monograph of the Texas Agricultural Experiment Station, Texas A & M University, 8:1-125.
- Pine, R. H., S. D. Miller, y M. L. Schamberger. 1979. Contributions to the mammalogy of Chile. *Mammalia*, 43:339-376.
- QGIS.org. 2025. QGIS Geographic Information System. QGIS Association. <http://www.qgis.org>.
- Ramírez-Chaves, H. E., D. M. Morales-Martínez, D. Martínez-Medina, P. A. Ossa-López, y F. A. Rivera-Páez. 2023. Revising the diversity within the Dwarf Dog-faced Bat, *Molossops temminckii* (Chiroptera, Molossidae), with the revalidation of the endangered *Molossops griseiventer*. *Zookeys*, 1180:237-256.
- Ramírez-Chaves, H. E., D. M. Morales-Martínez, W. A. Pérez, D. Velásquez-Guarín, I. Y. Mejía-Fontecha, M. Ortiz-Giraldo, P. A. Ossa-López, y F. A. R. Páez. 2021. A new species of small *Eptesicus* Rafinesque (Chiroptera: Vespertilionidae) from northern South America. *Zootaxa*, 5020(3):489-520.
- Ramírez-Francel, L. A. L. V. García-Herrera, S. Losada-Prado, G. Reinoso-Flórez, A. Sánchez-Hernández, S. Estrada-Villegas, B. K. Lim, y G. Guevara. 2021. Bats and their vital ecosystem services: a global review. *Integrative Zoology*, 17(1):2-23.
- Rivero-Castro, G. A., L. Sánchez-Castro, E. G. Ruiz-Estebes, N. J. Maya, O. G. A. Pastrán-López, y H. J. Amoni-Sacchi. 2020. Primer registro de leucismo en *Tadarida brasiliensis* (Chiroptera, Molossidae) en la provincia de San Juan, República Argentina. *Notas sobre Mamíferos Sudamericanos*, 2(1).
- Romano, M. C., J. I. Maidagan, y E. F. Pire, 1999. Behavior and demography in an urban colony of *Tadarida brasiliensis* (Chiroptera: Molossidae) in Rosario, Argentina. *Revista de Biología Tropical*, 47(4):1121-1127.
- Romaña, C., y J. W. Ábalos. 1950. Lista de quirópteros de la colección del Instituto de Medicina Regional, y sus parásitos. *Anales del Instituto de Medicina Regional*, 3:111-117.
- Ruedi, M., y F. Mayer. 2001. Molecular systematics of bats of the genus *Myotis* (Vespertilionidae) suggests deterministic ecomorphological convergences. *Molecular Phylogenetics and Evolution*, 21:436-448.
- Sanborn, C. C. 1932. The bats of the genus *Eumops*. *Journal of Mammalogy*, 13:347-357.
- Sanborn, C. C. 1933. Bats of the genera *Anoura* and *Lonchoglossa*. *Field Museum of Natural History, Zoology Series*, 20:23-28.
- Sanborn, C. C., y J. A. Crespo. 1957. El murciélago blanquizado (*Lasiurus cinereus*) y sus subespecies. *Boletín del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales*, 4:1-13.
- Sánchez-Castro, L., G. A. Rivero-Castro, E. G. Ruiz-Estebes, O. G. A. Pastrán-López, N. J. Maya-Perez, y A. R. Leos. 2023. First record of *Lasiurus (Aeorestes) villosissimus* (É. Geoffroy St.-Hilaire, 1806) (Chiroptera, Vespertilionidae) in San Juan province, Argentina. *Check List*, 19(2):247-250.
- Sánchez, M. S., C. A. Labaroni, F. X. Castellanos Insuasti, y D. Baldo. 2019a. First record of *Glyphonictes sylvestris* Thomas, 1896 (Chiroptera: Phyllostomidae: Glyphonycterinae) for Argentina with comments on its karyotype. *Mastozoología Neotropical*, 26(2):420-429.
- Sánchez, R. T. 2018. Micromamíferos de la provincia de La Rioja: sistemática, distribución y biogeografía. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina.
- Sánchez, R. T. 2020. Micromamíferos de la provincia de La Rioja: sistemática, distribución y biogeografía. *Publicaciones Especiales Nro. 4, PIDBA (Programa de Investigaciones de Biodiversidad Argentina)*, Tucumán, Argentina.
- Sánchez, R. T., M. E. Montani, H. I. Tomasco, M. M. Díaz, y R. M. Barquez. 2019b. A new species of *Eptesicus* (Chiroptera, Vespertilionidae) from Argentina. *Journal of Mammalogy*, 100(1):118-129.
- Schwartz, A. 1955. The status of species of the *brasiliensis* group of the genus *Tadarida*. *Journal of Mammalogy*, 36:106-109.

- Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación y Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos (eds.). 2019. Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. Versión digital: <http://cma.sarem.org.ar>.
- Serafini, V. N., J. Milichich, P. Teta, J. A. Coda, y J. Priotto. 2023. Nuevos registros de *Eumops bonariensis* y *Neoptesicus diminutus* para la provincia de Córdoba, Argentina. P. 233, en: Resúmenes de las XXXIV Jornadas Argentinas de Mastozoología, Noviembre-Diciembre de 2023, San Salvador de Jujuy, Argentina.
- Seymour, C., y R. W. Dickerman. 1982. Observations on the long-legged bat, *Macrophyllum macrophyllum*, in Guatemala. *Journal of Mammalogy*, 63:530-532.
- Shamel, H. H. 1931. Notes on the American bats of the genus *Tadarida*. *Proceedings of the United States National Museum*, 78:1-27.
- Shump, K. A., Jr., y A. U. Shump. 1982a. *Lasiurus borealis*. *Mammalian Species*, 183:1-6.
- Shump, K. A., Jr., y A. U. Shump. 1982b. *Lasiurus cinereus*. *Mammalian Species*, 185:1-5.
- Simmons, N. B. 1996. A new species of *Micronycteris* (Chiroptera: Phyllostomidae) from northeastern Brazil, with comments on phylogenetic relationships. *American Museum Novitates*, 3158:1-34.
- Simmons, N. B. 2005. Order Chiroptera. Pp. 312-529, en: *Mammal species of the World: a taxonomic and geographic reference*, 3rd. edition (D. E. Wilson y D. M. Reeder, eds.). Johns Hopkins University Press, Baltimore.
- Simmons, N. B., y A. L. Cirranello. 2025. Bat Species of the World: A taxonomic and geographic database. Version 1.8.1. Accessed on 07/05/2025.
- Simmons, N. B., y R. S. Voss. 1998. The mammals of Paracou, French Guiana: A Neotropical lowland rainforest fauna. Part 1. Bats. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 237:1-219.
- Smith, J. D., y H. H. Genoways. 1969. Systematics status of the Mastiff bat, *Eumops perotis renatae* Pirlot, 1965. *Mammalia*, 33:529-534.
- Solari, S., y R. J. Baker. 2006. Mitochondrial DNA sequence, karyotypic and morphological variation in the *Carollia castanea* species complex (Chiroptera: Phyllostomidae) with description of a new species. *Occasional Papers The Museum of Texas Tech University*, 254:1-16.
- Solari, S., y V. Martínez-Arias. 2014. Cambios recientes en la sistemática y taxonomía de murciélagos neotropicales (Mammalia: Chiroptera). *Therya*, 5:167-196.
- Sulser, R. B., B. D. Patterson, D. J. Urban, A. I. Neander, y Z. X. Luo. 2022. Evolution of inner ear neuroanatomy of bats and implications for echolocation. *Nature*, 602:449-454.
- Tamsitt, J. R., y D. Valdivieso. 1966. Taxonomic comments on *Anoura caudifer*, *Artibeus lituratus* and *Molossus molossus*. *Journal of Mammalogy*, 47:230-238.
- Teta, P. V., A. Lutz, y G. Tettamanti. 2024. Mamíferos de Buenos Aires. Colección de Guías completas de la fauna bonaerense. Ediciones LBN, Buenos Aires, Argentina.
- Teta, P. V., G. D'Elia, J. P. Jayat, P. Rodrigues Gonçalves, G. Simões Libardi, J. Alves de Oliveira, R. Moratelli, A. Reis Percequillo, J. Rodrigues do Prado, P. E. Ortiz, N. Hurtado, M. I. Schiaffini, E. Fiedler de Abreu Jr., E. Almeida Chiquito, A. L. Giménez, J. C. Torres Monges. 2020. On the distinction and availability of the new taxa proposed by Agnolin et al. 2019. *Mastozoología neotropical*, 27(1):155-171.
- Teta, P. V., J. A. Pereira, E. Muschetto, y N. Fracassi. 2009. *Mammalia, Didelphimorphia, Chiroptera, and Rodentia*, Parque Nacional Chaco and Capitán Solari, Chaco Province, Argentina. *Check List*, 5:144-150.
- Thomas, O. 1898. On the small mammals collected by Dr. Borelli in Bolivia and northern Argentina. *Bollettino dei Musei Zoologia ed Anatomia Comparata della Univerista di Torino*, 13:1-4.
- Thomas, O. 1901a. On a collection of bats from Para. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(8):189-193.
- Thomas, O. 1901b. On a collection of bats from Paraguay. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(8):435-443.
- Thomas, O. 1902. On mammals collected at Cruz del Eje, Central Cordova. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(9):237-245.
- Thomas, O. 1905. New Neotropical *Chrotopterus*, *Sciurus*, *Neacomys*, *Coendu*, *Proechimys*, and *Marmosa*. *Annals and Magazine of Natural History*, series 7(16):308-314.

- Thomas, O. 1911. The mammals of the tenth edition of Linnaeus; an attempt to fix the types of the genera and the exact bases and localities of the species. *Proceedings of the Zoological Society of London*, 1911:120-158.
- Thomas, O. 1915. On bats of the genus *Promops*. *Annals and Magazine of Natural History*, series 8(16):61-64.
- Thomas, O. 1916. Notes on the bats of the genus *Histiotus*. *Annals and Magazine of Natural History*, series 8(17):272-276.
- Thomas, O. 1920a. A further collection of mammals from Jujuy. *Annals and Magazine of Natural History*, series 9(5):188-196.
- Thomas, O. 1920b. On Neotropical bats of the genus *Eptesicus*. *Annals and Magazine of Natural History*, series 9(4):360-367.
- Thomas, O. 1921. A new bat of the genus *Promops* from Peru. *Annals and Magazine of Natural History*, series 9(8):139.
- Thomas, O. 1924. New South American mammals. *Annals and Magazine of Natural History*, series 9(13):234-237.
- Timm, R. M., y H. H. Genoways. 2004. The Florida bonneted bat, *Eumops floridanus* (Chiroptera: Molossidae): distribution, morphometrics, systematics, and ecology. *Journal of Mammalogy*, 85:852-865.
- Tiranti, S. I., y M. P. Torres. 1998. Observations on bats of Córdoba and La Pampa provinces, Argentina. *Occasional Papers of the Museum of Texas Tech University*, 175:1-13.
- Udrizar Sauthier, D. E., A. M. Abba, J. B. Bender, y P. M. Simon. 2008. Mamíferos del Arroyo Perucho Verna, Entre Ríos, Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 15:75-84.
- Udrizar Sauthier, D. E., G. O. Herrera, A. E. Formoso, y R. L. D'Agostino. 2023. Primer registro del murciélago escarchado grande *Lasiurus villosissimus* (E. Geoffroy Saint-Hilaire, 1806) en la porción oriental de la provincia del Chubut, República Argentina. *Notas Sobre Mamíferos Sudamericanos*, 5(1).
- Udrizar Sauthier, D. E., P. Teta, A. Formoso, A. Bernardis, P. Wallace, y U. F. J. Pardiñas. 2013. Bats at the end of the world: new distributional data and fossil records from Patagonia, Argentina. *Mammalia*, 77:307-315.
- Urquiza, J. H., R. M. Barquez, y M. M. Díaz. 2017. Nueva especie de *Myotis* (Chiroptera: Vespertilionidae) para la Argentina. *Mastozoología Neotropical*, 24(1):257-261.
- Vaccaro, O. B. 1992. Comentarios sobre nuevas localidades para quirópteros de Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 16:27-36.
- Vaccaro, O. B., y E. Massoia. 1988b. Nueva especie para la provincia de Misiones, Argentina: *Lasiurus cinereus villosissimus* (Geoffroy, 1806) (Chiroptera, Vespertilionidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 15:41-45.
- Van Der Pijl, L. 1957. The dispersal of plants by bats (Chiropterochory). *Acta Botanica Nederlandica*, 6:291-315.
- Velazco, P. M., y B. D. Patterson. 2014. Two new species of yellow-shouldered bats, genus *Sturnira* Gray, 1842 (Chiroptera, Phyllostomidae) from Costa Rica, Panama and western Ecuador. *Zookeys*, 402:43-66.
- Velazco, P. M., y B. D. Patterson. 2019. Small mammals of the Mayo River Basin in northern Peru, with the description of a new species of *Sturnira* (Chiroptera: Phyllostomidae). *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 429:1-67.
- Villa-R., B., M. Morales Da Silva, y M. Villa-C. 1969. Estudio del contenido estomacal de los murciélagos hematófagos *Desmodus rotundus rotundus* (Geoffroy) y *Diphylla ecaudata ecaudata* Spix (Phyllostomatidae, Desmodontinae). *Anales del Instituto de Biología, Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Zoología*, 40:291-298.
- Villa-R., B., y M. Villa-C. 1971. Observaciones acerca de algunos murciélagos del norte de Argentina, especialmente de la biología del vampiro *Desmodus r. rotundus*. *Anales del Instituto de Biología, Universidad Nacional Autónoma de México, Serie Zoología*, 42:107-148.
- Villalba, S., R. T. Sánchez, L. Fasola, e Ignacio Roesler. 2023. Nuevos registros de especies de murciélagos (Vespertilionidae y Molossidae) para la provincia de Santa Cruz, Argentina. P. 229, en: Libro de resúmenes del las XXXIV Jornadas Argentinas de Mastozoología, Jujuy.

- Voss, R. S., y L. H. Emmons. 1996. Mammalian diversity in Neotropical lowland rainforests: a preliminary assessment. *Bulletin of the American Museum of Natural History*, 230:1-115.
- Van Deusen, H. M. 1961. Yellow Bat collected over South Atlantic. *Journal of Mammalogy*, 42:530-531.
- Vaccaro, O. B., y E. Massoia. 1988a. La presencia de *Glossophaga soricina soricina* (Pallas, 1766) en la Provincia de Misiones, Argentina (Chiroptera, Phyllostomidae). *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" e Instituto Nacional de Investigación de las Ciencias Naturales, Zoología*, 15:45-53.
- Warner, J. W., J. L. Patton, A. L. Gardner, y R. J. Baker. 1974. Karyotypic analyses of twenty-one species of molossid bats (Molossidae: Chiroptera). *Canadian Journal of Genetics and Cytology*, 16:165-176.
- Webster, W. D., y R. D. Owen. 1984. *Pygoderma bilabiatum*. *Mammalian Species*, 220:1-3.
- Whitaker, J. O. Jr., y J. S. Findley. 1980. Foods eaten by some bats from Costa Rica and Panama. *Journal of Mammalogy*, 61:540-544.
- Wied-Neuwied, M. P. Zu. 1826. Beitrage zur Naturgeschichte von Brasilien. Verzeichniss der Amphibien, Saugthiere und Vogel, welche auf einer Reise zwischen dem 13ten und 23 sten Grade südlicher Breite im ostlichen Brasilien beobachtet wurden. 11. Abtheilung. Mammalia. Saugthiere. Weimar, 2:1-620.
- Williams, D. F. 1978. Taxonomic and karyologic comments on small brown bats, Genus *Eptesicus*, from South America. *Annals of Carnegie Museum*, 47:361-383.
- Williams, S. L., M. R. Willig, y F. A. Reid. 1995. Review of the *Tonatia bidens* complex (Mammalia: Chiroptera), with descriptions of two new subspecies. *Journal of Mammalogy*, 76:612-626.
- Williams, S. L., y H. H. Genoways. 1980. Results of the Alcoa Foundation-Suriname Expeditions. IV. A new species of bat of the Genus *Molossops* (Mammalia: Molossidae). *Annals of Carnegie Museum*, 49:487-498.
- Williams, S. L., y H. H. Genoways. 2008. Subfamily Phyllostominae. Pp. 255-300, en: *Mammals of South America. Volumen 1: Marsupials, xenarthrans, shrews and bats*. (A. L. Gardner, ed.). Chicago: The University of Chicago.
- Willig, M. R. 1983. Composition, microgeographic variation, and sexual dimorphism in Caatingas and Cerrado bat communities from northeast Brazil. *Bulletin of Carnegie Museum*, 23:1-131.
- Willig, M. R., y R. R. Hollander. 1986. *Vampyrops lineatus*. *Mammalian Species*, 275:1-5.
- Wilson, D. E. 1971. Ecology of *Myotis nigricans* (Mammalia: Chiroptera) on Barro Colorado Island, Panama Canal Zone. *Journal of Zoology (London)*, 163:1-13.
- Wilson, D. E. 1996. Neotropical bats: a checklist with conservation status. Pp:167-177, en: *Neotropical Biodiversity and Conservation* (A. C. Gibbons, ed.). Mildred E. Mathias Botanical Garden, California.
- Wilson, D. E., y I. Gamarra de Fox. 1991. El murciélago *Macrophyllum macrophyllum* (Chiroptera: Phyllostomidae) en Paraguay. *Boletín de Museo Nacional de Historia Natural del Paraguay*, 10:33-35.
- Wilson, D. E., y J. S. Findley. 1970. Reproductive cycle of a Neotropical insectivorous bat, *Myotis nigricans*. *Nature*, 225:1155.
- Wilson, D. E., y J. S. Findley. 1971. Spermatogenesis in some Neotropical species of *Myotis*. *Journal of Mammalogy*, 52:420-426.
- Wilson, D. E., y R. K. Laval. 1974. *Myotis nigricans*. *Mammalian Species*, 39:1-3.
- Yáñez-Fernández, V., M. R. Marchán-Rivadeneira, P. M. Velasco, S. F. Burneo, N. Tinoco, y M. A. Camacho. 2023. On the Taxonomic identity of *Sturnira nana* Gardner and O'Neil, 1971 (Chiroptera: Phyllostomidae), from Ecuador, with the description of a new species of *Sturnira*. *American Museum Novitates*, 4001.
- Yee, D. A. 2000. *Peropteryx macrotis*. *Mammalian Species*, 643:1-4.
- Yepes, J. 1944. Comentarios sobre cien localidades nuevas para mamíferos Sudamericanos. *Revista Argentina de Zoogeografía*, 4:59-71.
- Yi, X., E. K. Latch, B. K. Lim, R. Koroiva, P. A. da Rocha, y A. Feijó. 2024. UCE-derived mitochondrial phylogeny reveals pervasive mito-nuclear discordances in serotine bats (genus *Eptesicus*) and complex evolutionary history in *Eptesicus* (*Histiotus*). *Mammalian Biology*, 104:417-430.
- Young, C. G. 1896. Notes on Berbice bats. *Timehri*, 10:44-46.

- Ziegler, A. C., F. G. Howarth, y N. B. Simmons. 2016. A second endemic land mammal for the Hawaiian Island: a new genus and species of fossil bat (Chiroptera: Vespertilionidae). American Museum Novitates, 3854, 1-52.
- Zortéa, M. 1993. Folivory in *Platyrrhinus (Vampyrops) lineatus*. Bat Research News, 34:59-60.

APÉNDICE

Tabla de especies por provincia

[illegible]

Tucumán	x	x	x	x	x		x			x	x				x	x	x	x	x	x			x		
Tierra del Fuego																		x					x		
S. del Estero			x		x	x	x				x						x	x	x	x	x			x	
Santa Fe	x	x	x	x	x		x		x	x	x	x			x	x	x	x	x	x					
Santa Cruz																		x	x	x			x	x	
San Luis																		x	x	x			x	x	
San Juna																			x	x			x	x	
Salta	x	x	x	x	x		x		x		x	x	x	x			x	x	x	x	x	x		x	
Río Negro																			x	x			x	x	
Neuquén																			x	x			x	x	
Misiones	x			x	x	x	x		x		x		x		x	x	x	x	x	x				x	
Mendoza						x													x	x				x	
La Rioja				x	x	x		x				x			x			x	x	x			x	x	
La Pampa																		x	x	x					
Jujuy				x	x	x		x		x		x		x	x			x	x	x	x	x		x	
Islas Malvinas																			x						
Formosa					x	x		x	x	x			x				x	?	x	x	x				
Entre Rios	x	x		x	x	x		x	x		x	x	x						x	x	x				
Corrientes	x			x	x	x	x	x	x	x		x					x		x	x	x			x	
Córdoba	x	x			x		x	x		x		x						x	x	x	x		x	x	
Chubut				x				x											x	x		x	x	x	
Chaco			x	x	x		x			x		x						?			x				
Catamarca	x							x							x			x	x	x	x	x		x	
Buenos Aires	x			x				x	x		x	x								x	x			x	
	<i>E. bonariensis</i>	<i>E. dabbenei</i>	<i>E. glaucinus</i>	<i>E. patagonicus</i>	<i>E. perotis</i>	<i>M. neglectus</i>	<i>M. temminckii</i>	<i>M. currentium</i>	<i>M. fluminensis</i>	<i>M. melini</i>	<i>M. molossus</i>	<i>M. paranaensis</i>	<i>N. laticaudatus</i>	<i>N. macrotis</i>	<i>N. mbopiciuare</i>	<i>P. centralis</i>	<i>P. nasutus</i>	<i>T. brasiliensis</i>	<i>A. villosissimus</i>	<i>D. ega</i>	<i>H. laephotis</i>	<i>H. macrotis</i>	<i>H. magellanicus</i>	<i>H. montanus</i>	<i>H. velatus</i>

[illegible]

PCMA (Programa de Conservación de los Murciélagos de Argentina)

El PCMA se creó el 8 de Noviembre de 2007 en la ciudad de Tafi del Valle (Tucumán, Argentina) en el marco de las XXI Jornadas Argentina de Mastozoología de SAREM (Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos). El programa está formado por investigadores y estudiantes y pretende incorporar a todas las personas de la comunidad interesadas en conocer y conservar a los murciélagos de Argentina, trabajando para desmitificar la idea vigente de ellos como organismos perjudiciales para el hombre, y para reforzar su imagen real, de seres beneficiosos para la naturaleza, la vida y la sociedad.

El PCMA impulsa tres líneas principales para alcanzar sus objetivos:

1) Investigación, 2) Conservación y Gestión, y 3) Educación y Difusión. Estas líneas, interrelacionadas, proveerán mejores herramientas para accionar en beneficio de la protección de las especies de murciélagos, en diferentes situaciones y regiones del país.

El PCMA es miembro de la RELCOM (Red Latinoamericana y del Caribe para la Conservación de los Murciélagos).



ISBN 978-631-01-1152-0

